



Gemeente Zeist

## VOORBLAD RAADSVOORSTEL

**12RAAD0075**

Ronde Tafel : 06 september 2012  
Debat : 18 september 2012  
Raadsvergadering : 02 oktober 2012  
Gewijzigd voorstel : -  
Portefeuillehouder : Joke Leenders  
Organisatieonderdeel : leefomgeving & welzijn  
Telefoon : 030 - 6987422  
Datum : 22-6-2012  
Onderwerp : Uitgangspunten nieuwe bomenverordening

### VOORSTEL

1. De in dit raadsvoorstel genoemde uitgangspunten voor de nieuwe bomenverordening vast te stellen.
2. Het college op te dragen op basis daarvan een nieuwe verordening op te stellen.
3. Akkoord te gaan met het in dit raadsvoorstel voorgestelde proces daartoe.

### BESLUIT RAAD

02 oktober 2012

*Geamendard vastgesteld*

**12RAAD0075**

Aan de raad van de gemeente Zeist

Opsteller: Michiel Beek

**ONDERWERP**

Vaststellen uitgangspunten voor nieuwe bomenverordening

**VOORSTEL**

1. De in dit raadsvoorstel genoemde uitgangspunten voor de nieuwe bomenverordening vast te stellen.
2. Het college op te dragen op basis daarvan een nieuwe verordening op te stellen.
3. Akkoord te gaan met het in dit raadsvoorstel voorgestelde proces daartoe.

**INLEIDING**

De huidige bomenverordening Zeist stamt uit 2005. Eind 2007 is de verordening geëvalueerd. De uitkomsten van die evaluatie (zie §2) waren voor het college aanleiding de gemeenteraad voor te stellen de bomenverordening aan te passen.

Tegelijkertijd was een start gemaakt met het opstellen van een Groenstructuurplan voor Zeist. De gemeenteraad achtte het verstandig de vaststelling van het plan af te wachten, alvorens de bomenverordening te gaan aanpassen. Het voorstel is daarom niet in behandeling genomen.

Het opstellen van een groenstructuurplan heeft langer geduurd dan gedacht. Najaar 2011 is het door de gemeenteraad vastgesteld. Aanleiding om de actualisatie weer op te pakken.<sup>1</sup>

Daar is intussen een start mee gemaakt. Eind maart vond er een informele raadsbijeenkomst plaats. Daar is o.a. gediscussieerd over de mogelijkheden om de bomenverordening te dereguleren en de mate waarin je de actualisatie interactief kan aanpakken. Ook het meest wenselijke model is bediscussieerd. En er is gekeken in hoeverre de evaluatie een goed vertrekpunt is voor de actualisatie van de bomenverordening.

De discussieavond (zie voor een impressie van de avond bijlage 2) maakte duidelijk dat zeker over de wijze van aanpak van het proces de denkbeelden nogal uiteen liggen. Voor een succesvol proces is het daarom noodzakelijk vooraf duidelijke uitgangspunten vast te stellen. Daartoe dient dit raadsvoorstel.

Doel van het voorstel zie alinea hierboven.

**ARGUMENTEN**

---

<sup>1</sup> De actualisatie van de bomenverordening is overigens slechts één van de onderdelen die voortkomen uit het vastgestelde Groenstructuurplan. In bijlage 1, het zgn. spoorboekje, ziet u een overzicht van alle uit te werken 'pijlers'. Het is nodig om hierin prioriteit aan te brengen. Als eerste worden nu de pijlers 'knelpunt eigen bomenbezit' en 'particulier bomenbezit' uitgevoerd. De keuze waar mee te starten is in eerste instantie gebaseerd op het Groenstructuurplan zelf. De wetenschap dat de groenstructuur van Zeist grotendeels door de bomen wordt bepaald maakt starten met de bomen een logische. Het GSP zegt bovendien letterlijk dat, als een van de eerste acties, een bomenbeheerplan zal worden opgesteld. Starten met de bomen dus.

### 1.1 Een nieuwe bomenverordening is om diverse redenen zeer gewenst

Er zijn diverse aanleidingen om de huidige regelgeving rond bomen te actualiseren. Deze zijn onder te verdelen in:

1. uitkomsten evaluatie
2. vaststellen Groenstructuurplan
3. wens tot deregulering
4. overig (Op Weg Naar De Kern, WABO, bezuinigingsdialoog)

Hieronder wordt dit nader toegelicht.

#### 1. Uitkomsten evaluatie

##### *Doelstelling bomenverordening niet behaald*

De evaluatie die begin 2008 is afgerond, concludeerde dat de huidige verordening streng en behoorlijk duidelijk is. Desondanks, zo was de conclusie, bestaat er een groot verschil tussen papier en werkelijkheid: *"de verordening is erg streng, maar er wordt relatief weinig gecontroleerd en gehandhaafd en de gevolgen voor de overtreder zijn gering. Hierdoor liggen beleid/regelgeving en realiteit ver uit elkaar."* Gevolg is dat de doelstelling van de bomenverordening (kwaliteit en kwantiteit van het bomenbestand op niveau houden dat geen afbreuk wordt gedaan aan groene karakter van Zeist) niet wordt behaald.

##### *Verordening is streng*

De verordening die sinds 2005 van kracht is, is strenger dan de daarvoor geldende. Er geldt een zgn. 'neetenzij-principe'. Alle bomen met een diameter van 20cm of meer zijn vergunningplichtig. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt in boomsoorten.

Dit heeft geresulteerd in een enorme toename van werk voor de gemeente, aangezien er meer bomen vergunningplichtig zijn en er veel vaker (financiële) herplantplicht wordt opgelegd. Bovendien leiden de huidige regels tot een groot aantal bezwaarprocedures, zowel tegen het verlenen van kapvergunningen als tegen weigeringen.

##### *Verordening is niet HUF (Handhaafbaar, Uitvoerbaar en Fraudebestendig)*

Omdat er bij de vaststelling van de verordening te weinig budget beschikbaar is gesteld voor de uitvoering van de extra taken, met name voor controle en handhaving, voldoet de verordening niet aan de HUF-toets. Het is zeer onzeker hoeveel er illegaal wordt gekapt en of na het verstrekken van een kapvergunning daadwerkelijk wordt gekapt en herplant. Dit levert o.a. problemen op bij het innen van de financiële herplantplicht.

#### 2. Vaststellen Groenstructuurplan

Zoals in de inleiding reeds werd geschetst is de evaluatie en de daaropvolgende actualisatie van de bomenverordening blijven liggen doordat het Groenstructuurplan (GSP) nog niet was vastgesteld. Reden hiervoor is, dat verwacht kon worden dat met een nieuw Groenstructuurplan de inhoudelijke kaders voor het bomenbeleid zouden veranderen. Met het vaststellen van het GSP is die duidelijkheid er nu.

Het groenstructuurplan geeft ook inderdaad inhoudelijk aanleiding om de huidige regels te herbezien. Het GSP geeft, op hoofdlijnen, de kaders voor het bomenbeleid. Het legt de groenstructuur van Zeist vast. Het GSP erkent het belang van bomen voor het groene karakter van Zeist. Tegelijkertijd maakt het GSP duidelijk dat niet alle groen even groen is. De in het GSP vastgelegde Groenstructuur verdient extra bescherming. Zo lezen we bijvoorbeeld dat het cultuurhistorische raamwerk<sup>2</sup> en de in het GSP benoemde landschappelijke structuren *"nooit onder de vergunningvrije zones gaan vallen en zullen dus altijd op de Groene Kaart komen."*

Belangrijk ander structuurkenmerk in Zeist is de collage van buurten. Oftewel, een waarde in Zeist is de verscheidenheid van groene karakters in Zeist. In sommige buurten wordt het groene karakter in belangrijke mate bepaald door de bosrijke tuinen, in andere buurten is de inrichting van tuinen veel minder van belang. De huidige verordening maakt dit onderscheid in het geheel niet.

<sup>2</sup> Krommerijng gebied, Amersfoortseweg, Slot e.o., Soestdijkerstraatweg, Stichtse Lustwarande en Dolderseweg/Woudenbergseweg.

Als laatste voorbeeld wordt genoemd dat het GSP veel waarde hecht aan de in Zeist aanwezige laanstructuren. Voor het behoud van veel van deze lanen (vooral de barokke en formele lanen) is het gelijktijdig vervangen van alle bomen nodig. De huidige verordening voorziet hierin niet goed.

### 3. Wens tot deregulering

Het is de bestuurlijke wens om in Zeist tot minder regeldruk voor burgers en bedrijven te komen. In het coalitieakkoord lezen we "dat de regeldruk vanuit de gemeente aan het eind van deze raadsperiode met 25% is afgenomen (deregulering)." en "Bij de bezuinigingen kijken we ...naar...deregulering." In het collegeprogramma lezen we "Verordeningen worden doorgelicht om regels te verminderen of te vereenvoudigen." In de visie 'Op weg naar Verder' tenslotte wordt gesproken over een terugtrekkende overheid, meer vrijheid voor en vertrouwen in burgers.

### 4. Overige redenen

*Op weg naar de kern:*

Bij de laatste reorganisatie (2009) is uitgegaan van spoedige aanpassing van de bomenverordening. Daarbij is zelfs al geanticipeerd op gedereguleerde situatie. Het gevolg is dat er te weinig formatie is om de huidige strenge bomenverordening te kunnen uitvoeren. Zelfs voor het puur afhandelen van de aanvragen (inclusief procedures) is nu jaarlijkse inhuur van extra personeel nodig.

**WABO:**

De huidige verordening is, met de komst van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingswet (WABO), op enkele punten verouderd, niet WABO-bestendig dus. Op dit vlak is dus vooral een juridische aanpassing nodig. Vooral op de aspecten 'inwerkingtreding' en 'opschortende werking bij bezwaar' verwijst de verordening naar wetgeving die door de Wabo is ingehaald. In de voorschriften van de vergunning worden wel de voorwaarden op grond van Wabo vermeld, maar dat strookt dus niet met de Bomenverordening. Hierdoor kan verwarring ontstaan.

*Bezuinigingsdialoog:*

Bij de bezuinigingsdialoog is een bezuiniging geopperd en door de gemeenteraad overgenomen, die binnen de huidige regels niet uitvoerbaar is (en dus vooruitloopt op een minder strenge verordening). Het gaat om het voorstel om kritisch te kijken waar je een herplantplicht voor gemeentelijke bomen oplegt. Daar waar een nieuwe boom tot problemen (kosten) gaat leiden zou je wellicht geen nieuwe boom moeten planten. Deze bezuinigingsoptie is alleen mogelijk als de bomenverordening wordt aangepast

#### 1.2 Bij het opstellen van onderstaande uitgangspunten is gekeken naar ervaringen bij andere gemeenten.

Om te leren van ervaringen elders is een ronde langs andere gemeenten gemaakt. Gekeken is bij de gemeenten Amersfoort en De Bilt (minder regels, lijst met beschermde bomen), Apeldoorn (groene kaart) en Bunnik (meeste bomen vergunningvrij, zeer korte lijst met beschermde bomen). Kernvragen daarbij waren: Welk regime is geldend? Wat zijn daarmee de ervaringen? Welk proces is/wordt doorlopen?

Amersfoort en De Bilt zijn nog middenin het proces tot aanpassing van beleid en regelgeving. Daarom is nog niks te zeggen over de gevolgen van de nieuwe regels. In Bunnik en Apeldoorn is al enkele jaren ervaring met de nieuwe gekozen systematiek. In beide gemeenten wordt geconcludeerd dat een versoepeling niet merkbaar leidt tot minder bomen. In Apeldoorn is dit effect wel geconstateerd bij nieuwe ontwikkelingen.

De mate waarin de nieuwe regels interactief tot stand zijn gekomen verschillen sterk. In Bunnik en De Bilt is de mate van interactiviteit beperkt tot het formele traject voor het aanwijzen van beschermde bomen (aanschrijven eigenaren, ter visie leggen). In Amersfoort is een klankbordgroep opgericht, die adviseert over beoordelingscriteria en evaluatievragen. Voor Apeldoorn kon niet achterhaald worden in hoeverre het proces al dan niet samen met stakeholders is doorlopen.

Voor meer informatie over de aanpak en ervaringen bij de vier gemeenten wordt verwezen naar bijlage 6.

**1.3** Voor het succesvol doorlopen van een traject naar een nieuwe bomenverordening is het van belang vooraf een aantal uitgangspunten vast te stellen.

Op grond van de uitkomsten van de evaluatie, het Groenstructuurplan, de input uit de raadsbijeenkomst in maart en gesprekken met andere gemeenten worden volgende uitgangspunten<sup>3</sup> voorgesteld:

#### *Uitgangspunten vanuit het Groenstructuurplan*

De bomenverordening moet recht doen aan het vastgestelde Groenstructuurplan (GSP). Beleidsdoelen van het GSP zijn met de huidige bomenverordening onuitvoerbaar. Het is belangrijk dat de regels aansluiten bij het beleid.

A. Het Groenstructuurplan 'Groen (voor) Zeist' is uitgangspunt voor de op te stellen bomenverordening. Concreet gaat het om de waarden S1 t/m S5 en T1 daarin (zie bijlage 3).

#### *a. Niet alle groen is even belangrijk*

Het GSP waardeert nadrukkelijk de diversiteit aan groene karakters in Zeist. Met beleidsdoel S5 wil het de collage van kenmerkende groene karakters van de buurten van Zeist koesteren, zichtbaar houden en versterken. Het GSP onderkent dat alle groen in Zeist waarde heeft, maar bepaalde groene gebieden/elementen belangrijker zijn dan andere. Hierbij past een benadering die niet generiek is, maar meer buurtspecifiek. Het Groenkaart-model doet hieraan het meeste recht, zoals ook al in het GSP werd onderkend. We lezen "Bij het vernieuwen van de Bomenverordening zal het "Groene kaart"-model ook nadrukkelijk als uitgangspunt dienen. Stingent zijn in vergunningverlening en handhaving in de gebieden, waar dat het meeste oplevert ... en wat minder stringent in de andere buurten."

B. Voor bomen in particulier bezit gaat de bomenverordening uit van een zgn. 'Groene kaart' (zie bijlage 4)

C. In de witte gebieden op de kaart geldt geen vergunningplicht, met uitzondering van een beperkt aantal beschermingswaardige bomen.

Het basissysteem is de Groene kaart, zie uitgangspunt B. Aanvullend daarop wordt nu voorgesteld een beperkt aantal bomen in de witte gebieden ook te beschermen door ze op een lijst 'beschermde bomen' te plaatsen. Op de informele raadsbijeenkomst bestond bij enkele fracties de vrees dat beeldbepalende bomen in de witte gebieden zullen verdwijnen. Dat niet voor de hele gemeente voor een lijst met beschermingswaardige bomen wordt gekozen heeft o.a. te maken met het feit dat Zeist zo bomenrijk is. De lijst zou eenvoudigweg enorm lang worden. Voor de nu voorgestelde lijst zullen zeer strenge criteria komen, zodat de lijst behapbaar blijft. Gedacht wordt aan een lijst met enkele tientallen bomen.

Het college stelt deze lijst vast en actualiseert hem periodiek. Bij het opstellen van de lijst met beschermde bomen raadpleegt Zeist de samenleving (zie ook onder kopje 'Communicatie').

#### *b. Verantwoord omgaan met gemeentelijke bomen*

Als één van de uitvoeringsprojecten van het GSP worden beheerplannen opgesteld, o.a. voor bomen, parken etc.. Het GSP schrijft: "Het opstellen van een bomenbeheerplan voor het eigen bomenbezit is één van de eerste vervolgstapen op dit Groenstructuurplan." Het geeft een visie op duurzaam beheer van ons eigen gemeentelijke bomenbestand, de fasering van vervanging, soortenkeuze en benodigde investeringen. Bovendien geeft het duidelijkheid naar omwonenden en draagt het bij aan terugdringen van de regeldruk. Het GSP zegt hierover: "Maatregelen conform een toekomstig bomenbeheerplan moet zonder kapvergunning plaats kunnen vinden."

<sup>3</sup> Uit praktische overwegingen zijn de uitgangspunten genummerd, A t/m J. De nummering geeft geen prioriteitsvolgorde weer.

D. De bomenverordening is niet van toepassing op bomen in gemeentelijk eigendom en beheer, waarvoor een bomenbeheerplan is vastgesteld door het college van B&W.

*c. Verantwoord omgaan met lanen*

In het GSP wordt erkend dat lanen en wegen in Zeist de dragers van de groenstructuur zijn. Deze zijn voor het overgrote deel in eigendom en beheer bij de gemeente. Het behouden en versterken van het netwerk van lanen is een van de drie belangrijkste beleidsdoelen van het plan. Dit vraagt veel van de gemeente, als beheerder van de zo'n 35.000 laanbomen. De huidige praktijk, het één op één vervangen van elke boom die uitvalt, wordt door het GSP nadrukkelijk verlaten, met name voor de vele barokke lanen in Zeist. Daar is gelijkjarigheid en sterke regelmaat belangrijk. Dit maakt dat de regelgeving moet voorzien in het gelijktijdig vervangen van een hele laan, ook als daar nog gezonde bomen staan. De huidige verordening voorziet hierin onvoldoende. Op het moment dat er een vastgesteld bomenbeheerplan is, vervalt voor dit punt de bomenverordening (zie onder b).

E. De bomenverordening maakt laansgewijze vervanging van bomen mogelijk.

*Uitgangspunten vanuit de evaluatie*

Bij de evaluatie is een aantal knelpunten aan het licht gekomen. Deze worden geschetst bij argument 1.1 onder het kopje 'Uitkomsten evaluatie'. De kern is dat er een groot verschil zit tussen papier (de strenge verordening) en werkelijkheid: *"de verordening is erg streng, maar er wordt relatief weinig gecontroleerd en gehandhaafd en de gevolgen voor de overtreder zijn gering. Hierdoor liggen beleid/regelgeving en realiteit ver uit elkaar."* Veel tijd wordt gestoken in de vele vergunningaanvragen. Ook wordt vaak bezwaar gemaakt, zowel tegen verlening als tegen weigering. Er is vervolgens weinig capaciteit/tijd over om daadwerkelijk te controleren of men zich aan de regels houdt. Deze inzichten leiden tot een aantal uitgangspunten waar de nieuwe verordening aan zou moeten doen:

*Bomenverordening meer uitvoeringsproof*

Minder papierwerk, meer aandacht voor handhaving. Zie ook de uitkomsten van de evaluatie.

F. De bomenverordening leidt tot minder administratieve lasten (minder vergunningaanvragen en minder bezwaarschriften).

G. Het principe van herplantplicht leidt tot veel onbegrip en bezwaren en moet worden herbezien. De nieuwe bomenverordening voorziet in veel van deze bezwaren.

Een optie is afschaffen van de herplantplicht. Een andere optie is om uitsluitend nog financiële herplantplicht op te leggen, die op verzoek van aanvrager kan worden omgezet naar fysieke herplantplicht. De exacte invulling kan in de interactieve adviesgroep (zie kopje 'Communicatie') bediscussieerd worden.

*Overige uitgangspunten*

*Deregulering*

Deregulering kan betekenen dat er minder regels komen of dat mensen minder vaak last hebben van de regels. Door de opzet van de huidige strenge bomenverordening betekent 'minder regels' al snel het afschaffen van het vergunningstelsel voor bomen (vergelijk model Bunnik). Naar inschatting van het college is hier bij de gemeenteraad geen draagvlak voor.

"Minder regeldruk voor burgers en bedrijven" (uit Coalitieakkoord) en "een terugtrekkende overheid met meer vrijheid voor en vertrouwen in burgers" (uit 'Op weg naar Verder') kan ook worden bereikt door voor minder bomen regels te stellen.

H. Bij de nieuwe bomenverordening wordt de wens tot deregulering vertaald in 'minder bomen waar regels voor geiden'.

Dit betekent dat er (mogelijk) meer regels komen, maar dat mensen minder vaak 'last' hebben van die regels. De bomen waar het om gaat worden beschermd (groene gebieden, lijst met beschermwaardige bomen en borgen van gemeentelijke bomen in de groenstructuren (eerst via verordening, later via beheerplannen).

I. De verordening bepaalt wanneer voor een boom een kapvergunning nodig is. De algemene eisen die de nieuwe bomenverordening stelt worden zodanig versoepeld dat minder bomen onder de kapvergunningplicht vallen.

Hierbij kan gedacht worden aan het verhogen van de diameter of het vrijstellen van coniferen en berken (zie ook advies AML in de bijlage). De exacte invulling kan in de interactieve adviesgroep bediscussieerd worden. Aandachtspunt hierbij is dat de regels wel begrijpelijk moeten blijven.

Op weg naar de kern, bezuinigingsdialoog en WABO

Zoals onder argument 1, vierde punt genoemd is, zijn er nog drie andere redenen om de verordening te willen/moeten aanpassen.

1. Momenteel moet jaarlijks extra personeel worden ingehuurd om alle aanvragen te kunnen behandelen
2. De verordening is niet WABO-bestendig
3. Het bezuinigingsvoorstel 'kritisch omgaan met herplantplicht kan binnen de huidige regels niet worden geëffectueerd.

Punt 1 wordt gedeeltelijk ondervangen met uitgangspunt F (minder administratieve lasten), punt 3 wordt mogelijk door de uitgangspunten G (herbeziene herplantplicht) en op termijn D (bomenbeheerplan vervangt verordening). Blijft over dat de nieuwe verordening WABO-bestendig moet zijn. Dit is geen expliciet uitgangspunt, maar wordt als vanzelfsprekend meegenomen in de juridische toets.

Andere belangen

De huidige verordening gaat uit van het belang van het behoud van bomen. Soms kan het belang van rooien groter zijn, ook wanneer geen sprake is van gevaar of een vastgesteld bouwplan (nu de belangrijkste vergunningsgronden). Een recent voorbeeld is de Gezichtslaan in Huis ter Heide. Daar was breed draagvlak voor het rooien van de Douglassparren en ook de gemeente wilde het (want daarmee zou de dichtgegroeide zichtas weer worden hersteld). Echter, de bomenverordening maakte het onmogelijk om ze daadwerkelijk te rooien, zolang er één iemand bezwaar maakte. Immers, de verordening gaat sec uit van het belang van het behoud van de boom.

J. De verordening voorziet in de mogelijkheid om een belangenafweging te maken. Het college kan besluiten vergunning te verlenen als zij het belang van vellen groter acht dan het belang van behoud.

## KANTTEKENINGEN

1. De voorgestelde uitgangspunten leiden niet perse tot minder regels

Hoewel de huidige verordening streng is, is hij behoorlijk eenduidig. Voor het veilen van een boom met een diameter van 20cm of meer geldt een vergunningplicht. In de nieuwe verordening moet eerst op de groene kaart gekeken worden en vervolgens op de lijst met beschermde bomen. Ook gelden wellicht binnen de vergunninggebieden voor bepaalde bomen strengere eisen dan voor andere bomen. Het aantal regels zou wel eens meer kunnen worden dan nu het geval is (zie ook uitgangspunt onder 'deregulering', hierboven).

Daartegenover staat dat met de nieuwe regels minder vergunningaanvragen worden verwacht, dus ook naar verwachting minder bezwaren worden ingediend. Het aantal regels wordt dus mogelijk meer, maar mensen krijgen minder vaak met een vergunningaanvraag te maken. Ze komen vaker voor vrijstelling aan aanmerking, waardoor de regels toch een verbetering betekenen.

2. Of het capacitaire knelpunt door **Op Weg** naar de **Kern** geheel wordt opgelost, hangt af van de mate van deregulering.

Zoals genoemd (argument 1.1, vierde punt) is bij de reorganisatie **OWNDK** uitgegaan van spoedige en vergaande versoepeling van de bomenverordening. Als gevolg van het uitblijven daarvan moet nu jaarlijks extra capaciteit worden ingehuurd en komt men (zie ook evaluatie) onvoldoende toe aan handhaving van de verordening. De mate waarin dit capacitaire knelpunt wordt opgelost, zal uiteindelijk afhangen van de mate waarin de gemeenteraad beslist tot versoepeling van de regels.

## FINANCIËLE ASPECTEN

Het raadsvoorstel heeft geen directe financiële gevolgen. De uitgangspunten (vooral **F**) voorzien in een bomenverordening die leidt tot minder administratieve lasten (minder vergunningaanvragen en minder bezwaarschriften). Hierdoor wordt op termijn het knelpunt zoals beschreven onder argument 1.1., kopje 'Op weg naar de kern', verkleind.

## JURIDISCHE ASPECTEN

Het vaststellen van de bomenverordening is een zgn. besluit van algemene strekking. Hieraan wordt de eis gesteld dat het, na vaststelling, wordt gepubliceerd. Een ter visie legging voorafgaand aan de vaststelling door de gemeenteraad is derhalve niet verplicht.

De huidige bomenverordening is door wetgeving (vooral de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, WABO*) ingehaald. Bij het opstellen van de nieuwe verordening wordt rekening gehouden met nieuwe wetgeving.

## UITVOERING

### Planning

29 maart 2012: informele raadsbijeenkomst (reeds geweest)

april-juni: opstellen kadernota + gesprekken andere gemeenten

2 oktober: Vaststelling uitgangspunten nieuwe bomenverordening

okt – mei: vertalen in nieuwe bomenverordening

## Communicatie en Informatie en Automatisering

### Procesvoorstel

Onderstaand voorstel voor het interactieve proces is gebaseerd op de 'beslismachine interactief werken' van de gemeente Zeist. Belangrijke vraag daarbij is of er voldoende beïnvloedingsruimte is. Alleen dan heeft een interactief proces toegevoegde waarde en kan het bijdragen aan het creëren van draagvlak.

Het onderwerp bomen raakt veel mensen. Mensen zijn betrokken bij bomen. In zoverre leent het onderwerp zich voor een interactief proces. Mensen zullen naar verwachting mee willen denken over



bomen. Belangen en discussiepunten die daarbij een rol kunnen spelen zijn bijvoorbeeld het behoud van bomen, minder (last van) regels).

Daartegenover staat dat veel uitgangspunten al vastliggen. Dit beperkt de beïnvloedingsruimte. Het in samenspraak opgestelde en door de gemeenteraad vastgestelde Groenstructuurplan (GSP) is een belangrijke onderlegger voor de bomenverordening. Het GSP spreekt zich bijvoorbeeld uit voor een groene kaart model. Aanvullend daarop wordt in deel S5 ('Collage van buurten') al richting gegeven aan weike gebieden groen en weike gebieden wit zullen zijn. Het uitgangspunt tot deregulering is eveneens al, in het collegeprogramma, vastgelegd.

Na vaststelling van de uitgangspunten, middels onderhavig raadsvoorstel, zullen de kaders worden vertaald in een verordening. Sommige uitgangspunten zijn eenduidig en kunnen eenvoudig door een jurist worden vertaald in wetstekst. Andere uitgangspunten geven richting, maar moeten nog nader worden ingevuld. Hoe komen we tegemoet aan de vele bezwaren tegen opgelegde herplantplicht? Weike regels kiezen we opdat de verordening zich vooral richt op de echt waardevolle bomen?

Voorgesteld wordt om met stakeholders (o.a. de groene groepen, bewonersorganisaties) de uitwerking van de vastgestelde uitgangspunten te bespreken. Daartoe wordt, op uitnodiging van de gemeente, een adviesgroep samengesteld. De adviesgroep bestaat uit 2 vertegenwoordigers van groene groepen, 3 vertegenwoordigers van bewonersorganisaties en een boomspecialist (iemand die beroepsmatig veel te maken heeft met het opstellen van bomenbeleid/kapverordeningen). De adviesgroep moet bereid zijn om binnen de kaders van dit raadsvoorstel te willen adviseren.

Met behulp van een adviesgroep wordt, op basis van de uitgangspunten, advies gevraagd over de invulling van de uitgangspunten. Naar verwachting zullen hiervoor 2 adviesgroepbijeenkomsten nodig zijn. Het advies wordt betrokken bij het opstellen van de verordening. Eventueel kan beargumenteerd worden afgeweken van het advies. In het raadsvoorstel bij de verordening wordt dit uiteraard expliciet aangegeven.

Van belang is dat iedereen de mogelijkheid krijgt om mee te denken over de lijst met waardevolle bomen. Een grondige inventarisatie ligt ten grondslag aan het opstellen van de lijst. Desondanks kunnen bomen over het hoofd worden gezien. Voorgesteld wordt om over het opstellen van de lijst met waardevolle bomen grondig te communiceren. Iedere belanghebbende kan beargumenteerd suggesties doen voor wijzigingen/aanvullingen, die dan (eveneens beargumenteerd) kunnen worden overgenomen of niet.

## Bijlagen

1. Spoorboekje 'pijlers groenstructuurplan'
2. Verslag informele raadsbijeenkomst 29 maart 2012, 12int01093
3. Structuurkenmerken uit GSP en hun beleidsdoelen
4. Concept groene kaart Zeist (LET OP: deze kaart is slechts indicatief, de definitieve wordt vastgesteld bij vaststelling van de verordening), 12int01815
5. Advies AML (Adviescommissie Milieukwaliteit en Leefomgeving), nr. 12int01711
6. Overzicht ervaringen andere gemeenten.

## Evaluatie/controle door de raad

Volgens planning zal de raad in 2013 een nieuwe bomenverordening ter besluitvorming worden voorgelegd. De gemeenteraad kan dan beoordelen of de nu vastgestelde uitgangspunten daarbij goed zijn gehanteerd. Er zal dan ook een voorstel worden gedaan hoe de nieuwe verordening kan worden geëvalueerd (na hoelang, op weike aspecten etc.).

Burgemeester en wethouders,

  
W.C.M. Lissenberg-van Dam, gemeentesecretaris

  
drs. J.J.L.M. Janssen, burgemeester



Gemeente **Zeist**

Behoort bij raadsvoorstel

Nr. 12RAAD0075

De raad van de gemeente Zeist;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 augustus 2012;

**BESLUIT:**

1. De in het raadsvoorstel genoemde uitgangspunten voor de nieuwe bomenverordening vast te stellen met dien verstande:
  - a) dat uitgangspunt C als volgt wordt aangevuld: de lijst van beschermwaardige bomen wordt opgesteld op basis van vooraf bepaalde criteria. Het college van B&W legt begin 2013 een kaderstellend raadsvoorstel voor aan de raad m.b.t. de beheerplannen.
  - b) dat het college van B&W begin 2013 een kaderstellend raadsvoorstel voor legt aan de raad m.b.t. de beheerplannen
2. Het college op te dragen op basis daarvan een nieuwe verordening op te stellen.
3. Akkoord te gaan met het in dit raadsvoorstel voorgestelde proces daartoe.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 02 oktober 2012.

De raad voornoemd,

mr. J. Janssen, griffier

F. Veenendaal, plv. voorzitter