

Secretariaat:  
Griffensteijnseplein 22  
3703 BG Zeist  
T: 06-46082657  
KvKnr.:30250364  
Gironr.: 5803512

E: [beterzeist@gmail.com](mailto:beterzeist@gmail.com)  
W: [www.beterzeist.nl](http://www.beterzeist.nl)

Aan de gemeenteraad van Zeist  
Aan de insprekers op 24 september 2013  
per e-mail via de Raadgriffie

Zeist, 24-09-2013

**Betreft: Inspraakreactie Ronde Tafel 24-09-2013  
Raadsvoorstel Kaders gemeentelijk bomenbeheer  
Commissie Ruimte over 13RV0054**

Geachte leden van de Raad en het College,

Hierbij reageren wij op het raadsvoorstel Kaders gemeentelijk bomenbeheer dat gebaseerd is op het uitgebreide adviesrapport "Bomen (kleurrijke) dragers van het groen in Zeist". In de Adviesgroep Bomen werkten deskundige burgers c.q. groeperingen constructief mee aan de (interactieve) coproductie van het rapport. Het platform van buurten Beter Zeist kan zich vinden in het rapport en de aanbevelingen en ondersteunt ook de inspraakreacties van de adviesgroep Bomen, de KNVV en de SMZ e.o. Het rapport is een goed doordacht stuk dat prima is te gebruiken voor de diverse aspecten van het toekomstig bomenbeheer. *Wanneer de raad het voorstel Kaders gemeentelijk bomenbeheer ondersteunt zal ook Beter Zeist een bijdrage leveren aan het beraad over de lange termijn op het gebied van bomenbeheer.*

Wel hebben we nog de volgende, constructief bedoelde, opmerkingen en aandachtspunten.

**Financiën bomenbeheer: deels over kosten, weinig over opbrengsten**

Opvallend is dat in alle stukken vrijwel volledig wordt gesproken over de *kosten* van het bomenbeheer *voor de gemeente*. Slechts bij de OZB wordt iets gezegd over mogelijke opbrengsten. Uiteraard gaat het om gemeentefinanciën, maar de gemeente zal toch ook moeten kijken naar het bredere kostenplaatje (worteldruk op fietspaden, aantasting en onderhoud riolen, opruimen blad) en de opbrengsten voor de gemeente en voor derden. Daarbij gaat het om de aantrekkelijkheid van Zeist voor bedrijven en particulieren en de opbrengsten die dat voor haar en de (Zeister) samenleving genereert. Dat nog los van de leefbaarheidsaspecten en beeldkwaliteit van Zeist.

**Uitnodiging voor adviesgroep: verkeerde voorstelling van zaken is een gemiste kans**

De stichting Beter Zeist en de betrokken buurtorganisaties hebben niet deelgenomen aan de adviesgroep. De reden was de uitnodiging waaruit duidelijk werd, dat het eerste voornemen was bezuiniging op de bomen. Wanneer dat niet het gerealiseerd zou worden, zouden de burgers daarvan de lasten dragen in de vorm van bijvoorbeeld 25% minder (thuis)zorg of een 10% hogere OZB. In brief stond ook dat er nu 75.000 euro per jaar voor bomen beschikbaar was en het bedrag na verloop van tijd zou stijgen met ca.1,2 miljoen. *De burgers werd gevraagd mee te denken over de diverse scenario's voor bezuiniging. Het Platform besloot daarom niet mee te doen aan onttakeling van het groen in Zeist. Juist het groen is een belangrijke kernkwaliteit van Zeist. De intentie van de gemeente zou niet moeten zijn daarop rigoureuze te bezuinigen. Uiteraard moet wel efficiënt en doelmatig worden omgegaan met de middelen.*

Platform van buurten en dorpen voor een mooi en groen Zeist en aantoonbaar invloed van burgers

### **Interactief proces: kan beter worden voorbereid**

Uit de enquête in het adviesrapport blijkt, dat het begin van het proces verwarrend was en dat de adviesgroep steeds meer zelf ging (co)produceren ten koste van extra inzet van tijd. Dat was kennelijk wel nodig, bijvoorbeeld omdat het in eerste instantie gepresenteerde cijfer van 75.000 euro per jaar slechts een deel van het jaarlijks beschikbare budget van 421.000 euro was. Hier wreekt zich het feit dat het proces onvoldoende was voorbereid met objectieve informatie en kengetallen. Wanneer vervolgens de onjuiste informatie extern en intern wordt verspreid is wachten op problemen. Zelfs een leek had kunnen vermoeden dat voor jaarlijks 75.000 euro de (35.000) straat-, laan- en parkbomen niet zijn te beheren. *Wij vragen in dit verband de gemeente voor de diverse uitgaven op alle beleidsterreinen kengetallen te gebruiken, die in praktijk verder kunnen worden onderbouwd en verfijnd.*

### **Burgerparticipatie algemeen: beter betrekken van burgers bij het wanneer en hoe.**

De gemeente Zeist wil de 10 spelregels voor behoorlijke burgerparticipatie hanteren. Die heeft zij afgeleid van die van de Nationale Ombudsman (zie Uitwerking collegeprogramma Dichterbij). Dat is een loffelijk streven dat ook wordt toegepast, zoals blijkt uit de enquête over het gehouden interactieve proces. Overigens werden in de enquête geen vragen gesteld over het voortraject van informatie, inrichting en voorbereiding van het proces.

Er zijn wel enkele interessante verschillen tussen de regels zoals opgenomen in het coalitieakkoord en die welke bij de enquête staan afgedrukt. Deze verschillen betreffen:

- ad 1: *desgevraagd kenbaar maken van de motivering* of en zo ja ze (de gemeente) de burgers bij beleids- en besluitvorming betreft;
- ad 3: *bij beperking van burgerparticipatie de verplichting die te motiveren;*
- ad 5: bij inrichting van het participatieproces gebeurt dit *zo mogelijk in overleg met de belanghebbenden.*

Wat opvalt is dat de wijze van inrichting van de burgerparticipatie kennelijk niet wordt overlegd met de (groeperingen van) burgers. Wel wordt intern een “beslismachine interactief werken” gebruikt (zie ook raadsvoorstel Uitgangspunten nieuwe bomenverordening 12RAAD0075 blad 8 onderaan). Nu hebben wij het betreffende schema ooit mogen ontvangen van de wethouder Burgerparticipatie, maar met dat overzicht kan de gemeente alle kanten op. Dat is waarschijnlijk ook de bedoeling in het kader van “Maatwerk per ontwikkeling”. Maar is het ook maatwerk voor de (groeperingen van) burgers en wanneer wordt burgerparticipatie toegepast? Hebben de burgers daar ook invloed op? *Ons inziens hebben de gemeente en de burgerorganisaties meer aan het voorstel Raamwerk Burgerparticipatie van de Stichting Beter Zeist. Daarin is een rol weggelegd voor de burgerorganisaties bij het bepalen of en hoe burgers (kortdurend) worden betrokken.*

### **Planvorming gemeente: zorg voor SMART-plannen (zie Voorstel Raamwerk BP Zeist)**

In het voorstel Raamwerk Burgerparticipatie Zeist wordt gepleit voor plannen die voldoende SMART zijn, d.w.z. specifiek, meetbaar/toetsbaar, acceptabel, realistisch met tijdtermijn. Het Groenstructuurplan dat als basis dient voor het advies is financieel niet onderbouwd en daarmee is het geen concreet beleidsplan. Beter Zeist heeft dat tekort diverse malen aangegeven. Al in de negentiger jaren hebben milieugroepen aandacht gevraagd voor de in de toekomst oplopende kosten van het bomenbeheer. We zijn nu 15-20 jaar later en nu het probleem zich begint aan te dienen wordt er over nagedacht. Dat moet in de toekomst toch eerder kunnen. *Beter Zeist zou graag zien dat ook op andere beleidsterreinen goed onderbouwde lange termijn prognoses - ook financieel - worden gemaakt, zoals ten aanzien van de openbare ruimte voor riolen, wegen, bossen etc.*

Hoogachtend,

Namens het bestuur SBZ  
E.P. Visscher