

13RV0054

Ronde Tafel	:	24 september 2013
Debat	:	10 oktober 2013
Raadsvergadering	:	29 oktober 2013
Gewijzigd voorstel	:	
Portefeuillehouder	:	Joke Leenders
Organisatieonderdeel	:	strategie & bestuur
Telefoon	:	14 030
Datum	:	16-8-2013
Onderwerp	:	Kaders gemeentelijk bomenbeheer

VOORSTEL

1. Kennis te nemen van het adviesrapport "Bomen: (kleur)rijke dragers van het groen in Zeist";
2. Het advies van de adviesgroep te volgen en scenario Q te kiezen als kader voor de uitwerking tot een Lange Termijn Bomenbeheerplan;
3. Te concluderen dat scenario Q van het adviesrapport, met inbegrip van de slimme maatregelen, voldoende handvatten biedt voor het kunnen vaststellen van een nieuwe bomenverordening;
4. De uitwerking en uitvoering van het adviesrapport onder het uitvoeringsregime en ten laste te brengen van het RIOZ.

BESLUIT RAAD

29 oktober 2013

13RV0054

Aan de raad van de gemeente Zeist
Opsteller: I.H. Broekstra

ONDERWERP

Kaders gemeentelijk bomenbeheer

VOORSTEL

1. Kennis te nemen van het adviesrapport “Bomen: (kleur)rijke dragers van het groen in Zeist”;
2. Het advies van de adviesgroep te volgen en scenario Q te kiezen als kader voor de uitwerking tot een Lange Termijn Bomenbeheerplan;
3. Te concluderen dat scenario Q van het adviesrapport, met inbegrip van de slimme maatregelen, voldoende handvatten biedt voor het kunnen vaststellen van een nieuwe bomenverordening;
4. De uitwerking en uitvoering van het adviesrapport onder het uitvoeringsregime en ten laste te brengen van het RIOZ.

INLEIDING

Dit voorjaar is er interactief gewerkt aan de opgave gemeentelijke bomenvervanging. Uitkomst van dit interactieve traject is het adviesrapport: “Bomen: (kleur)rijke dragers van het groen in Zeist”. Dit adviesrapport is (met ondersteuning door de vakambtenaren) door de groep zelf geschreven. Hieronder nemen wij u kort mee door de grote lijn. Het rapport bevat een uitgebreide samenvatting, waarin wat dieper op de zaken wordt ingegaan.

1. CONTEXT VOOR HET PROCES**a. Amendement bij vaststellen uitgangspunten bomenverordening**

Vorig jaar oktober heeft u bij het vaststellen van de uitgangspunten voor de nieuwe bomenverordening een amendement aangenomen. Daarin heeft u gevraagd om een kaderstelling voor het gemeentelijk bomenbeheer. Achtergrond was, dat u wilde borgen dat de samenleving en u als raad betrokken zouden zijn bij het (denken over het) gemeentelijk bomenbeheer. Eén van de uitgangspunten voor de nieuwe bomenverordening is immers, dat bij maatregelen op basis van een goedgekeurd bomenbeheerplan geen kapvergunning meer nodig is voor gemeentelijke bomen.

b. Raadsinformatiebijeenkomst over de vervangingsopgave

Tijdens een raadsinformatiebijeenkomst in februari heeft de wethouder u een presentatie gegeven van de stand van zaken voor wat betreft het gemeentelijk bomenbeheer en het (interactieve) proces dat het college voor ogen stond om tot zo'n kaderstelling te komen. In de gedachtewisseling die volgde, heeft u verzocht om het ontwikkelen van scenario's ten aanzien van de aanpak van de vervangingsopgave van het gemeentelijk bomenbezit. Deze scenario's zag u als een voorwaarde om in uw raad de discussie te kunnen voeren over het (extra) beschikbaar te stellen budget in relatie tot het beeld dat daarmee buiten bereikt kan worden: ambitie versus het beslag op de financiële middelen.

c. Groenstructuurplan Groen (voor) Zeist

In het Groenstructuurplan uit 2011 is de bomenvervangingsopgave in grote lijnen geschetst. Ook zijn er kaders in aangegeven voor hoe om te gaan met de gemeentelijke bomenstructuur. Er is niet gevraagd om extra geld voor uitvoering van het Groenstructuurplan. Bij vaststelling heeft u een motie aangenomen voor het instellen van een Bomenfonds. U heeft daar inmiddels € 310.000,- in gestort.

In het Groenstructuurplan is gepleit voor uitwerking van de kaders ten aanzien van bomen in een bomenbeheervisie: een langjarige doorkijk op strategisch niveau als onderlegger voor een bomenbeheerplan.

d. Prioritering

Omdat de actualisering van de bomenverordening al zo lang op zich had laten wachten, is daar in eerste instantie mee begonnen. Als gevolg van uw amendement (zie onder a.) is de prioriteit toch weer bij het gemeentelijk bomenbestand komen te liggen.

2. OPDRACHT AAN DE GROEP

De groep is gevraagd om een advies, waarin op basis van verschillende scenario's/budgetten inzicht wordt gegeven in wat de gemeente te wachten staat op het punt van bomenvervanging van het gemeentelijk straat-, laan- en parkbomenbestand, plus wat daarin de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. Daarbij kan gedacht worden aan "slimme oplossingen" in financieel en technisch opzicht.

3. SCENARIO'S EN ADVIES

Het interactieve proces was boeiend en constructief en heeft veel nieuwe inzichten opgeleverd. Hoewel in eerste instantie de invulling van de scenario's centraal stond, bleken de uitkomsten van het doorrekenen van de scenario's van veel fundamenteeler belang voor de richting van het advies.

a. Verdeling van de schaarste: scenario "wijken" of "cultuurhistorie".

Hoe groter het financiële tekort, hoe nadrukkelijker de keuzes buiten zichtbaar worden. Bij het in twee groepen uitwerken van de scenario's hiervoor (voor 6 %, 21 %, 42 % of 66 % van het totaal benodigde budget) werd vanuit een heel verschillende invalshoek gekozen. Eén groep legde het accent duidelijk bij het cultuurhistorische raamwerk, de andere groep gaf prioriteit aan het behoud van het groene karakter van de buurten en leefbaarheid. Deze scenario's zijn in tabellen en kaarten zichtbaar gemaakt en in de bijlage 7 van het adviesrapport te vinden. Hoe meer geld, hoe meer de scenario's naar elkaar toegroeien, omdat er op meer plekken vervangen kan worden.

b. Scenario Q (verwijzend naar Zeist schrijf je met een Q, Structuurvisie)

De adviesgroep vindt de keuze tussen wijken of cultuurhistorie een onmogelijke keuze, die Zeist gezien haar imago, historie en verantwoordelijkheid richting de burgers niet zou moeten willen maken. Het advies van de groep is dan ook te kiezen voor scenario Q, totale vervanging. Te meer daar de extra investering voor herplant relatief beperkt is. Dat is gebaseerd op het volgende inzicht:

c. Rooikosten zijn onvermijdbaar en maken een substantieel onderdeel uit van het toekomstige beslag op de gemeentelijke middelen: "autonoom scenario".

Bij het vullen van de scenario's is in eerste instantie gerekend met de totale vervangingskosten van een boom: rooien en vervangen. Het is realistischer dit los te zien. Rooikosten zijn – vanuit veiligheidsoogpunt – onvermijdbaar, los van enige herplantambitie, en maken bovendien een aanzienlijk onderdeel uit van de totale kosten voor een boom tijdens zijn levensduur. Rooikosten zijn op dit moment al opgenomen in het beschikbare bomenbudget, zij het dat het budget op termijn ernstig te kort zal schieten. Naarmate er meer gerooid (en niet vervangen) wordt, zullen de onderhoudskosten echter ook terug lopen. Dat bracht het volgende inzicht:

d. Het is realistischer uit te gaan van de totale kosten voor de gehele levenscyclus van een boom.

Als je een boom in beheer hebt of aanplant, betekent dat (voorziene) kosten voor de restlevensduur van die boom. In het bomenbeheer (fasering) en/of in de budgetten (reserveren) moet je daar mee rekenen en op anticiperen. De verdeling plantkosten – onderhouds- en controlekosten voor 70 jaar – rooikosten is: 25% tegen 30% tegen 45%.

e. Er zijn nog tal van "slimme maatregelen" mogelijk om de kosten omlaag en/of de inkomsten omhoog te brengen.

Hoewel de tijd te kort was om uit te zoeken in hoeverre de extra benodigde investering omlaag kan worden gebracht door slimme maatregelen, is de indruk van de groep dat daar zeker kansen liggen. Een aantal van die slimme maatregelen zijn ook bruikbaar om de "piek" af en uit te vlakken.

4. RIOZ ALS NIEUWE CONTEXT

U heeft bij het vaststellen van de voorjaarsnota 2013 ingestemd met de denklijn om te komen tot de Reserve Integrale Ontwikkeling Zeist. Het Bomenfonds gaat daar deel van uitmaken. Daarmee komt ook

de opgave bomenvervanging onder het uitvoeringsregime van het RIOZ te vallen. Op het moment dat u dit besluit nam, was het interactieve proces nagenoeg afgerond. De denklijn uit het adviesrapport gaat (dan ook) nog uit van een separaat Bomenfonds.

Doel van het voorstel

Doel van het voorstel is het ambitieniveau en bovendien de uitgangspunten te bepalen voor de aanpak van de opgave voor vervanging van het gemeentelijk bomenbestand en daar de dekking voor aan te geven. Daarmee wordt verdere uitwerking mogelijk. Tevens is het doel te concluderen dat met dit adviesrapport en de keuze voor scenario Q er voldoende basis ligt voor toekomstige besluitvorming over de aanpassing van de bomenverordening.

ARGUMENTEN

1.1 Het adviesrapport bevat een goede basis om de aanpak van het vraagstuk bomenvervanging toekomstbestendig te maken.

In het adviesrapport staan veel handvatten om het gemeentelijk bomenbeheer op een meer duurzame manier aan te pakken: in financieel en technisch opzicht. Daarmee kan het bomenbeheer toekomstbestendig worden vormgegeven. Onderdeel daarvan is het uitgaan van de totale kosten van de levenscyclus van bomen. Deze en de andere handvatten zijn aangedragen vanuit de samenleving, wat bijdraagt aan de toekomstbestendigheid.

1.2 Het adviesrapport bevat een groot aantal (ingrediënten) voor scenario's

Daarmee heeft de adviesgroep voldaan aan het verzoek van de raad om scenario's te schetsen op basis waarvan u inzicht krijgt in de benodigde budgetten in relatie tot het beeld dat dat buiten oplevert. Door de inzichten die het vervolg van het proces opleverden (zie hierboven onder 3. Scenario's en advies), komen die scenario's wel enigszins in een ander perspectief te staan. In het rapport vindt u de scenario's in beeld en tekst terug in het bijlage rapport in bijlage 7.

2.1 Scenario Q kent een hoog aandeel niet beïnvloedbare kosten. De extra investering ten opzichte van het autonoom scenario is zeer gering. Dekking is mogelijk uit het RIOZ.

Scenario Q – het voorkeursscenario van de adviesgroep – gaat uit van het volledig in stand houden van de gemeentelijke bomenstructuur, waarbij de gemeente maximaal inzet op optimalisatie van het beheer op basis van slimme maatregelen die in het adviesrapport worden aangegeven. Kwaliteit is daarbij leidend boven aantallen. Hoe dit principe uitpakt, moet nog worden uitgewerkt.

Het adviesrapport is geschreven vanuit het perspectief van een beperkt gevuld Bomenfonds en een structureel jaarlijks tekort van € 267.000,--. Daarvan is € 230.000,-- **niet** beïnvloedbaar, want rooikosten. Herplant (ambitie, dus beïnvloedbaar) maakt maar € 37.000,-- uit van het tekort van € 267.000,--. Scenario Q kent dus qua investering maar een kleine plus bovenop het "autonoom scenario".

Daarnaast is er een oplossing nodig voor "de piek", waarbij er sprake is van een "spaarprobleem": de tijd die resteert tot het nodig hebben van het geld is te kort om voldoende te hebben kunnen sparen. De "piek" kan zeker deels worden afgevlakt met slimme maatregelen, maar op dit moment is er nog onvoldoende inzicht in wat dat qua fasering en qua vermindering van de investeringsbehoefte voor de dekking van de piekkosten betekent. De piek blijft aanzienlijk, maar is grotendeels niet beïnvloedbaar omdat die piekkosten uit onvermijdbare rooikosten bestaan.

Met de vorming van het RIOZ ligt – anders dan het perspectief aan de start van en tijdens het proces – dekking binnen de mogelijkheden.

3.1 Met een keuze voor scenario Q kan gesproken worden van een kaderstelling voor het gemeentelijk bomenbeheer.

In het amendement van oktober vorig jaar heeft u gevraagd om een kaderstellend raadsvoorstel voor het gemeentelijk bomenbeheer. Dit adviesrapport beschrijft scenario's op basis waarvan u een keuze kunt maken voor het ambitieniveau voor wat betreft het gemeentelijk bomenbestand. Door de keuze te maken uit de scenario's (zie beslispunt 2), legt u het kader voor het bomenbeheer vast. Daarmee is de weg vrij om over een aantal maanden een raadsbesluit te nemen over de aanpassing van de bomenverordening. De aanpassing hiervan wordt interactief ter hand genomen.

4.1 De bomenvervangingsopgave is één van de aanleidingen voor de vorming van het RIOZ en het Bomenfonds zal er in opgaan.

Eén van de argumenten om tot vorming van het RIOZ te komen, is dat sparen voor (het in stand houden van) voorzieningen en voor het verwezenlijken van ambities noodzakelijk is geworden. Dit besef was bij het vaststellen van het Groenstructuurplan al aanleiding voor de motie om tot instelling van een Bomenfonds over te gaan. Dat Bomenfonds gaat nu op in een groter geheel, met een verdeling over domeinen. Voor het domein Groen (en duurzaamheid) is in het (concept)voorstel 35% van het RIOZ bestemd. Voor de komende 4 jaar is er voor groen dus circa € 2,3 miljoen beschikbaar. Dit geld zal voor deze periode nog niet nodig zijn, maar is als spaartegoed zeker noodzakelijk als buffer voor "de piek". Dat biedt de gelegenheid om scenario Q verder uit te werken, zodat dat als basis kan dienen voor het uitvoeringsprogramma "Groen" van het RIOZ.

Vervolgens loopt de uitvoering van de bomenvervangingsopgave mee in het uitvoeringsregime van het RIOZ, inclusief de planning- en controlcyclus.

KANTTEKENINGEN

1.1 De raad heeft verzocht om scenario's als basis voor een discussie over beschikbaar te stellen budget in relatie tot kwaliteit die dat oplevert. Daarmee hebben ze hun eigen amendement van 2 oktober in een smaller kader geplaatst.

In vervolg op argument 2.1 is de vraag of het amendement in de uitwerking die het nu gekregen heeft, niet (te zeer) versmald is. De vraag is of er sprake is van een kaderstellend raadsvoorstel over het gemeentelijk bomenbeheer, zoals genoemd in het amendement. Daar staat tegenover dat er in het adviesrapport veel piketpalen zijn geslagen over hoe om te gaan met gemeentelijk bomenbeheer en de vervanging van bomen. Voorbeelden zijn te vinden in hoofdstuk 4 en bijlagen 3 en 4. Bovendien kun je kaders pas echt invullen als bekend is wat de financiële bandbreedte is waarbinnen je moet blijven. Daarmee doet de vorm van scenario's geld versus inhoud/kwaliteit, waar de raad in februari om gevraagd heeft, volledig recht aan het budgetrecht van de raad in relatie tot haar kaderstellende rol.

De ontwikkeling van de vorming van het RIOZ geeft wel al een kader voor de invulling van dat budgetrecht. De spelregels voor onttrekking uit het RIOZ zijn – na vaststelling van het raadsbesluit over het RIOZ – immers van toepassing.

2.1 Scenario Q gaat uit van een oplossing voor de "piek". Het is op dit moment nog niet duidelijk wat de omvang van die piek precies gaat zijn qua fasering en investeringsbehoefte.

De doorlooptijd van het interactieve proces was te kort om precies na te kunnen gaan in hoeverre "slimme maatregelen" de vervangingspiek kunnen af- en uitvlakken in de tijd en qua benodigd budget. Kiezen voor scenario Q kan dus betekenen, dat de financiering van de "piek" in de toekomst problemen op gaat leveren. Daar staat tegenover dat een groot deel van de kosten van scenario Q onvermijdbare (rooi)kosten zijn, waar hoe dan ook een oplossing voor gevonden zal moeten worden. Daarnaast kan gezien de hoogte van in het RIOZ aanwezige budget nog een flink aantal jaren gespaard kan worden, met een veel grotere aanwas dan aan het eind van het interactieve proces bekend was.

2.2 Het beeld buiten wordt ook bij de keuze voor scenario Q anders dan het huidige beeld.

De keuze voor scenario Q houdt niet in dat alles één op één vervangen wordt. De implementatie van “slimme maatregelen” maken deel uit van scenario Q. Deze zullen deels tot andere afwegingen leiden dan tot nog toe gebruikelijk. De adviesgroep pleit onder andere voor grotere plantafstanden tussen de bomen, als het beeld en de functie dat toelaten. Zij pleiten ook voor een uitvalpercentage (zonder tussentijdse herplant) van 50 % voordat tot vervanging van een laan wordt overgegaan. Ook willen zij niet zonder meer overgaan tot herplant als duidelijk is dat een boom geen toekomstmogelijkheden heeft op die plek. Het doel is uiteindelijk tot een evenwichtig bomenbestand te komen, waarin pieken geen grote rol meer spelen. Dit moet de komende tijd verder worden uitgewerkt. Dan is het bomenbeheer toekomstbestendig vormgegeven.

3.1 Een adviesrapport met scenario's is iets anders dan een kaderstellend raadsvoorstel, zoals dat in het amendement van oktober 2012 werd gevraagd.

Daar staat tegenover dat u in de raadsbijeenkomst van februari zelf het verzoek heeft gedaan om scenario's uit te werken. Zie verder onder kanttekening 1.1.

4.1 De toekomstige vulling van het RIOZ is nog onzeker. Dat kan de uitvoering van de bomenvervangingsopgave volgens scenario Q in de toekomst onder druk zetten.

Het RIOZ is nu gevuld met incidentele middelen. Er is nog geen zicht op structurele en/of toekomstige incidentele voeding. Dat maakt dat niet voorzien kan worden of de uitvoering van scenario Q langdurig kan worden doorgezet.

Daarbij moet worden aangetekend dat een groot deel van de kosten van scenario Q uit rooikosten bestaat, die onvermijdbaar zijn. Daarvoor moet hoe dan ook dekking worden gevonden.

Het RIOZ kent bovendien een 4 jaarlijkse cyclus waar tussentijdse bijstelling deel van uit maakt. Dat kan er toe leiden dat in de toekomst andere afwegingen (kunnen) worden gemaakt. Het adviesrapport “Bomen: (kleur)rijke dragers van het groen in Zeist” bevat voldoende handvatten om op dat moment de discussie over kwaliteit versus beschikbare middelen opnieuw voor het voetlicht te kunnen brengen.

De toekomstige vulling van het RIOZ willen wij daarbij expliciet koppelen aan de voortgang van de uitvoering van de nog op te stellen bomenbeheersplan. Daarmee komt er meer inzicht in de feitelijke kosten en in de mate van de afvlakking van de investeringstop. Mocht in de komende 4 jaar blijken dat de RIOZ onvoldoende gevuld kan worden, dan zullen andere dekkingsvoorstellen aan uw raad worden gepresenteerd.

In het rapport wordt genoemd dat er binnen de OZB-opbrengst een ‘extra’ ruimte is van € 500.000 vanwege een hogere waardering van het onroerend goed. Dit is onjuist. Indien extra dekking noodzakelijk is, en de keuze valt op een bijdrage vanuit de OZB, dan zal dit leiden tot een extra stijging, boven de inflatie, van de OZB.

4.2 Ook duurzaamheidsambities komen ten laste van het RIOZ, domein Groen. Het is nu nog niet bekend hoeveel beslag dat op de middelen gaat leggen.

Vraag is dan of het feit dat de middelen voor bomenvervanging de komende 4 jaar nog niet nodig zijn, er toe gaat leiden dat dan “maar” geïnvesteerd gaat worden in duurzaamheidsinitiatieven, waardoor de “spaarfunctie” van het RIOZ verdampt. Juist die spaarfunctie is – gezien de “sterftepiek” – voor de bomenvervangingsopgave zeer van belang. Dat was ook de reden voor het instellen van een Bomenfonds.

In het uitvoeringsprogramma voor het domein Groen zal dat een factor zijn, die nadrukkelijk meegewogen moet worden.

FINANCIËLE TOELICHTING

Bovenop het nu jaarlijks beschikbare bomenbudget van € 421.000,- is er structureel een jaarlijks tekort van gemiddeld € 267.000,- om alle bomen te kunnen rooien, vervangen en onderhouden. Dit is gerekend over een periode van een gemiddelde levensverwachting van 70 jaar. Van die extra € 267.000,- is gemiddeld € 230.000,- onvermijdbaar (rooikosten van afgestorven bomen).

Omdat het Zeister bomenbestand niet gemiddeld is, maar overwegend oud, staat ons de komende decennia (tussen 2018 en 2040) een sterfte- en dus rooipeik te wachten, die het gemiddelde structurele tekort van € 267.000,- ver overstijgt.

De € 1,2 miljoen die aan het begin van het proces als benodigd budget werd genoemd, dekt die piek financieel af: er is dan tot het einde van de piek in 2038 jaarlijks voldoende geld beschikbaar om alle maatregelen te kunnen uitvoeren. Het gemiddelde budget van € 688.00,- (€ 421.000,- + € 267.000,-) is over 70 jaar gezien weliswaar voldoende, maar laat een aanzienlijk tekort zien van jaarlijks € 1,3 miljoen tussen 2018 en 2038.

Daarna is het budget van € 688.000,- weer voldoende om de jaarlijkse ingrepen te kunnen betalen én het "spartekort" aan te zuiveren. Want er is dus als het ware sprake van een "spartekort": de tijd die we nog hebben om te kunnen sparen is te kort, om voldoende buffer op te bouwen voor de investeringen die ons te wachten staan.

Het RIOZ is mede op grond van dergelijke inzichten in het leven geroepen. Het is dus zaak de komende jaren zoveel als mogelijk te sparen.

Daarnaast zijn er nog wel slimme maatregelen in te zetten om de "piek" af- en uit te vlakken en dus de kosten te spreiden. Dit vergt nadere uitwerking om de bandbreedte te kunnen bepalen van wat dat betekent voor de investeringsbehoefte.

JURIDISCHE ASPECTEN

Niet van toepassing.

UITVOERING

Planning

Na uw besluit kan het college de adviesgroep verzoeken om in het vierde kwartaal van 2013 tot een uitwerking uit te gaan in een Lange Termijn Bomenbeheerplan (wat, waar, ongeveer fasering voor 70 jaar), gevolgd door uitwerking in een Bomenbeheerplan (hoe en wanneer precies met welke maatregelen voor 10 jaar). Voor het eerste wordt bij voorkeur gebruik gemaakt van de expertise van de adviesgroep. Het tweede is technisch en vindt ambtelijk plaats.

Op basis van de informatie uit (het proces van het tot stand komen van) het Lange Termijn Bomenbeheerplan kan input geleverd worden voor het uitvoeringsprogramma van het RIOZ. Daartoe wordt de planning van het RIOZ gevolgd.

Communicatie en Informatie en Automatisering

We maken gebruik van de datagegevens uit het bomenbeheersysteem. Uitkomsten uit het proces (vooral van de komende uitwerking) worden ook weer verwerkt in het systeem.

Via de website houden we de bewoners van Zeist in grote lijnen op de hoogte van dit proces en het vervolg daarop.

Bijlagen

Adviesrapport "Bomen: (kleur)rijke dragers van het groen in Zeist met Bijlagenrapport

Evaluatie/controle door de raad

Na vaststelling van het raadsvoorstel voor het instellen van het RIOZ zal voor uitvoering van projecten/maatregelen op basis van het RIOZ een vierjaarlijks uitvoeringsprogramma worden opgesteld en ter vaststelling aan de raad worden voorgelegd. De nadere uitwerking van scenario Q (zie onder Planning) zal deel uit gaan maken van de uitvoeringsprogramma's van het RIOZ. Middelen komen immers niet eerder ter beschikking dan nadat u uw goedkeuring heeft gehecht aan de uitvoeringsprogramma's.

Wij zijn van mening dat met de piketpalen uit dit adviesrapport (de keuze voor scenario Q en de uitvoering van slimme maatregelen) het kader voor bomenbeheer voldoende is bepaald. De uitwerking van scenario Q valt daarmee onder onze verantwoordelijkheid. Via de uitvoeringsprogramma's van het RIOZ bent u – wanneer u daar aanleiding toe ziet – in de gelegenheid om eventueel bij te sturen.

Daarnaast zal via de reguliere planning en controlcyclus verantwoording worden afgelegd over de voortgang en uitvoering en de hoogte van de reserve. Daarmee heeft u meer kijk op de inhoud en het proces dan wanneer bomenbeheer via het normale going concern bedrijfsvoeringsproces zou worden afgewikkeld.

Burgemeester en wethouders,

W.C.M. Lissenberg-van Dam, gemeentesecretaris

drs. J.J.L.M. Janssen, burgemeester

Behoort bij raadsvoorstel

Nr. 13RV0054

De raad van de gemeente Zeist;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 03 september 2013;

BESLUIT:

1. Kennis te nemen van het adviesrapport "Bomen: (kleur)rijke dragers van het groen in Zeist".
2. Het advies van de adviesgroep te volgen en scenario Q te kiezen als kader voor de uitwerking tot een Lange Termijn Bomenbeheerplan;
3. Te concluderen dat scenario Q van het adviesrapport, met inbegrip van de slimme maatregelen, voldoende handvatten biedt voor het kunnen vaststellen van een nieuwe bomenverordening.
4. De uitwerking en uitvoering van het adviesrapport onder het uitvoeringsregime en ten laste te brengen van het RIOZ.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 oktober 2013.

De raad voornoemd,

mr. J. Janssen, griffier

drs. J.J.L.M. Janssen, voorzitter