



Gemeente **Zeist**

RAADSVORSTEL

LANGE TERMIJN BOMENBEHEERPLAN 2016 - 2041

Portefeuillehouder	Johan Varkevisser	Ronde Tafel	Nog in te plannen
Opsteller	I.H. Broekstra	Debat	Nog in te plannen
Zaak/stuknummer	16RAAD0021	Raadsvergadering	Nog in te plannen
Raadsvoorstel	16RV041		

Versienr.	Datum	Opsteller	Toelichting	(help)
1.0	11 april	Inge Broekstra	eerste opzet	
2.0	31 mei	Inge Broekstra	definitief	

Maatschappelijk effect en doel van het voorstel

Voorstel

1. Het Lange Termijn Bomenbeheerplan Zeist 2016 - 2041 vast te stellen, inclusief de financiële consequenties;
2. De reserve Bomenfonds om te vormen tot een egaliseringsreserve, zodat deze beter aansluit bij het dynamische karakter van de uitvoering van het bomenbeleid;
3. De jaarlijkse over- en/of onderschrijdingen op de reguliere budgetten voor het bomenbeleid te onttrekken en/of te storten in de reserve Bomenfonds;
4. De voorkeursvariant om het knelpunt financieel te dekken (tot en met 2030) in te brengen bij de integrale afweging bij de begroting 2017;
5. Het Lange Termijn Bomenbeheerplan Zeist 2016 - 2041 en de uitwerkingen daarvan na vaststelling beschouwen als vrijstellingsgrond voor kapvergunning. Dat geldt als de kap voortkomt uit maatregelen op basis van het Lange Termijn Bomenbeheerplan.

Besluit Raad

Basis

[Inleiding](#)

In 2013 heeft uw raad de kaders voor bomenvervanging (13RV0054) vastgesteld. Deze kaders zijn interactief tot stand gekomen. U heeft op basis van de voorgelegde scenario's gekozen voor scenario Q, het behoud van het groene karakter van Zeist en de adviesgroep Bomenvervanging verzocht dit scenario uit te werken in een Lange Termijn Bomenbeheerplan. Wij leggen u nu de gevraagde uitwerking voor. Ook deze uitwerking is interactief tot stand gekomen. De gemaakte keuzes voor de toekomst van de boomstructuur van Zeist zijn verwerkt in het bomen-beheersysteem Greenpoint. Wat nu ter vaststelling voorligt, is een papieren "vertaling" daarvan. Dit Lange Termijn Bomenbeheerplan 2016 - 2041 vormt de basis voor besluitvorming over de structurele financiering van het Zeister bomenvraagstuk bij de begrotingsbehandeling 2017 en is ook als knelpunt bestaand beleid meegenomen in de Kadernota.

[Argumenten](#)

1. Voor een goede sturing van bomenbeheer op kwaliteit en benodigd budget zijn duidelijke inhoudelijke keuzes nodig, gebaseerd op heldere uitgangspunten;
2. Het benodigd budget bestaat grotendeels (75%) uit onvermijdbare kosten en voor een kwart deel (25% van het totaal) uit kosten om de kwaliteit van de boomstructuur duurzaam veilig te stellen;
3. Voor de dekking van de kosten tot en met 2023 bevat het Bomenfonds voldoende ruimte. Door deze om te zetten naar een egalisatiereserve Bomenfonds, kan tegemoet worden gekomen aan het dynamische karakter van de boombeheeropgave.
4. In het kader van een integrale financiële afweging zijn de kadernota 2017 en de behandeling van de begroting 2017 het aangewezen traject.
5. De nieuwe Bomenverordening 2016 speelt in op de wens om reguliere beheermaatregelen op een efficiënte wijze uit te kunnen voeren, door kap op basis van een vastgesteld beheerplan vergunningvrij te maken. Het Lange Termijn Bomenbeheerplan 2016 - 2041 en de daarop gebaseerde uitwerkingen bieden de inwoners de zekerheid dat het groene karakter van hun woonomgeving in stand zal blijven.

Toelichtingen

<input checked="" type="checkbox"/>	Financiën	<input checked="" type="checkbox"/>	Juridisch	<input type="checkbox"/>	Risicos
<input checked="" type="checkbox"/>	Communicatie	<input checked="" type="checkbox"/>	Automatisering	<input type="checkbox"/>	Anders

[Verdere proces](#)

Na vaststelling van het Lange Termijn Bomenbeheerplan Zeist 2016 - 2041, zullen wij bij de begrotingsbehandeling 2017 bij u terug komen met een voorstel voor structurele financiële dekking. En uiteraard zullen op basis van het Lange Termijn Bomenbeheerplan uitvoeringsplannen worden gemaakt, als basis voor de boomonderhoudsbestekken.

VERDIEPING

Inleiding

Zeist heeft 35.000 straat-, laan- en parkbomen, waarvan binnen 20 jaar 50% zal afsterven.¹ Dit weten we sinds 2010 uit onderzoek en is als gegeven meegenomen in het Groenstructuurplan **Groen (voor) Zeist**, dat is vastgesteld in najaar 2011. Dat was de directe aanleiding voor het instellen van een Bomenfonds. Begin 2013 is een aanvang gemaakt met een interactief traject om te komen tot scenario's voor bomenvervanging (te bereiken kwaliteit van de boomstructuur in relatie tot verschillende hoogte van budgetten). In oktober 2013 heeft uw raad op basis daarvan gekozen voor scenario Q: het in stand houden van het groene karakter van Zeist. Het verzoek aan de adviesgroep Bomenvervanging was, om dit scenario nader uit te werken, als basis voor het treffen van een structurele financiële voorziening voor het bomenvervangingsvraagstuk.

De keuze voor scenario Q is in belangrijke mate ingegeven door het feit, dat een aanzienlijk deel van de kosten voor het boombeheer onvermijdelijk zijn. Die bestaan namelijk uit onderhouds- en rooikosten. Uit veiligheidsoverwegingen móét dit gebeuren. Met een relatief kleine extra investering daarbovenop is het behoud van het groene karakter van Zeist veilig te stellen. Dit is de kern van wat u de adviesgroep gevraagd heeft uit te werken.

De uitwerking van het scenario Q ligt nu in papieren vorm (**16int00693**) aan u voor en beschrijft vooral het afwegingen die aan de keuzes ten grondslag liggen plus gewenste eindbeelden en de strategieën om tot

¹ Daarnaast hebben we nog circa 40.000 bomen in bosranden en dergelijke. Deze zijn niet individueel geïnventariseerd, maar onlosmakelijk onderdeel van het bos. Het beheer hiervan wordt uit een ander budget bekostigd. Ook voor deze categorie is een traject gestart om het toekomstig beheer strakker in regie te krijgen.

die eindbeelden te komen. In de **bijlage 2, 16int00630, FAQ's bij Lange Termijn Bomenbeheerplan 2016 – 2041**, vindt u daarnaast een kort overzicht van overwegingen, argumentatie, kanttekeningen en andere relevante informatie bij het Lange Termijn Bomenbeheerplan Zeist 2016 - 2041. De daadwerkelijke keuzes voor de toekomst zijn in detail (in de vorm van ongeveer 1000 stukken boomstructuur met hun kenmerken) verwerkt in het geautomatiseerde bomenbeheersysteem Greenpoint. De looptijd van het Lange Termijn Bomenbeheerplan is 70 jaar, de gemiddelde levensduur van een boom in Zeist. Tot 2041 zijn de beschikbare gegevens dusdanig, dat we uit kunnen gaan van betrouwbare berekeningen. Voor de jaren daarna geldt, dat we de gehanteerde systematiek kunnen blijven inzetten met gebruikmaking van actuele gegevens van het bomenbestand.

terug

ARGUMENTATIE

1. **Voor een goede sturing van bomenbeheer op kwaliteit en benodigd budget zijn duidelijke inhoudelijke keuzes nodig, gebaseerd op heldere uitgangspunten.**

De kosten voor het onderhoud en de uitval van bomen is een onvermijdelijke kostenpost. Daar hebben we niet direct een bomenbeheerplan voor nodig.

Echter: wél voor de sturing op toekomstige kwaliteit van de boomstructuur en het voorkomen van ontgroening van Zeist. Het Bomenbeheerplan richt zich op het veiligstellen van het groene karakter en het geven van invulling aan één van de kernkwaliteiten van Zeist (Structuurvisie; Zeist schrijf je met een Q), zoals door u verzocht bij het vaststellen van de kaders voor bomenvervanging. Het Lange Termijn Bomenbeheerplan 2016 - 2041 is nodig om te zorgen dat de boomstructuur van Zeist in de toekomst haar kwaliteit vasthoudt, door die kwaliteiten te omschrijven en aan te geven welke maatregelen noodzakelijk zijn om die kwaliteiten te behouden. Daarbij gaat het om beeldkwaliteit, maar ook om natuurwaarde en de bijdrage van bomen aan gezondheid, welbevinden, luchtkwaliteit, reductie van hittestress, vastleggen van CO2 en dergelijke (zij dat dit verder niet expliciet is uitgewerkt).

En daarnaast is uit deze uitwerking van scenario Q duidelijk geworden waar en wanneer maatregelen plaats zullen vinden, wat voor de interne organisatie en voor de communicatie met de samenleving uiterst nuttige informatie is. En niet onbelangrijk: met het Lange Termijn Bomenbeheerplan is het beter mogelijk bomen een goede plek te geven in een integrale afweging van functies in de openbare ruimte.

Het benodigd budget bestaat grotendeels (75%) uit onvermijdbare kosten en voor een beperkt deel (25%) uit kosten om de kwaliteit van de boomstructuur duurzaam veilig te stellen.

De budgettaire opgave die voortkomt uit de groene erfenis uit het verleden is heel groot: dat zijn vooral de kosten voor het controleren, onderhouden en rooien van bomen. Uit het oogpunt van veiligheid en zorgplicht móét dit gebeuren. Voor controle en onderhoud is op dit moment voldoende budget. Deze kosten bedragen € 400,- per boom voor een periode van 70 jaar (30% van de levenscycluskosten (€ 1.375,-) van een boom). Rooien kost € 625,- (45%) (bedragen prijspeil 2016). Daarmee is 75% van de totale kosten van boombeheer niet beïnvloedbaar: niet qua hoogte en niet qua fasering. Zoals gezegd: hiervoor hebben we geen Lange Termijn Bomenbeheerplan nodig.

Het Lange Termijn Bomenbeheerplan richt zich in die zin “slechts” op keuzes ten aanzien van de 25 % beïnvloedbare kosten. Die 25 % beïnvloedbare kosten bepalen uiteindelijk het groene karakter, de toekomstige kwaliteit van de boomstructuur en daarmee de kwaliteit van de leefomgeving van de Zeister inwoners.

Bij het achterwege laten van vervangingsinvesteringen, zal dat gevolgen hebben voor het groene imago van Zeist, de beeldkwaliteit, de natuurkwaliteit en de leefkwaliteit. Zeist wordt een minder prettige plaats om te wonen en te verblijven en een minder groen Zeist zal – zo blijkt uit wetenschappelijk onderzoek – gevolgen hebben voor gezondheid en welbevinden van haar inwoners. Maatschappelijk gezien zal het ontgroenen van Zeist bij het overgrote deel van de samenleving tot maatschappelijke onrust leiden. Met behulp van het Lange Termijn Bomenbeheerplan kunnen tot op straatniveau de gevolgen van het doen of het nalaten van investeringen inzichtelijk worden gemaakt.

2. Voor de dekking van de kosten van de komende jaren bevat het Bomenfonds voldoende dekking. Door deze om te zetten naar een egalisatiereserve Bomenfonds, kan tegemoet worden gekomen aan het dynamische karakter van de boombeheeropgave.

Uw raad heeft in 2012 een Bomenfonds in het leven geroepen, als uitvoering van een aangenomen motie bij het vaststellen van het Groenstructuurplan in 2011. Dit Bomenfonds heeft vervolgens enige tijd deel uit gemaakt van het RIOZ. Bij de begrotingsbehandeling 2015 is alsnog weer een reserve bomenfonds ingesteld. Sinds die tijd heeft uw raad een aantal keren een storting gedaan. Nu, in mei 2016, bevat deze reserve Bomenfonds circa € 1,1 miljoen. Daarmee zijn de tekorten in het bomenbeheer tot en met 2023 gedekt.

Door de reserve Bomenfonds te bestemmen als egalisatiereserve, is het mogelijk de jaarlijkse over- en/of onderschrijdingen op de reguliere budgetten voor het bomenbeleid te onttrekken en/of te storten in de reserve Bomenfonds. Zo kan optimaal worden ingesprongen op het dynamische verloop van de bomenvervangingsopgave.

3. In het kader van een integrale financiële afweging is de behandeling van de kadernota en de begroting 2017 het aangewezen traject.

De omvang van de financiële opgave is zo groot en zo langdurig van aard, dat hier niet volstaan kan worden met het vragen van een budget, met een voorstel voor (al dan niet incidentele) dekking daarvan. In uw raad zal dan ook een integrale afweging plaats moeten vinden. De juiste plaats en tijd daarvoor is de behandeling van de kadernota en de behandeling van de meerjarenbegroting tijdens de begrotingsbehandeling 2017. Zie verder de toelichting onder Financiën.

4. Het Lange Termijn Bomenbeheerplan Zeist en de uitwerkingen daarvan na vaststelling beschouwen als vrijstellingsgrond voor kapvergunning, mits de kap voortkomt uit maatregelen uit het Lange Termijn Bomenbeheerplan.

In de Bomenverordening 2016 is opgenomen dat bij maatregelen die voortkomen uit een vastgesteld bomenbeheerplan, in de toekomst geen kapvergunning meer nodig is. Het Lange Termijn Bomenbeheerplan 2016 – 2041 vormt daarvoor de grondslag. Uiteraard geldt dit ook voor de uitwerkingen, die de basis gaan vormen voor de bestekken voor de uitvoering. Voor maatregelen die afwijken van het bomenbeheerplan, zal ook in de toekomst een vergunning nodig blijven. Zolang het Lange Termijn Bomenbeheerplan 2016 - 2041 nog niet is vastgesteld, geldt een vangnetregeling. Deze verval na vaststelling.

Kanttekening daarbij is dat burgers niet meer de gelegenheid hebben om wat te vinden van kap en herplant van gemeentebomen. Nu kan dat op individuele basis – zowel qua boom als qua inwoner – wel: via de procedures die gelden voor de omgevingsvergunning. Het gat tussen per boom iets kunnen inbrengen en helemaal niets meer van kunnen vinden van plannen voor gemeentelijke bomen, is vrij groot. Daar staat tegenover dat door de interactieve aanpak, het gedegen proces bij de tot stand koming van het beheerplan en de toekomstige interactieve uitwerkingsplannen, er ruimte is/wordt geboden om mee te denken over de woonomgeving. Bovendien: hoe weeg je de uitkomsten van een ter visie legging ten opzichte van de uitkomsten van het interactieve traject? Ervaring uit het verleden leert, dat veel ruimte voor inbreng in de buurt tot veel reuring en teleurstellingen kan leiden. Helderheid, gebaseerd op kwaliteit is dan een betere optie.

[terug](#)

TOELICHTING

Financiën

Procesmatig: relatie met kadernota en begroting 2017

In deze financiële paragraaf van dit raadsvoorstel worden een aantal oplossingsrichtingen besproken en wordt een voorkeursvariant voorgesteld. Deze oplossingsrichtingen hebben financiële consequenties. Bij de kadernota 2017 wordt daarom aangekondigd dat er bij de begroting 2017 een integrale afweging zal

moeten worden gemaakt om de gekozen oplossingsrichting van dekking te voorzien. Die oplossingsrichting is gebaseerd op onderstaande overwegingen.

Inhoudelijk: schets van de uitdaging

Naar aanleiding van raadsvoorstel 13RV0054 is scenario Q uitgewerkt. Binnen de gemeentebegroting is regulier budget voor het onderhoud en vervanging van bomen beschikbaar. De financiële vertaling van scenario Q laat zien dat de vervanging van het bomenareaal jaarlijks fluctueert en daarnaast over enkele jaren fors toeneemt.

Momenteel kent de begroting een jaarlijks vast bedrag voor het onderhoud / beheer / vervanging van bomen. Wanneer we de verwachte kosten van scenario Q afzetten tegen deze beschikbare middelen, ontstaan er 2 knelpunten:

1. De kosten fluctueren tussen de jaren vrij scherp, terwijl de beschikbare middelen constant zijn. Dit vraagt om de mogelijkheid om tussen jaren te kunnen egaliseren.
2. Op termijn worden de jaarlijkse kosten hoger dan het beschikbare budget. Omdat we reeds een storting in het bomenfonds hebben gedaan (saldo na bestemming jaarrekening 2015: € 1,2 mln.), kunnen we dit tot en met 2023 opvangen. Wanneer we echter kijken naar de totale kosten van scenario Q tot en met 2041, loopt het tekort op tot ruim € 20 mln.

Ad 1: Voorstel om reserve bomenfonds ook te benutten als egalisatiereserve

Bij de Begroting 2015 is de bestemmingsreserve Bomenfonds ingesteld. Deze reserve heeft als doel om te sparen voor toekomstige uitgaven voor de uitvoering van de lange termijn bomenbeheerplan. Jaarlijks wordt hierin (een in omvang relatief beperkt bedrag) gestort vanuit de opbrengst herplantplicht en afzonderlijk kan besloten worden om extra stortingen te doen vanuit bijvoorbeeld RIOZ en jaarrekeningsaldi.

De herplantplicht wordt na instemming met de bomenverordening definitief afgeschaft. Hiermee vervalt een beperkte structurele storting in de reserve Bomenfonds. In 2014 en 2015 is op basis van realisatie de inkomsten uit de herplantplicht toegevoegd. Vanuit RIOZ is tot op heden éénmalig een bedrag van € 1.000.000 gestort. Vanuit de jaarrekeningsaldi is via een bestemmingsvoorstel bij de jaarrekening 2014 € 72.000 gestort en voor de jaarrekening 2015 wordt voorgesteld om € 91.000 te storten. Beide stortingen waren mogelijk omdat er binnen de bomenbudgetten overschotten waren en ook de jaarrekening een positief saldo liet zien. Na de genoemde stortingen is de reserve € 1.189.700 groot.

Bij het instellen van de reserve is voorgesteld om batig saldo op het reguliere bomenbudget via een bestemmingsvoorstel te storten in de reserve. Met de huidige kennis wordt voorgesteld om structureel het saldo op het bomenbudget te storten/onttrekken op de reserve bomenfonds. Hiermee vindt beter de aansluiting plaats op het dynamische karakter van de uitvoering van het bomenbeleid. Daarmee is het bomenfonds niet alleen een "spaarpot", maar ook een egalisatiereserve om de overschotten / tekorten die ontstaan door de jaarlijks wisselende kosten met elkaar te egaliseren.

Wanneer we het Bomenfonds op deze wijze naast spaarpot ook als egalisatiereserve inzetten, is er dekking in het Bomenfonds voor uitvoering van het bomenbeheerplan tot en met 2023 (volgens de nu bekende verwachte kosten op basis van scenario Q).

Ad 2: Voorstel financieringsscenario

Er zijn diverse scenario's denkbaar voor de dekking van de toekomstige kosten, die het beschikbare budget overstijgen. Deze staan uitgebreid beschreven in **Bijlage 1, Achtergronden bij financiële scenario's**. Wanneer we alle daarin geschetste scenario's en argumenten afwegen, willen we het volgende voorstellen:

- Het Bomenfonds wordt omgevormd tot een egalisatiereserve, wat in grote mate bijdraagt aan de dekking van de problematiek en wat past bij het karakter van de komende uitgaven voor het bomenbeheer.

- Scenario 3a.2 met een geleidelijk ingroei als voorkeursvariant hanteren.
Hierin wordt een eenmalige bijdrage vanuit het RIOZ gecombineerd met een geleidelijke verhoging van het bomenbudget. De verhoging begint in 2017 met € 50.000 en loopt door tot 2031 en bedraagt dan € 750.000 bovenop de huidige begroting. Hiermee kunnen we de geplande kosten voor het bomenbeheerplan voor de middellange termijn dekken. Bij een bijdrage uit het RIOZ van € 1 mln is de dekking geregeld tot en met 2030. Bij een hogere dekking schuift deze horizon naar achteren en zijn er dus meer jaren gedekt.

Samenvattend

De voorkeursvariant vraagt om het geleidelijk ophogen van de budgetten met € 50.000 groeiend per jaar en legt daarmee een extra beslag op de (vrije) middelen van de gemeente. Ook gaat deze variant uit van een bijdrage uit het RIOZ van € 1 mln. Beide aspecten zullen worden ingebracht bij de integrale afweging bij de begroting 2017.

Met deze voorstellen hebben we een grote stap gezet in de dekking van het bomenbeheerplan. Tot en met 2030 is de uitvoering van het bomenbeheerplan daarmee van dekking voorzien. Zo komen we tegemoet aan de wensen van de raad en voeren we een solide financieel beleid. Tevens doen we recht aan het feit dat de uitvoering van het bomenbeheerplan een dynamisch karakter heeft.

De voorkeursvariant is namelijk mede gebaseerd op het feit dat het bomenbeheerplan dynamisch is. Dit betekent dat we iedere 5 jaar zullen actualiseren hoe het beheer zich ontwikkelt en wat het geplande kostenverloop zal worden. Wanneer nodig kan het scenario en het beslag van middelen in de meerjarenbegroting daarop worden aangepast. De voorkeursvariant heeft als voordeel dat een actualisatie van de gegevens niet onmiddellijk hoeft te leiden tot aanpassing in de begroting. Er ontstaat dan een nieuwe tijdshorizon van dekkendheid, waarbij de wenselijkheid van (aanvullende) financiële afwegingen wel of niet aan de orde hoeft te komen.

Juridisch

Er is een koppeling met de bomenverordening, die in het voorjaar van 2016 ter vaststelling is aangeboden. Van belang zijn de volgende artikelen: artikel 1, lid b en artikel 3, lid 2i. Het langetermijn bomenbeheerplan Zeist is een beheerplan conform art 1b van de Bomenverordening. Volgens **artikel 3, lid 2i** geldt het kapverbod vervolgens niet voor velling van gemeentelijke bomen indien sprake is van werkzaamheden in het kader van een beheerplan.

Artikel 1: Begripsomschrijvingen

In deze afdeling wordt verstaan onder:

- a. bebouwde kom: -bebouwde kom vastgesteld in het kader van artikel 1, vijfde lid Boswet.
- b. beheerplan: **-een door het college goedgekeurd plan voor het beheer van houtopstanden in gemeentelijk eigendom**

Artikel 3: Ververbod

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het college, bomen die in de Groene gebieden staan, of gemeentelijke bomen, te vellen.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:
 - a. bomen, die moeten worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving van het college;
 - b. het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
 - c. het periodiek scheren, knotten of kandelaberen als noodzakelijke beheermaatregel bij vormbomen ter uitvoering van het regulieren onderhoud;
 - d. het verrichten van snoeiwerkzaamheden aan bomen met achterstallig onderhoud;
 - e. dunning bosbeheer;
 - f. berken;

- g. populieren en wilgen, voor zover niet geknot;
- h. schubconiferen met een stamomtrek tot 150 cm gemeten op 1.30 m hoogte zijnde:
 - Chamaecyparis (schijncypres);
 - xCuperessocyparis (leylandcypres);
 - Platycladus (Japanse levensboom);
 - Thuja (levensboom);
 - Thujopsis (Hiba cypres)
- i. **vulling van gemeentelijke bomen indien sprake is van werkzaamheden in het kader van een beheerplan.**

Communicatie

Het onderwerp "bomen" is voor veel mensen een gevoelig en (in dubbel opzicht) kostbaar onderwerp. De communicatie richten we net zo zorgvuldig in als het interactieve voortraject. We communiceren conform de stappen van de besluitvorming in college en raad. We leggen daarmee een knip tussen de communicatie over de besluitvorming (raad besluit in september) en de communicatie rond de uitvoering van het plan. De communicatie over de besluitvorming zal vooral procesmatig van aard zijn. Transparant en open over de feiten, met waardering voor het reeds gelopen interactieve traject. De nadruk ligt steeds op het feit dat we de ontgroening van Zeist vóór zijn met dit toekomstbestendige beheerplan. We investeren in "overmorgen".

De communicatie over de uitvoering volgt, zodra de aanpak van de uitvoering gereed is. In een apart communicatieplan beschrijven we de kernboodschap, doelgroepanalyse en communicatiemomenten en – strategie.

Voor de vakwereld is deze benadering van het bomenvraagstuk uniek. Bij ons weten is er geen enkele gemeente die zijn bomenbeheer interactief zo planmatig heeft aangepakt. Hier zullen we zeker de boer mee opgaan. De eerste bijeenkomst was eind mei en werd georganiseerd door het kennisinstituut voor de openbare ruimte CROW.

Automatisering

De keuzes in het Lange Termijn Bomenbeheerplan zijn gebaseerd op de gegevens uit het bomenbeheersysteem van Greenpoint Advies. Elk onderscheiden stuk boomstructuur heeft een unieke codering gekregen, die gekoppeld is aan een in te zetten strategie/set maatregelen. Bij deze actie is meteen een intensieve controle en aanpassingsronde gedaan in de basisgegevens en de basiskaart. De kwaliteitsgegevens van het gemeentelijk bomenbestand wordt elke drie jaar geactualiseerd door middel van een Visual Tree Assessment. De laatste ronde vond plaats in 2015. In 2018 volgt de volgende. Aangezien het beheersysteem in de dagelijkse praktijk de basis vormt voor alle in te zetten beheermaatregelen, is het beheersysteem leidend en het hard copy Lange Termijn Bomenbeheerplan "slechts" een papieren weergave van de afwegingen en keuzes die in het interactieve proces zijn gemaakt.

De rekenmodellen zijn zodanig ingericht, dat steeds gebruik gemaakt wordt van de meest actuele gegevens (lees: restlevensduur), die rechtstreeks uit het bomenbeheersysteem worden geïmporteerd.

[terug](#)

VERDERE PROCES

Planning en uitvoering

De uitvoering voor wat betreft het onvermijdbare deel van de maatregelen zal deel uit maken van de reguliere bedrijfsvoering, door middel van de driejaarlijkse onderhoudsbestekken voor boombeheer. Ter voorbereiding daarop (ten behoeve van de aanbesteding en de communicatie met de samenleving) zullen we uitvoeringsplannen maken. Het ligt voor de hand dat ook interactief ter hand te nemen.

Evaluatie

U zult door middel van de jaarlijkse Planning en Controlcyclus op de hoogte worden gehouden van de voortgang.

[terug](#)

BIJLAGEN

1. Lange Termijn Bomenbeheerplan Zeist 2016 - 2041, 16int00693
2. Bijlagenrapport bij Lange Termijn Bomenbeheerplan Zeist, 16int00695
3. Kaart bij Lange Termijn Bomenbeheerplan Zeist 2016 – 2041, 16int0699
4. Achtergronden bij financiële scenario's
5. FAQ's bij Lange Termijn Bomenbeheerplan Zeist 2016 – 2041, 16int00630



RAADSBESLUIT

Gemeente **Zeist**

Behoort bij raadsvoorstel

Nr. 16RV041

De raad van de gemeente Zeist;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

BESLUIT:

1. Het Lange Termijn Bomenbeheerplan 2016 - 2041 vast te stellen, inclusief de financiële consequenties.
2. De reserve Bomenfonds om te vormen tot een egalisatiereserve, zodat deze beter aansluit bij het dynamische karakter van de uitvoering van het bomenbeleid.
3. De jaarlijkse over- en/of onderschrijdingen op de reguliere budgetten voor het bomenbeleid te onttrekken en/of te storten in de reserve Bomenfonds.
4. De voorkeursvariant om het knelpunt financieel te dekken (tot en met 2030) in te brengen bij de integrale afweging bij de begroting 2017.
5. Het Lange Termijn Bomenbeheerplan 2016 - 2041 en de uitwerkingen daarvan na vaststelling beschouwen als vrijstellingsgrond voor kapvergunning. Dat geldt als de kap voortkomt uit maatregelen op basis van het Lange Termijn Bomenbeheerplan.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van (nog in te plannen)

De raad voornoemd,

mr. J. Janssen, griffier

drs. J.J.L.M. Janssen, voorzitter