

**Tabel 'vergelijking scenario's op basis van uitgangspunten gemeenteraad' 16int00337**

<b>Beide scenario's</b>		<i>In lijn met raads-kaders</i>	<i>In strijd met raadskaders</i>	<i>Effect</i>	<i>Opmerking</i>
1. <i>Groene kaart</i>	Er wordt uitgegaan van een zogenoemde "groene kaart". In witte gebieden geldt geen vergunningplicht	A, B, C, F, H		35% minder particuliere aanvragen	
2. <i>Geen bomenlijst</i>	Er geldt in witte gebieden geen aanvullende bomenlijst.  Door slimme keuze van groene gebieden is geen aanvullende bescherming nodig.	A, B, C, F, H	(C)	Eenduidigheid: er hoeft alleen op kaart te worden gekeken. Geen ingewikkelde aanwijzingsprocedures nodig.	Is weliswaar in strijd met tweede deel van kader C, maar uit voortschrijdend inzicht blijkt dit, door slimme keuze van gebieden, niet nodig.
3. <i>Gem. bomenbeheerplan</i>	Gemeentelijke bomen waarvoor een bomenbeheerplan is vastgesteld vallen niet onder de kapvergunningplicht.	A, D, E, F, I, H		Circa 1/3 minder aanvragen	Let op: vrijstelling geldt alleen voor vellen voortkomend uit beheer. Zorg ook voor vangnet in BVO zolang er geen beheerplan is.
4. <i>Ook beheerplan voor particuliere beheerders mogelijk</i>	Ook particuliere beheerders kunnen een bomenbeheerplan laten vaststellen, dan geldt de BVO niet.	in geest van D		Waarschijnlijk beperkt effect ivm boswet (maar dat geldt niet voor bijv. Utrechtseweg).	Zie hierboven
5. <i>Afschaffen financiële herplantplicht</i>	In beide scenario's wordt voorgesteld de financiële herplantplicht af te schaffen. De mate waarin verschilt.	Zie hieronder	Zie hieronder	Zie hieronder	Dereguleringsscenario wil gehele herplantplicht afschaffen, scenario 'effectieve bescherming' alleen de financiële, muv kap bij nieuwbouw.
<b>Dereguleringsscenario</b>					
6. <i>≤ 30cm</i>	Bomen met een diameter kleiner of gelijk aan 30 cm zijn kapvergunningvrij.	F, H, I		12% minder particuliere aanvragen.	Kan, naast kwantitatieve effect ook effect hebben op het bomenbestand
7. <i>Dode boom</i>	Voor dode bomen is geen kapvergunning nodig.	F, H, I		6% minder particuliere aanvragen	Kan, naast kwantitatieve effect ook effect hebben op het bomenbestand
8. <i>Boomsoorten</i>	Voor schubconiferen, berken, populieren en wilgen is geen kapvergunning nodig.	F, H, I		8% minder particuliere aanvragen	Kan, naast kwantitatieve effect ook effect hebben op het bomenbestand
9. <i>Schaduw als verleningsgrond</i>	Er wordt vergunning verleend als alle aanwezige bomen tezamen in meer dan 40% van de tuin schaduw veroorzaken.	J	A	Meer bomen komen voor vergunningverlening in aanmerking. Kan bosachtige karakter (GSP) van tuinen aantasten.	Heeft betrekking op particuliere bomen
10. <i>Zonne-energie als verleningsgrond</i>	Er wordt vergunning verleend voor particuliere bomen die aantoonbaar te veel schaduw op zonnepanelen veroorzaken (muv monumentale bomen)	J	A	Meer bomen komen voor vergunningverlening in aanmerking. Stimuleert toepassing zonneenergie. Kan bosachtige karakter (GSP) van tuinen aantasten.	
11. <i>Herplantplicht afschaffen</i>	Herplantplicht komt geheel te vervallen	G, H	(A)	Meer draagvlak, minder bezwaren en controles. Rechtsgelijkheid en voorkomen subjectieve beoordeling.	

<b>Scenario Effectieve bescherming</b>					
12. ≤20cm	Bomen met een diameter kleiner of gelijk aan 20 cm zijn kapvergunningvrij.		F, H, I	Neutraal tov nu	
13. Herplantplicht	a. Financiële herplantplicht alleen bij kap vanwege nieuwbouw	G		Minder bezwaren en controles	
	b. Fysieke herplantplicht flexibel toepassen: - Bij dunning of concurrentie geen herplantplicht - In andere gevallen (wijzigingen tuin, te weinig licht) herplanten met bomen waarvoor ruimte is op het betrokken perceel.	G	F	Meer draagvlak	
14. Onderzoek flitsvergunning voor evidente gevallen	Onderzoek naar mogelijkheid verkorte vergunningprocedure bij dode, zieke of gevaarlijke bomen en bij kap vanwege dunning en concurrentie.	F (voor aanvrager)	F, H, I	Leidt niet tot meer of minder aanvragen, mogelijk wel tot meer gemak voor aanvrager.	
15. Boomadviesfunctie	De huidige adviesfunctie bij vergunningaanvragen en communicatie over beleid en uitvoering wordt beter vormgegeven.		F	beter begrip, draagvlak, betere kapaanvragen en kan zelfs kapaanvragen voorkomen. Vraagt ook meer ambtelijke capaciteit	
16. Bij vergunningverlening en RO meer rekening houden met bestaande bomen	Bij het geven van een bouwrecht dient ook een bomentoetsing - niet theoretisch maar ook feitelijk en zichtbaar - te worden uitgevoerd. Gestreefd moet worden naar boombehoud.  Indien in de buurt van bomen wordt gebouwd, moet tevens een BEA kunnen worden gevraagd.  Bij nieuwbouw, ook al past deze in het bestemmingsplan, moet het college meer sturen op boombehoud via de "nadere eisen regeling".  Bij vergunningvrij bouwen geen kapvergunning als aanvaardbare alternatieve locatie beschikbaar is.	A, J	F, H, I	Betere boombescherming bij nieuwbouw	IN GSP staat: bij elke ruimtelijke ontwikkeling analyse effecten bestaand groen (obv systematiek GSP).
17. Schaduw als verleningsgrond	als de kroonprojectie van een boom meer dan 50% van een tuin beslaat.	J	F, H, I	= gelijk aan nu	
18. Schade als verleningsgrond	Bij schade alleen kapvergunning als andere maatregelen niet mogelijk zijn.	J	F, H, I	= gelijk aan nu	
19. Aandacht voor handhaving			F	Betere uitvoering van de regels. Vraagt ook meer ambtel. Capaciteit	kan meer werk betekenen

### **Uitgangspunten gemeenteraad**

- A. Het Groenstructuurplan 'Groen (voor) Zeist' is uitgangspunt voor de op te stellen bomenverordening. Concreet gaat het om de waarden S1 t/m S5 en T1 daarin;
- B. Voor bomen in particulier bezit gaat de bomenverordening uit van een zgn. 'Groene kaart'
- C. In de witte gebieden op de kaart geldt geen vergunningplicht, met uitzondering van een beperkt aantal beschermingswaardige bomen. De lijst van beschermwaardige bomen wordt opgesteld op basis van vooraf bepaalde criteria.
- D. De bomenverordening is niet van toepassing op bomen in gemeentelijk eigendom en beheer, waarvoor een bomenbeheerplan is vastgesteld door het college van B&W.
- E. De bomenverordening maakt laansgewijze vervanging van bomen mogelijk.
- F. De bomenverordening leidt tot minder administratieve lasten (minder vergunningaanvragen en minder bezwaarschriften).
- G. Het principe van herplantplicht leidt tot veel onbegrip en bezwaren en moet worden herbezien. De nieuwe bomenverordening voorziet in veel van deze bezwaren.
- H. Bij de nieuwe bomenverordening wordt de wens tot deregulering vertaald in 'minder bomen waar regels voor gelden'.
- I. De verordening bepaalt wanneer voor een boom een kapvergunning nodig is. De algemene eisen die de nieuwe bomenverordening stelt worden zodanig versoepeld dat minder bomen onder de kapvergunningplicht vallen.
- J. De verordening voorziet in de mogelijkheid om een belangenafweging te maken. Het college kan besluiten vergunning te verlenen als zij het belang van vellen groter acht dan het belang van behoud.

## Berekening effecten dereguleringsvoorstellen op aantal aanvragen

### *Algemene uitgangspunten*

- Alle dereguleringsvoorstellen hebben betrekking op particuliere bomen. Gemeentelijke bomen zijn daarom in onderstaande berekeningen buiten beschouwing gelaten.
- De berekeningen zijn gebaseerd op 142 onderzochte aanvragen die Zeist in 2013 ontving voor particuliere bomen.
- Hieronder zijn opeenvolgend de effecten (in %) berekend. Om dubbeltellingen te voorkomen is steeds rekening gehouden met de aanvragen die bij eerdere voorstellen al zijn vervallen.

#### *1. Groene kaart: in witte gebieden geen vergunningplicht*

Op basis van de huidige concept groene kaart (maart 2014) blijkt dat 50 van de 142 aanvragen uit witte gebieden komen. Het hanteren van de groene kaart leidt dus tot 35% minder aanvragen.

#### *2. Bomen met een diameter kleiner of gelijk aan 30 cm zijn kapvergunningvrij.*

In de groene gebieden hebben 17 aanvragen betrekking op bomen  $\leq 30$ cm. Het invoeren van dit voorstel leidt dus tot  $17/142 = 12\%$  minder aanvragen.

#### *3. Geen vergunningplicht voor dode bomen*

In groene gebieden zijn 8 aanvragen verleend vanwege 'boom dood'. Het invoeren van dit voorstel leidt dus tot  $8/142 = 6\%$  minder aanvragen. Gecombineerde aanvragen met bomen die om andere redenen zijn verleend zijn buiten beschouwing gelaten. Ook is gekeken of geen dubbeltelling met optie 2 plaatsvindt. Dit is niet het geval (dode bomen hebben blijkbaar doorgaans een diameter groter dan 30 cm.).

(NB: het effect van deze maatregel pakt beduidend lager uit nu gemeentelijke bomen buiten beschouwing zijn gelaten. Blijkbaar zijn (in 2013 althans) relatief veel gemeentelijke bomen vergund vanwege 'dood'.)

#### *4. Voor schubconiferen, berken, populieren en wilgen is geen kapvergunning nodig.*

In groene gebieden zijn 11 aanvragen ontvangen die betrekking hadden op 1 of meer bovengenoemde bomen. Buiten beschouwing gelaten zijn meervoudige aanvragen waarbij ook andere soorten werden aangevraagd. Ook aanvragen voor deze soorten bomen die al bij opties 2 of 3 waren meegerekend zijn buiten beschouwing gelaten. Deze dereguleringsoptie leidt dan tot  $11/142 = 8\%$  minder aanvragen.

NB: Populieren zijn niet als aparte categorie in kaart gebracht. Mogelijk ligt het effect daardoor iets hoger dan berekend.

### **Totale kwantitatieve effect beide scenario's**

Scenario 'Deregulering': 61% minder particuliere aanvragen (= circa 40% minder aanvragen totaal). Als in de toekomst geen kapvergunning meer nodig is voor beheer van gemeentelijke bomen zullen de meeste van de gemeentelijke aanvragen ook komen te vervallen.  $40+30^*) = 70\%$  minder aanvragen.

Scenario 'Effectieve bescherming': 35% minder particuliere aanvragen (= 23% minder aanvragen totaal). Als in de toekomst geen kapvergunning meer nodig is voor beheer van gemeentelijke bomen zullen de meeste van de gemeentelijke aanvragen ook komen te vervallen.  $23+30 = 53\%$  minder aanvragen.

\*) 30% is een aanname. Totaal aandeel gemeentelijke bomen is 33%, maar een aantal gemeentelijke bomen wordt geveld om redenen anders dan beheer. Kan hoger of lager uitvallen maar is voor beide scenario's gelijk.