

Reactie Stichting Milieuzorg Zeist e.o. herziene Bomenverordening 2016

Geacht leden gemeenteraad en College,

1. Thans ligt de nieuwe 'Bomenverordening 2016' ter besluitvorming voor. Die nieuwe Bomenverordening is via een interactief proces tot stand gekomen, waarbij naast belangenorganisaties ook bewoners waren uitgenodigd actief te participeren (zie ook de betreffende bijlage: 'Verslag interactief proces'). De Stichting Milieuzorg Zeist e.o. maakt gaarne van de geboden gelegenheid haar reactie te geven. Eerst zal nog kort worden stilgestaan bij het planproces, waarna een inhoudelijke reactie zal worden gegeven;

Planproces

2. In 2005 is door de gemeenteraad de thans vigerende 'Bomenverordening 2005' vastgesteld, die overigens mede was gebaseerd op het bomenbeleidsplan 'Bomen in Zeist (Zeist, 2005)'.
Vervolgens is in 2008 een evaluatie van de werking van die Bomenverordening uitgevoerd (zie ook de nota: 'Beleidsevaluatie Bomenverordening Zeist 2005 (Zeist, 2008)'), mede om de mogelijkheden tot deregulering in kaart te brengen.
Uiteindelijk is door de gemeenteraad in 2012 - dus na een aanvankelijke aanhouding van het raadsvoorstel uit 2008 - een aantal kaders vastgesteld voor een nieuwe Bomenverordening (inclusief amendement), waarbij als leidraad het zogenoemde: 'Groene Kaart-model' (inclusief een lijst met beschermde bomen) van de Bomenstichting werd genomen;
3. Zowel ten aanzien van de in 2008 uitgevoerde evaluatie, als ook in 2012 bij de behandeling van de kaders heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. reeds haar bezwaren tegen een nog verdergaande deregulering¹ van de bescherming van bomen aan u kenbaar gemaakt (zie in deze o.a. ook bijlage 1: 'Inspraakreactie Stichting Milieuzorg Zeist e.o. op Uitgangspuntennotitie nieuwe gemeentelijke bomenverordening', d.d. mei 2012).
Kern van de eerder gegeven reacties van de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. op de kennelijk door de gemeenteraad gewenste deregulering was (en is) dat Zeist een groene gemeente is en dat teneinde dat karakter te behouden een bomenverordening overeenkomstig het zogenaamde 'Algemene model' daar een belangrijke bijdrage aan kan leveren.
Bezien we immers dat groene karakter van Zeist dan zijn bomen daarbij, belangrijke, zo niet de belangrijkste dragers. Overigens niet alleen in de bosrijke gebieden, juist ook in de meer open gebieden kan een enkele boom, een bomenlaan of bosschage het groene karakter in sterke mate bepalen. Gelukkig wordt groen in de gemeentelijke Structuurvisie: 'Zeist schrijf je met een Q' als een van de dragende peilers gezien, waarbij met name ook in het gemeentelijke Groenstructuurplan: 'Zeist (voor) groen' aan (het thema) bomen (heel) veel aandacht wordt gegeven (zie ook het GSP, o.a. onder T1: 'Bomen', pag. 212-215). Ook kunnen aan het groene en dus mede boomrijke karakter van Zeist belangrijke toegevoegde economische waarden worden toegekend, dus ecosysteemdiensten (zoals een zuivere lucht, opname CO₂, etc.), evenals leidt een groene omgeving (met bomen) tot een relatief hogere WOZ-waarden en dus extra (belasting)inkomsten voor de gemeente (zie in deze o.a. 'Het geld groeit op onze Heuvelrug (Bade, T., 2005)').
In die zin biedt o.i. dus de: 'Bomenverordening 2005', dat het 'Algemene model' van de Bomenstichting als basis heeft, nu juist die bescherming aan de binnen de gemeente voorkomende bomen, althans voor zover deze niet onder de Boswet vallen, die Zeist als groene gemeente waardig is en juist ook duidelijk maakt (aan derden) hoe serieus Zeist het behoud van haar groene karakter neemt;
4. Ook al aangezien de gemeenteraad bij de behandeling van het raadsvoorstel in 2012 per amendement heeft bepaald dat er eerst een visie zou moeten liggen over het beheer van de gemeentelijke bomen, althans een kader daartoe, hetgeen op zich logisch is, heeft het even geduurd alvorens het interactieve proces voor de herziening van de 'Bomenverordening 2005' daadwerkelijk werd opgestart.

¹ In de Bomenverordening was feitelijk reeds sprake van een bepaalde mate van deregulering, namelijk dat reeds van een hogere diameter voor de bomen werd uitgegaan dan waar daarvoor sprake van was, namelijk van 15 cm naar 20 cm.

En ook al is dan met de beleidsnota: 'Bomen: kleurrijke dragers van het groen in Zeist' een kader voor het gemeentelijke bomenbeheer aan de gemeenteraad voorgelegd en deze ook inmiddels in 2013 door haar vastgesteld, het had natuurlijk mooi geweest als het nieuwe Bomenbeheerplan, dat als uitwerking van de eerder vastgestelde visie, gelijktijdig met voorliggend voorstel was behandeld, althans de gemeenteraad daar ook alvast kennis van had kunnen nemen (zie in deze ook de: 'Bomenverordening 2016', Art. 3: Velverbod, onder 2.i)². Dat dan nog even afgezien dat er daarna naar verwachting ook nog nadere uitwerkingen voor met name de afzonderlijke wijken/buurtten nodig zijn;

5. Op zich is het natuurlijk mooi dat als er dan toch tot een nadere deregulering is besloten, dat zo'n proces dan interactief wordt opgezet. Na vier bijeenkomsten heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. evenwel besloten niet langer te participeren, mede gezien het verloop van dat proces;
6. Uiteindelijk zijn er dan 2 scenario's uitgekomen, te weten het zogenaamde 'Dereguleringscenario' en het scenario: 'Effectieve bescherming groenstructuren'. Het College heeft uiteindelijk in haar raadsvoorstel en dus ook de voorliggende nieuwe 'Bomenverordening 2016' elementen van beide scenario's overgenomen en is zo gekomen tot het scenario: 'Groen vertrouwen'. Basis van dat model is dus het zogenaamde 'Groene kaart-model', waarbij er geen kapvergunning meer noodzakelijk is voor de bomen in de zogenaamde 'witte gebieden', dus met name de meer stedelijke gebieden van Zeist (zie ook het voorstel: 'Bomenverordening 2016', inclusief toelichting en ook de bij het Raadsvoorstel gevoegde 'Groene kaart');

Inhoudelijke aspecten

7. Bezien we dan het uiteindelijke raadsvoorstel, dan wil de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dus in eerste instantie nogmaals benadrukken, zoals ook onder het hoofdje 'Planproces' al duidelijk gemaakt, dat het haar grote voorkeur had gehad dat voor Zeist gewoon aan het principe van het zogenaamde: 'Algemene model' van de Bomenstichting was vastgehouden, waarbij dus aan zowel bomen in de groene als ook in de meer stedelijke gebieden van Zeist een (bepaalde) basisbescherming was gegeven;
8. Vanuit een dergelijk perspectief, dat o.i. dus ook zijn grondslag vindt in zowel de Structuurvisie als het Groenstructuurplan, had men dan dus op basis van de reeds in 2008 uitgevoerde evaluatie van de Bomenverordening 2005 ook kunnen kijken hoe men dan binnen de uitgangspunten van die verordening, dus uitgaande van het 'Algemene model', tot een verdere optimalisatie van de vergunningverlening zelf had kunnen komen (zie voor mogelijke aanpak en voorbeelden met name ook 'Beleidsevaluatie Bomenverordening 2005', Hoofdstuk 5.3: 'Oplossingsrichtingen'). Dus inderdaad zoals thans ook in het voorliggende voorstel opgenomen het vrijstellen van een kapvergunning voor de gemeentelijk bomen, voor zover daarvoor een beheerplan is vastgesteld. Daarnaast zouden ook bepaalde boomsoorten kunnen worden vrijgesteld van een kapvergunning, zoals eveneens opgenomen in het huidige voorstel, maar dan wel tot een bepaalde diameter. Ook zou het in een verdere optimalisatie van met name vergunningverleningsprocedures kunnen worden gezocht, waardoor in een vroegtijdig stadium procedures zouden kunnen worden voorkomen en zo dus al een aanzienlijke efficiëncyslag kunnen worden gemaakt;
9. Alhoewel de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. daar dus zoals ook uit het voorgaande (inclusief het verleden) naar voren komt anders tegen aankijkt, heeft de interactieve groep (kennelijk) op basis van de gegeven kaders van de gemeenteraad (uit 2012) (unaniem) gekozen voor het 'Groene kaart-model', evenals dan de grenzen van de groene gebieden kennelijk zo te kiezen dat geen 'Lijst voor waardevolle/beschermwaardige bomen' voor de witte gebieden meer nodig is. Die keuze is ook als zodanig doorvertaald in de raadsvoorstel zoals dat thans aan u wordt voorgelegd;
10. Nu is weliswaar bij het voorliggende raadsvoorstel wel ook de 'Kaart met groene gebieden' opgenomen, behorende bij de 'Bomenverordening 2016', Art. 2, maar tegelijkertijd wordt in dat artikel bepaald dat de kaart door het College dient te worden

² Uiteraard is het de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. bekend dat er over het betreffende bomenbeheerplan een Raadsinformatieavond heeft plaatsgevonden, althans over de wijze van aanpak en ook de op dat moment beschikbare uitwerkingen.

vastgesteld, evenals eens in de vijf jaar herzien. Ook gezien het belang van een dergelijke kaart is het de vraag voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. of zo'n kaart toch niet gewoon door de gemeenteraad zou moeten worden vastgesteld, evenals als dat vanwege staatsrechtelijke overwegingen niet mogelijk is, deze in ieder geval door het College ter advisering aan de gemeenteraad voor te leggen, zodat ook derde belanghebbenden, zo mogelijk via een zienswijze procedure, daarop hun visie kunnen geven;

11. Met de keuze voor het 'Groene kaart-model', evenals de keuze om toch geen 'Lijst met waardevolle/beschermwaardige bomen' te maken voor de witte gebieden, kiest men er dan tevens feitelijk (impliciet) voor alle bomen in de 'witte gebieden' nu kapvergunningvrij te maken (zie in deze ook de 'Bomenverordening 2016, Art. 2, lid 1: Velverbod').

Nu is het natuurlijk mooi als men aan bomen in groene gebieden een bepaalde bescherming wil geven, maar als je een en ander in een breder perspectief plaatst, dan zie je dat het gemeentelijk beleid overeenkomstig zowel de Structuurvisie als ook het Groenstructuurplan, zoals overigens ook hiervoor gememoreerd, er nu juist op is gericht met name ook aan de 'witte gebieden' en dan in het bijzonder ook aan de Kern van Zeist en daarbij dan weer in het bijzonder aan het Centrum een groene kwaliteitsimpuls te geven (zie in deze overigens ook de 'Centrumvisie: Beleef Zeist groen, gezond en gastvrij').

Verder zie je dat er de laatste tijd juist ook aan het belang van groen in een (meer) stedelijke omgeving steeds meer waarde wordt gehecht, juist ook vanwege de positieve effecten die daarvan op de leefomgevingkwaliteit (denk aan hittestress, luchtkwaliteit, relatie natuur en gezondheid, dus aan 'Healthy Urban Living³⁾ uitgaan (zie in deze overigens ook de nieuwe 'Omgevingswet'). In die zin wordt daar inmiddels op alle bestuursniveaus op ingespeeld, zoals o.a. naar voren komt uit de kernthema's 'Groen, gezond en slim' uit de recent ter consultatie aan u voorgelegde 'Peilnota ruimtelijk-economische koers U 10'.

Voor zover dan toch (onverhoopt) aan het zogenaamde 'Groene kaart-model' wordt vastgehouden, had het voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dan dus toch de voorkeur gehad dat deze dan in ieder geval voor de 'witte gebieden' was aangevuld met een 'Lijst van waardevolle/beschermde bomen' op basis eenduidige criteria (zie in deze overigens ook het amendement bij het raadsvoorstel uit 2012, evenals ook 'Kapverordening gemeente De Bilt').

Weliswaar heeft men dan bij het bepalen van (de grenzen van) de 'groene kaartgebieden' dan zoals ook hiervoor al aangegeven zoveel mogelijk met aanwezige waardevolle/beschermde bomen rekening gehouden, maar o.i. is niet uit te sluiten dat deze toch ook nog steeds in de zogenaamde 'witte gebieden' voorkomen⁴. Anderzijds worden bomen ook steeds ouder en is dus niet uit te sluiten dat ook in de toekomst bomen aldaar alsnog als waardevol dienen te worden aangemerkt;

12. Meer in het bijzonder is het toch altijd het doel van de gemeente geweest als er dan tot een bepaalde mate van deregulering wordt besloten, dan tegelijkertijd wel aan de bomen binnen de groene gebieden ook echt die bescherming te geven die die bomen verdienen, dus in het voorkomende geval de bomen op de 'groene kaart' ook echt een stringente bescherming te geven (zie in deze ook het: 'Raadsvoorstel 2012, onder A en eigenlijk ook a:

"Bij het vernieuwen van de Bomenverordening zal het 'Groene kaart-model' ook nadrukkelijk als uitgangspunt dienen. Stringent zijn in de vergunningverlening en handhaving in de gebieden waar dat het meeste oplevert...wat minder stringent in de andere buurten").

Wat zien we evenwel: niet alleen worden binnen die groene gebieden bepaalde bomen vrijgesteld (namelijk behalve schubconiferen (tot een bepaalde diameter), ook wilgen, populieren en berken), maar ook is de diameter van de bomen die vergunningvrij zijn binnen deze gebieden verder omhoog gegaan van 20 naar 25 cm én is er eveneens ook

³ Zie ook City deal HUL van de gemeente Utrecht.

⁴ Zo komen er bijvoorbeeld met name rondom het Jan Luykenlaantje, dat overigens zelf wel op de groene kaart is aangegeven, een aantal waardevolle bomen voor, ook in de tuinen, als vroeger deel van de buitenplaats Ma Retraite en het is voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. toch de vraag of deze nu wel of niet onder de groene kaart vallen.

in deze gebieden geen sprake meer van de categorie beschermwaardige bomen. Daarnaast heeft men hier in beginsel ook de voorwaarde/eis tot herplant losgelaten, althans daar een zogenaamde 'kan-bepaling' van gemaakt.

Juist als men evenwel de bomen in de 'Groene kaart-gebieden' stringenter wil beschermen had men o.i. dus hier in beginsel niet alleen moeten vasthouden aan huidige regels, wellicht met een enkele uitzondering (zie ook hieronder), maar tevens juist van een echt strikter regime kunnen uitgaan, dus bijvoorbeeld voor 'waardevolle/beschermwaardiger bomen' alleen de kap toestaan op basis van een 'Ontheffing' (dus echt een 'Nee, tenzij'), waarbij deze alleen wordt verleend als op basis van een BER duidelijk is dat de betreffende bomen echt niet kunnen worden gehandhaafd;

13. Zoals ook hiervoor aangegeven heeft men dus besloten ook binnen de zogenaamde groene gebieden bepaalde boomsoorten kapvergunningvrij te maken, zoals wilgen en populieren (vergelijk overigens ook de Boswet), berken en ook schubconiferen tot een stamomtrek van 150 cm op 1.30 m hoogte (zie ook de Bomenverordening, Art. 3: Velverbod, onder f, g en h).

Op zich kan de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. zich vinden in het vrijstellen van schubconiferen tot een stamomtrek van 150 cm op 1.30 m hoogte, dus een diameter van 48 cm, maar de vraag blijft of dat dan ook niet voor zowel berken, wilgen als populieren zou moeten gelden, aangezien deze bomen wel degelijk ook in bepaalde gebieden een belangrijke bijdrage aan het groene karakter geven, ook al gaat het dan om zogenaamde pionierssoorten.

Overigens zou het dan goed zijn dat er aan de betreffende soorten in de communicatie ook bijzondere aandacht aan de soortherkenning wordt gegeven, aangezien het lang niet voor iedereen duidelijk is wat dan de specifieke soortskenmerken zijn en als een boom eenmaal is gekapt is sta je natuurlijk voor een voldongen feit. In die zin blijft het natuurlijk de vraag of een onderscheid in soorten überhaupt HUF(ter)-proof is;

14. Dan de verhoging van de diameter van 20 naar 25 cm. Duidelijk zal zijn dat daardoor met name in bosrijke gebieden de onderetage nog veel verder kan worden uitgedund dan nu vaak al het geval is, waardoor er niet alleen een aantasting van de bosstructuur kan plaatsvinden, maar ook een hele generatie toekomstbomen uit het bosbeeld kan verdwijnen. Daarnaast gaat het bij bomen met een diameter van 25 toch al echt om grote(re) bomen die nu eenvoudigweg zonder nadere toetsing kunnen worden gekapt. Als men dan voornemens is juist in de groene gebieden de bomen stringenter te beschermen zou men juist ook hier dus gewoon aan de diameter van 20 cm moeten vasthouden;
15. Meer in het bijzonder is met het laten vervallen van een 'Lijst met beschermwaardige bomen' voor de witte gebieden kennelijk ook besloten dat dan maar meteen ook voor de 'groene kaart-gebieden' te laten gelden. Overeenkomstig de 'Bomenverordening 2005' genoten nu juist beschermwaardige bomen een extra bescherming en diende er, ook bij eventuele bouwplannen, nadrukkelijk met deze bomen rekening te worden gehouden. In beginsel werd er juist voor deze bomen immers geen kapvergunning verleend (zie in deze ook de 'Bomenverordening 2005', Art. 3). Overeenkomstig de nieuwe 'Bomenverordening 2016' is daarvan dus geen sprake meer, zelfs niet in de zogenaamde 'Groene kaart-gebieden', met mogelijk alle gevolgen voor het groene karakter van deze gebieden van dien. In die zin moet bij een uiteindelijke afweging van belangen in de 'groene kaart-gebieden' het o.i. dus wel degelijk (ook) van belang worden geacht met name ook aan waardevolle/beschermwaardige bomen sowieso een stringente(re) bescherming te geven, dus dat er (naast die voor de 'witte gebieden' ook) voor de 'groene kaart-gebieden' alsnog met een 'Lijst van beschermde bomen' wordt gewerkt of zoals dat overeenkomstig de 'Bomenverordening 2005' het geval is alsnog een apart artikel in de nieuwe verordening wordt opgenomen wat de bescherming van die bomen mogelijk maakt, inclusief uiteraard bijbehorende duidelijke criteria;
16. Dan zijn in de voorliggende Bomenverordening wel criteria voor de toetsing van de kapaanvragen opgenomen (zie ook de 'Bomenverordening 2016', Art. 4: 'Criteria omgevingsvergunning'), maar het had toch goed geweest als daar ook in nadere beleidsregels een duidelijke toelichting op was gegeven (vergelijk ook de

'Bomenverordening 2005', Toelichting Art. 5.2 die dan weer mede was gebaseerd op de 'Bomenbeleidsnota Bomen in Zeist (Zeist, 2005)').

Dan wordt overeenkomstig de "Bomenverordening 2016", Art, 4, lid 3, onder 3, aangegeven, dat:

"een kapvergunning (zondermeer) wordt verleend als het om bomen gaat in een vastgesteld bouwvlak conform een vigerend bestemmingsplan en moet wijken voor een bouwinitiatief waarvoor een omgevingsvergunning is verleend of gaat worden en daarbij binnen 5 m van mogelijke toekomstige bebouwing of 3 meter van toekomstige infrastructuur staat"

In ieder geval constateert de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. ook hier een verruiming van de mogelijkheden tot kappen bomen (of verenging regels) t.o.v. van hetgeen eerder dienaangaande in de 'Bomenverordening 2005' was vastgelegd m.b.t. tot bouwinitiatieven en zeker wat betreft het nu ook toevoegen van infrastructuur, waarbij men kennelijk refereert aan criteria zoals men deze in de wijk Kerckebosch hanteert, mede op basis gegeven jurisprudentie.

Ook blijft het gezien de gegeven beschrijving vooralsnog onduidelijk hoe men dan omgaat met de in het kader van de SVPB zeer ruime regeling voor bijgebouwen, evenals ook de algemene regeling voor vergunningvrij bouwen, die het thans bij ruime percelen mogelijk maakt tot (maar liefst) 150 m² vergunningvrij bij te bouwen.

Maar waar het de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. hierbij met name ook om gaat is dat als er geschoven kan worden met bouwplannen (binnen bouwvlakken) en infra (denk aan zowel wegen als fietspaden⁵), bijvoorbeeld op basis van een 'Regeling van nadere eisen', dat dan ook zorgvuldig wordt gekeken op basis 'natuurinclusief ontwerpen' of dat ook echt mogelijk is.

Nu is er weliswaar in de 'Bomenverordening 2016' gelukkig dan wel de mogelijkheid van een 'Bomen effect rapportage' opgenomen, maar ook deze is dan gekoppeld aan een 'kan-bepaling' (zie in deze met name Art. 5: 'Aanvraag', lid 3). Maar aangezien ook hierbij (eveneens) een nadere toelichting ontbreekt blijft het dus (voor derden) onduidelijk wanneer het College dat dan gaat doen⁶.

Nu speelt burgerparticipatie bij veel ruimtelijke processen een steeds belangrijker rol (vergelijk ook 'GONS'). Juist ook met het oog daarop en ook met het oog op de komst van de nieuwe Omgevingswet, waarbij aan (leefomgevings)kwaliteit boven kwantiteit een grote betekenis wordt toegekend, moet het dus van belang worden geacht dat voordat tot een besluit wordt gekomen er een zorgvuldige afweging komt of er, voor zover een ruimtelijke ontwikkeling überhaupt al aanvaardbaar moet worden geacht, toch geen natuurvriendelijker alternatieven aanwezig zijn, waarbij dus in ieder geval ook waardevolle/beschermwaardige bomen kunnen worden behouden. Juist ook om zo'n zorgvuldige afweging te kunnen komen tussen aanwezige groene waarden (inclusief uiteraard ook bomen) is in het kader van de dialoog voor de 'Brede Milieuvisie' voorgesteld een 'Handreiking natuurinclusief bouwen' op te stellen (vergelijk in deze overigens o.a. ook de 'Bomenplanner (Bomenstichting, 2009)'). Voor de Stichting blijft dan toch onduidelijk hoe een en ander dan overeenkomstig hetgeen thans in de nieuwe 'Bomenverordening 2016' wordt voorgesteld dient te worden geïnterpreteerd.

Overeenkomstig de 'Bomenverordening 2005' werd daarbij ook nog een relatie gelegd met een in de bestemmingsplannen daartoe specifieke opgenomen 'Regeling van nadere eisen', maar als deze (in kader SVBP) verdwijnt, dan zou o.i. toch moeten worden gezien hoe een zorgvuldige afweging wel kan worden gewaarborgd, ook in procedurele zin (zie in deze ook de 'Beleidsevaluatie Bomenverordening 2005', Hoofdstuk 3.6.1:

'Omgevingsvergunning'). Bijvoorbeeld door niet alleen meteen alle met elkaar samenhangende vergunningen door de aanvrager bij de aanvraag ter beschikking te laten stellen (zie in deze overigens ook het bepaalde in de: 'Bomenverordening 2016', Artikel 5: 'Aanvraag', lid 2), maar deze ook daadwerkelijk in een keer af te handelen (vergelijk ook eigenlijke doel WABO), al dan niet in combinatie met de zogenaamde

⁵ Vergelijk ook eventuele geplande fietspad Donkere laan ter hoogte betreffende kastanjabomen.

⁶ Overigens werd overeenkomstig de in 2008 uitgevoerde evaluatie nog wel aanbevolen juist zoveel mogelijk van zogenaamde 'kan-bepalingen' af te zien (zie ook de 'Beleidsevaluatie Bomenverordening 2005 (Zeist, 2008)', Hoofdstuk 3.5.1: 'Meetbare definities').

coördinatieregeling Wro, evenals de keuze te maken daarbij dan, ook als niet wettelijk verplicht, een zienswijze procedure te volgen. Dus:

- hetzij bij zogenaamde reguliere omgevingsvergunningen een zienswijze procedure overeenkomstig de Awb, Art. 4, lid 8 te volgen;
- hetzij bij uitgebreide procedures (bijvoorbeeld als het gaat om Rijksmonumenten of als (in kader van o.a. de FFW) een zogenaamde 'Verklaring van geen bedenkingen' nodig is) (daadwerkelijk) de verplichte procedure overeenkomstig de zogenaamde 'Uniforme voorbereidingsprocedure (Awb, Afd. 3.4)' te volgen (zie in deze overigens ook de 'Bomenverordening 2016', Art. 4, lid 4 en ook lid 5);
- hetzij alvast in het kader van de nieuwe Omgevingswet als 'pilot' met één aanvraag voor één omgevingsvergunning te gaan werken en zo een integrale toetsing te waarborgen.

Derden belanghebbenden kunnen dan zo mogelijk in een vroegtijdig stadium van de vergunningverlening hun zienswijzen naar voren brengen, inclusief eventuele alternatieven, waar het College dan bij haar besluit rekening mee kan houden. In ieder geval is het in dit kader dus wel goed dat aan de Omgevingsvergunning voor de kap het voorschrift kan worden verbonden dat pas van de kapvergunning gebruik mag worden gemaakt indien de andere vergunningen zijn verleend en de financiële voortgang van de werken voldoende is gewaarborgd (zie in deze ook de: 'Bomenverordening 2016', Art. 6, lid 3)⁷;

17. Wel is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. verheugd dat zonnepanelen geen reden zijn voor het verlenen van een kapvergunning (zie ook het: 'Raadsvoorstel'). Uiteraard is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. de mening toegedaan dat ook gezien de urgentie Zeist binnen afzienbare termijn, zeg 2030, klimaatneutraal zou moeten zijn (vergelijk ook de doelstelling in de concept-Brede Milieuvisie). Die doelstelling mag er o.i. echter niet toe leiden dat daardoor het groene karakter van Zeist zou wordt aangetast, dus dat er bomen worden gekapt, aangezien ze teveel schaduw zouden geven. Veel woningen in Zeist zijn gebouwd in bosrijke gebieden en als je zou toestaan dat er rondom die huizen nu bomen worden gekapt t.b.v. zonnepanelen, zou je dat bosrijke karakter, die toch de identiteit van de betreffende wijken bepaald, teveel aantasten. Bovendien zijn er inmiddels (parallele) systemen waardoor effecten schaduw veel minder zijn, evenals goede alternatieven om samen stroom op te wekken, dus ook samen met de burens, zoals bijvoorbeeld op flats (op basis van o.a. de zogenaamde 'postcoderoos');
18. Verder zou aanvankelijk geen herplantplicht worden opgenomen, althans zo heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dat begrepen. Nu worden er jaarlijks in Zeist toch voor zo'n 1.000 tot 1.500 bomen een omgevingsvergunning voor de kap aangevraagd, dus als de herplant daarvoor zou wegvallen, zou dat op termijn toch een sterke aantasting van het boomrijke en dus groene karakter van Zeist kunnen betekenen. Mede om juridische redenen is het College daar kennelijk nu toch van teruggekomen, zij het dat het nu wel om een zogenaamde 'kan-bepaling' gaat (zie ook de: 'Bomenverordening 2016', Art. 6: 'Bijzondere voorschriften' en ook Art. 7: 'Herplant-/Instandhoudingsplicht'). Met name in de 'Bomenverordening 2005' waren hiertoe evenwel duidelijk regels opgenomen, eveneens vanaf welke diameter en in welke gebieden (namelijk in de witte gebieden vanaf een diameter van 35 cm en in de groene gebieden op de zogenaamde N1-kaart vanaf een diameter van 20 cm). Om nu willekeurig te voorkomen zou het goed zijn als aan de 'Bomenverordening 2016', voor zover u (onverhoopt) dus zou besluiten daar toch aan vast te houden, alsnog aan het betreffende artikel dan wel een duidelijke toelichting met beleidsregels toe te voegen. Bij die beleidsregels zou dan meteen een per bodemtype of gebied een lijst met herplantkeuzes kunnen worden toegevoegd, zodat de aanvrager dan meteen bij zijn aanvraag op het formulier zijn voorkeur aan kan geven (zie in deze ook: 'Beleidsevaluatie Bomenverordening 2005', Hoofdstuk 5.3.2: 'Wens tot deregulering (klantvriendelijkheid)');
19. Meer in het bijzonder vraagt de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. zich dan af hoe als deze Bomenverordening dus (onverhoopt) wordt vastgesteld wat dat dan voor de herplant van

⁷ Overeenkomstig de WABO, Art. 6.1, lid 2 (en in relatie tot Art. 2.2, 1e lid onder g) treedt een besluit m.b.t. kap bomen overigens pas sowieso in werking op de dag na afloop van de termijn waarop bezwaren kunnen worden ingediend, zodat eventuele bezwaarschriften en ook een voorlopig voorziening tijdig kunnen worden ingediend.

alle duizenden bomen betekent die inmiddels t.b.v. de herontwikkeling van het Kerckebosch zijn gekapt, evenals voor de vele honderden (?) bomen die t.b.v. van die herontwikkeling nog zullen worden gekapt. Weliswaar is voor het Kerckebosch in de voorliggende Bomenverordening een apart artikel opgenomen (zie ook Art. 4, onder f), dat vermoedelijk ook n.a.v. de wijziging in de Bomenverordening die in 2011 (helaas) specifiek voor de kap van bomen in het Kerckebosch heeft plaatsgevonden, maar het was in ieder geval goed geweest als m.b.t. tot de herplant voor de gekapte en nog te kappen bomen in het Kerckebosch in de voorschriften zelf en in ieder geval ook in de toelichting aparte aandacht was gegeven;

20. Verder was het overeenkomstig de 'Bomenverordening 2005' nog mogelijk als herplant gezien de bouw van een woonhuis of anderszins niet meer mogelijk was, nog mogelijk geld in een Bomenfonds te stoppen, juist ook om elders als compensatie bomen te kunnen planten, teneinde in Zeist als geheel zo het groene karakter in stand te houden (zie in deze ook de: 'Bomenverordening 2005', Art. 8: 'Bijzondere vergunningvoorschriften', lid 3 en ook Art. 12: 'Bomenfonds'). Kennelijk heeft men met de (standaard)voorwaarde (lees: harde eis) tot herplant nu ook deze mogelijkheid weggelaten, hetgeen hoe dan ook dus een bepaalde impact op het groene karakter zal hebben. Nu is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. bekend met de (in juridische zin) moeilijk controleerbare (en dus inbare) karakter van een dergelijke bepaling, maar ook daarbij speelt handhaving een belangrijke rol⁸;
21. Dan acht de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. het in dit verband ook van belang nog even bij de ervaringen die zij bij de verleende omgevingsvergunningen voor de kap van bomen in het algemeen heeft stilt te staan. Alhoewel de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. in het algemeen bijzonder te spreken is over de wijze waarop door de (boomdeskundigen) gemeente de aanvragen worden getoetst, valt het haar toch op dat er met name de laatste tijd toch ook veel vergunningen worden verleend op basis van wat als een 'dunning' wordt beschreven en waarvoor dus (sowieso) ook geen herplant noodzakelijk is, ook niet overeenkomstig de thans nog vigerende: 'Bomenverordening 2005'. Toch vinden er daardoor (soms) zulke dunningen plaats dat het karakter van een gebied (zomaar) kan omslaan van bos naar parkachtig. Juist dan ook moet een zorgvuldige toetsing van belang worden geacht, bij voorkeur op basis van een overlegd beheersplan, zodat ook controleerbaar is of door de ingrepen de instandhouding van het boskarakter is gediend òf dat daar toch andere bedoelingen aan ten grondslag liggen. Is dat laatste immers het geval dan zou de gemeente daar o.i. niet (langer) in mee moeten gaan, evenals als dat om motiverende redenen toch het geval is in ieder geval een herplant voor de te kappen bomen moeten eisen;
22. Het College heeft aan het door haar verkoren scenario uiteindelijk de titel: 'Groen vertrouwen' gegeven. Op zich natuurlijk een mooie titel, maar de vraag blijft dan toch, ook op basis van de evaluatie uit 2008, evenals m.b.t. het interactieve proces zoals dat m.b.t. nieuwe Bomenverordening 2016 is verlopen, waar dat vertrouwen dan op is gebaseerd. In ieder geval zou dus met de deregulering ook voor de handhaving meer tijd vrij komen. Duidelijk is dat met name in de bosrijke gebieden er thans veel (al dan niet illegale) kap van bomen plaatsvindt, althans dat is de indruk bij de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. als je zo op een losse dag door de bosrijke gebieden van Zeist fietst, dus is de grote vraag hoe de gemeente dit nu echt gaat oppakken;
23. In ieder geval is het goed dat er ten aanzien van de Bomenverordening eens in de 3 jaar een evaluatie zal plaatsvinden (zie in deze ook het 'Raadsvoorstel' onder het kopje: 'Evaluatie'). Kennelijk is daarbij dan de insteek met name of met de nieuwe verordening de afname van het aantal kapaanvragen wordt gehaald, dus de beoogde deregulatie, evenals op basis van een analyse van de vergunde bomen en de reden van de vergunning òf met de nieuwe regels inderdaad wordt beschermd wat beschermd moet worden.
Waar het de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. evenwel omgaat wat een en ander uiteindelijk betekent voor de groene kwaliteiten die Zeist rijk is. Om dus daadwerkelijk de effecten van de nieuwe Bomenverordening in beeld te kunnen brengen zou je toch een soort 'nul-

⁸ Vergelijk overigens de 'Bomenverordening 2016' en met name ook het 'Uitvoeringsbeleid Bomenverordening 2016' van Baarn waar per niet herplantbare boom euro 350 in het Bomenfonds dient te worden gestort.

meting' moeten hebben (vergelijk ook huidige 'Greenpoint-systeem' gemeentelijk bomen). Als er bijvoorbeeld (onverhoopt) toch geen bomen meer worden herplant, zul je dat wellicht in eerste instantie niet merken, maar kan een gebied/wijk wel geleidelijk van groen naar meer stedelijk gaan veranderen.

In die zin zou het dus goed zijn dat als de raad dan (onverhoopt) toch zou instemmen met de nieuwe 'Bomenverordening 2016' er dan in ieder geval met name ook voor de 'witte gebieden' in ieder geval toch een soort 'meldingsplicht' komt voor de kap van bomen met een diameter groter van (maximaal) 25 cm, teneinde een beeld te hebben wat de betekenis van de invoering van het nieuwe regime is voor de groene karakter van deze witte gebieden. Dan kun je de mensen meteen ook een goede voorlichting geven over o.a. regime flora en faunawet, waaraan sowieso in de voorlichting wel meer aandacht zou kunnen worden gegeven (vergelijk overigens ook de 'Veldgids beschermde soorten' die recent binnen de gemeentelijke afdelingen zou zijn verspreid);

Conclusie

24. Het zal duidelijk zijn dat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. een groot voorstander is van het behoud van de essentie van de thans nog vigerende 'Bomenverordening 2005'. Door tal van ontwikkelingen in de samenleving is er na de bezuinigingsgolf gelukkig bij veel regio's/gemeenten weer volop aandacht voor het groen (vergelijk o.a. ook City deal HUL Utrecht). In sommige gemeenten worden er zelfs weer vele extra bomen aangeplant, zoals door de gemeente Nijmegen. Niet alleen het groen in buitengebied maar ook het stedelijke binnengebied wordt steeds belangrijker, ook met komst nieuwe Omgevingswet, waar leefomgevingskwaliteit het centrale thema is. Dus gemeenteraad bezin u zelf op het voorliggende voorstel en maak u sterk voor het behoud van het groene karakter (en imago) van Zeist, niet alleen in de 'groene gebieden', maar ook in de 'witte gebieden'!
25. Uiteraard bereik je een versterking van het groene karakter niet alleen, maar doe je dat samen met de bewoners. Juist door bewoners en ontwikkelaars door een goede voorlichting ook bewust te maken van de bijzondere waarden van bomen gaan zij daar mogelijk in hun gedrag en keuzen ook echt rekening mee houden (vergelijk ook het initiatief om tot een 'Handreiking natuurinclusief ontwerpen' te komen). Zolang mensen niet van nature rekening houden met de bijzondere betekenis van bomen/bos moet om ook echt een basisbescherming aan bomen/bos te kunnen geven een stringente bomenverordening o.i. van groot belang worden geacht, juist ook gezien het gelukkig nog steeds boom- en bosrijke karakter van Zeist te kunnen behouden. In voorgaande reactie worden daartoe een aantal (aanvullende) voorstellen gedaan.
26. Op basis van het voorgaande zal het duidelijk zijn dat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. het voorliggende voorstel nog niet besluitrijp acht. Voor zover men (onverhoopt) toch aan het voorliggende voorstel wil vasthouden, zou er in ieder geval bij de voorliggende 'Bomenverordening 2016' alsnog een 'Uitvoeringsbeleid Bomenverordening 2016' moeten komen (vergelijk o.a. ook verordening gemeente Baarn).

Patrick Greeven

Bijlage 1: 'Inspraakreactie Stichting Milieuzorg Zeist e.o. op Uitgangspuntennotitie nieuwe gemeentelijke bomenverordening, d.d. 2012'

Geachte raadsleden,

1. In 2008 heeft een evaluatie van de gemeentelijke kapverordening plaatsgevonden. Daarop is toen ook door o.a. de Werkgroep Natuurlijk Zeist-West (WNZW) en ook de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. een uitvoerige reactie gegeven, waarin zij er voor hebben gepleit de algehele bescherming die de Bomenverordening 2005 aan de binnen de gemeentegrenzen voorkomende bomen biedt te handhaven, zij het dat wel op bepaalde punten op basis gegeven evaluatie een optimalisatie mogelijk is (zie met name ook inspraakreactie WNZW). Mede op basis inspraakreacties is toen door de gemeenteraad besloten de behandeling van een nieuwe/herziene verordening uit te stellen hangende de opstelling van het gemeentelijke Groenstructuurplan;
2. In het gemeentelijke Groenstructuurplan 'Groen (voor) Zeist' wordt op verschillende plaatsen aandacht gevraagd voor bomen, hetgeen mede voortvloeit uit het gegeven, dat bomen niet alleen in het buitengebied maar ook in het binnenstedelijke gebied in belangrijke mate bepalend zijn voor de gemeentelijke groenstructuur en daarmee (eigenlijk) ook voor het algemene leefklimaat. Bomen moeten immers niet alleen in ecologische en landschappelijke zin van betekenis worden geacht, maar (bepaalde) bomen zuiveren ook de lucht en kunnen eveneens een belangrijke bijdrage leveren om bijvoorbeeld hittestress als gevolg van klimaatverandering te voorkomen. Wat betreft de bijzondere betekenis van bomen kan dan in het bijzonder worden verwezen naar het GSP, hoofdstuk T1: 'Bomen', pag. 212-215.
Hoewel de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. uiteraard blij was dat in het GSP ruim aandacht aan bomen werd gegeven, heeft zij ook toen al bepaalde kritische kanttekeningen geplaatst bij een aantal daartoe in het gegeven beleidsplan opgenomen maatregelen zoals die m.b.t. verjonging monumentale lanen, maar hebben die kanttekeningen uiteindelijk niet tot een wijziging van het plan geleid⁹;
3. In het raadsvoorstel dat thans voorligt en dat aansluit op het GSP kiest de gemeentelijk kennelijk zondermeer voor het 'Groene kaart-model', aangevuld met een (beperkte) lijst van beschermwaardige bomen voor de zogenaamde 'witte gebieden'. Feitelijk laat de gemeente daarmee de algehele bescherming van bomen die de Bomenverordening 2005 biedt (en dat was gebaseerd op het zogenaamde 'Algemene model' van de VNG (en ook Bomenstichting)) los.
Zoals ook in het verleden al door de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. aangegeven kan dat betekenen, dat de gemeente met name in de thans al minder boomrijke wijken van Zeist, die nu als wit gebied op de groene kaart zijn aangeduid, zoals o.a. het centrum, Zeist-West, etc., nog boomarmer wordt aangezien de bomen in die wijken, voor zover deze althans niet als beschermwaardig zijn aangemerkt, dan vergunningvrij kunnen worden gekapt;
4. Zoals ook in bij de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. heerst er al enige jaren in Nederland een dereguleringsgolf, o.a. m.b.t. kapvergunningen. Dat zie je o.a. ook terug bij kapvergunningenbeleid van de Zeist omringende gemeenten (zie in deze ook het raadsvoorstel, bijlage 6). Zo is binnen de gemeente Bunnik nu de kap van particuliere bomen binnen de bebouwde kom vergunningvrij met uitzondering van bomen op de lijst met beschermwaardige bomen, gaat ook de gemeente De Bilt feitelijk over tot het groene kaart model en lijst beschermwaardige bomen, maar heeft bijvoorbeeld de gemeente Utrechtse Heuvelrug vanwege de waarde van bomen binnen het gemeentelijke groen net besloten om toch vast te houden aan algemene bescherming bomen, zij het dat bepaalde bomen alsnog vergunningvrij zijn verklaard (berken en coniferen), voor zover deze althans niet als beschermwaardig worden aangemerkt, alsmede de diameter voor

⁹ Overigens was de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. wel verheugd dat tijdens behandeling in de gemeenteraad van het GSP wel bijzondere aandacht voor het duurzaam in stand houden van het gemeentelijke bomenbezit werd gevraagd.

bomen waarvoor een vergunning dient te worden aangevraagd is verhoogd van 20 cm naar 30 cm¹⁰;

5. Wat de gemeente Zeist betreft wordt in de voorliggende Raadsvoorstel wel kort in evaluerende zin ingegaan op de ervaringen met de huidige verordening en dan met name de ambtelijke capaciteit die dat vergt, maar wat o.i. eigenlijk natuurlijk het belangrijkste is wat de verordening uiteindelijk voor het groen betekent. Zo is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. van mening, dat de afgelopen jaren op basis van de Bomenverordening 2005, die is gebaseerd op de Bomenbeleidsnota: 'Bomen in Zeist', een veel zorgvuldiger toetsing van de kapaanvragen heeft plaatsgevonden dan voorheen. Voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. is er dan ook, zij het dat er natuurlijk uitzonderingen zijn, niet tot nauwelijks nog een aanleiding geweest tegen verleende kapvergunningen, thans omgevingsvergunningen, bezwaar en beroep aan te tekenen¹¹. In die zin is zij dan ook de mening toegedaan dat op zich de huidige bomenverordening, ook al worden er jaarlijks nog steeds voor een zeer groot aantal bomen een kapvergunning verleend (de afgelopen jaren tussen de 1.200 en 1.500 bomen per jaar!!!), (zeer) goed werkt. Dat door de gemeente nu kennelijk niet tot nauwelijks wordt gehandhaafd en/of geld (voor Bomenfonds) wordt geïnd/kan worden geïnd is natuurlijk ongewenst¹², maar door een goede voorlichting aan particulieren over bijzondere betekenis van bomen zou o.i. toch ook al veel kunnen worden bereikt;
6. Het zal duidelijk zijn dat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. van mening is, dat vanwege de bijzondere betekenis die aan bomen voor de groenstructuur van Zeist dient te worden toegekend, men eigenlijk zondermeer aan het huidige algemene model, dat eigenlijk al het groene kaart model (en ook lijst beschermwaardige bomen) in zich draagt, zou moeten vasthouden;
7. Als de gemeente dan toch (onverhoopt) van mening is dat vanwege deregulering het algemene model dient te worden losgelaten, dan ziet de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. wel het 'groene kaart model' met aanvullend lijst van beschermwaardige bomen als de 'next best optie'¹³.
Wel vraagt zij zich bijvoorbeeld af waarom op de groene kaart het Sanatoriumbos niet als Boswedgebied is aangegeven, zodat het niet voor derden lijkt alsof dat gebied vergunningvrij is. Ook vraagt zij zich af of toch ook de karakteristieke beplantingen van wijken die thans niet op de groene kaart als zodanig zijn aangegeven, maar het betreffende groen (o.i.) wel bepalend is voor de groene identiteit van die wijk daarop niet alsnog zou moeten worden aangeduid, zoals bijvoorbeeld in Zeist-West de beplanting die daar vaak aan de zogenaamde kopgevels van woningen Zeist-West voorkomt;
8. Wat betreft het opstellen van een lijst met beschermwaardige bomen, lijkt het daarnaast verstandig uit te gaan van een lijst met heldere criteria, ook al aangezien de lijst zoals deze nu in de Bomenverordening is opgenomen in de Bomenverordening 2005, art. 3 nogal eens, ook in juridische zin, tot verwarring heeft geleid;
9. Met betrekking tot het vergunningvrij verklaren van gemeentelijke (laan)bomen indien daar een beheerplan voor op is gesteld, kan de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. zich op zich daarin vinden, mits het daarbij om regulier beheer gaat, maar bij eventuele reconstructies acht zij het toch wenselijk dat daarop inspraak mogelijk is. Ook zou het

¹⁰ De gemeente Utrechtse Heuvelrug is voor zover bij de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. bekend overigens op haar aanvankelijke voornemen om in kader deregulering alle bomen op beschermwaardige bomen na maar kapvergunningvrij te verklaren terug gekomen na consultatie van het groenberaad dat de gemeente adviseert en waarin o.a. natuur- en milieuorganisaties zijn vertegenwoordigd.

¹¹ Als uitzondering kunnen o.a. worden genoemd de kapvergunningen die voor kap bomen t.b.v. bouw woningen in het Kerckebosch zijn afgegeven.

¹² Voor zover de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dat heeft begrepen kan geld voor financiële compensatie pas worden geïnd nadat de bomen daadwerkelijk zijn gekapt, hetgeen natuurlijk een extra controle met zich kan brengen.

¹³ Overigens is het de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. niet geheel duidelijk of de gemeente in haar voorstel voor het zogenoemde 'Groene kaart-model' nu kiest voor het model van de Bomenstichting, waarbij op basis van een ontheffing een boom kan worden gekapt (en dat dus betere bescherming beschermwaardige bomen en structuren geeft), of het model met een kapvergunning, zoals dat o.a. door de gemeente Apeldoorn wordt toegepast (zie ook het rapport: 'Bomenverordening 2005 Zeist - Beleidsevaluatie', Bijlage 5: 'APV Apeldoorn' en Bijlage 6: 'Groene kaart model Bomenstichting').

bomenbeheersplan dan door de gemeenteraad moeten worden vastgesteld, zodat het niet alleen voor de raad maar ook derden mogelijk is daarop nog een bepaalde invloed uit te oefenen;

10. Voorts acht de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. het wel degelijk ook van belang dat er een herplantplicht blijft bestaan, ook om instandhouding groene van karakter Zeist te kunnen waarborgen, zij het dat bij keuze van de te herplanten bomen o.i. wel meer naar standplaats zou kunnen worden gekeken;
11. Welke keuze uiteindelijk ook wordt gemaakt, de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. acht het in ieder geval van belang dat bij de nadere uitwerking de maatschappelijke organisaties (o.a. de wijkorganisaties en ook natuur- en milieuorganisaties) worden betrokken. In die zin is het natuurlijk ook van belang wat met de overige aanbevelingen wordt gedaan, zoals deze uit de beleidsevaluatie uit 2008 naar voren komen, zoals o.a. de wens tot een betere afstemming (op basis Bomen Effect Analyse) tussen te verlenen kapvergunningen en bouwvergunningen, waarvoor feitelijk thans de WABO een goede mogelijkheid biedt, maar waar lang niet altijd gebruik van wordt gemaakt, evenals van het bestemmen van de groeiplaats van beschermwaardige bomen in bestemmingsplannen;
12. Kortom, de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. is juist van mening dat vanuit perspectief van een duurzame instandhouding van het gemeentelijke bomenbestand de huidige Bomenverordening goed functioneert en daaraan dus bij voorkeur, wellicht met een kleine aanpassing, zou moeten worden vastgehouden, bijvoorbeeld door de kap van coniferen vrij te geven (vergelijk het beleid van de gemeente Utrechtse Heuvelrug en eigenlijk ook Advies AML).
Mocht de gemeenteraad toch anders besluiten dan gaat haar voorkeur uit naar het groene kaartmodel en lijst beschermwaardige bomen, maar dan zal zowel de gegeven groene kaart als ook de lijst met beschermwaardige bomen wel zeer zorgvuldig (inclusief bewonersparticipatie) tot stand moeten komen .

P. Greeven