



## WERKGROEP NATUURLIJK ZEIST - WEST

Couwenhoven 4612, 3703 EM Zeist. Telefoon 030-6958618;  
e-mail: werkgroep@natuurlijkzeist-west.nl

### **Inspraakreactie nieuwe Bomenverordening Ronde Tafel 26 april 2016**

Geachte raadsleden,

Er ligt een concept voor een Bomenverordening voor. Deze is gebaseerd op het scenario Groen vertrouwen. Het college heeft dit scenario gemaakt uit de twee andere scenario's die interactief tot stand zijn gekomen. Wij hadden ons een iets andere gang van zaken voorgesteld, namelijk eerst een debat in de raad over beide scenario's, waarna op basis van nadere kaders vanuit de raad interactief een Bomenverordening zou worden gemaakt.

De tekst van de verordening, dus de juridische uitwerking, van de Bomenverordening zelf is niet interactief tot stand gekomen. De uitwerking in de Bomenverordening roept nog wel vragen en opmerkingen op. Wij behandelen deze verderop in volgorde van de artikelen in de Bomenverordening.

Wij onderschrijven de keuze van uw raad en het college voor een bescherming in groene gebieden. Wij hebben er echter grote moeite mee dat bomen pas vanaf 25 cm doorsnee worden beschermd in plaats van 20 cm nu. Een goede keuze is ook dat alle gemeentebomen onder de verordening vallen, ook de bomen in witte gebieden. Dit noopt tot zorgvuldige besluitvorming over het omgaan met bomen in heel Zeist.

In het scenario Effectieve bescherming is met beperkte aantasting van de bescherming al een forse deregulering bereikt. Namelijk 35% minder aanvragen voor particulieren, 1/3 minder aanvragen van totaal vanwege het gemeentelijk beheerplan en stroomlijning en gemakkelijker procedures. E.e.a. ruim boven de 25 procent waarvan sprake was. Dus is er nog ruimte voor wat verder bescherming van berken en wilgen en vanaf 20 cm i.p.v. 25 cm.

Wij missen een uitwerking van een goede handhaving. Dat was één van de aanleidingen om te dereguleren. Dan kon de handhaving goed gedaan worden. En verder zijn er voorstellen gedaan voor een actievere voorlichting aan boombezitters. Wat vindt het college daarvan?

Wij vinden het verder belangrijk dat er een goede evaluatie van de eventueel nadelige effecten van de deregulering plaats vindt en dat daarover ook duidelijke afspraken worden gemaakt.

Uit de wijze waarop dit interactieve proces is verlopen, moeten misschien ook lessen worden getrokken. Wat opvalt, zijn de verschillen in participanten voor wat betreft de tijd zij in de participatie wilden steken.

### **Opmerkingen per artikel**

Zie volgende pagina's.

## Artikel 2 Groene kaart

- a. De Groene kaart is een sterk kaderstellend instrument. De kaart bepaalt immers waar wel of niet een kapvergunningplicht geldt. Naar onze mening moet de gemeenteraad de kaart vaststellen. De gebieden moeten goed zijn gekozen. Want anders is er in de witte gebieden wél een lijst van beschermwaardige bomen nodig. Ook daarom moet de raad de afwegingen in eigen hand houden. Nu schept de verordening de ruimte dat het college de groene gebieden veel kleiner maakt.
- b. De groene kaart is volgens de verordening 5 jaar geldig. Wat is het juridisch gevolg er als er na 5 jaar geen nieuwe kaart wordt vastgesteld? De verordening moet duidelijk aangeven dat de oude kaart blijft gelden als er nog geen nieuwe kaart groene gebieden is. Anders verdwijnt de boombescherming grootschalig als er onverhoopt iets misgaat bij het vaststellen van een nieuwe kaart.

## Artikel 3 lid 2 kapvergunningvrije bomen

Wij vinden het belangrijk dat grotere berken, populieren en wilgen wel onder de kapvergunningplicht worden gebracht. Net zoals schubconiferen vanaf een bepaalde maat. Dit zijn alle beeldbepalende bomen. Het staat meestal niet ter discussie dat kap nodig is, maar er kan dan tenminste iets worden geregeld over de herplant. In Zeist-West zijn deze bomen de wijkers. Maar helaas is er niet altijd een goed beleid gevoerd m.b.t. de blijvers en ontstaat er dan toch een gat in het straat- en laanbeeld. Ook een aandachtspunt voor het bomenbeheer door de gemeente.

## Artikel 3 lid i. Gemeentelijk beheerplan

De verordening eist een gemeentelijk beheerplan. Dan vervalt de vergunningplicht. Deze omschrijving is veel te mager als vervanging van de kapvergunningplicht voor de gemeente. De bedoeling is een beheerplan waarin zulke concrete kapvoornemens staan dat daar inspraak over kan plaatsvinden in plaats van een bezwarenprocedure. Wij stellen artikel 3 lid 1. Als volgt te redigeren:

- i. velling van gemeentelijke bomen indien sprake is van werkzaamheden in het kader van een beheerplan waarin over de daarin opgenomen voornemens tot velling en herplant aan de belanghebbenden gelegenheid is gegeven tot inspraak.

Bij voorkeur wordt er gekozen voor een jaarplan op wijk of buurtniveau. De raad heeft op 29 oktober 2013 besloten dat er een Lange Termijn Bomenbeheerplan moet komen. Daar wordt nog (hard) aan gewerkt maar het is voor buurten en wijken nog vrij abstract van karakter. Met een jaarlijks uitwerkingsplan kan de stap gemaakt worden naar concrete beïnvloeding door burgers en belangengroepen.

## Artikel 4 Criteria omgevingsvergunning verplicht vergunningverlening bij bebouwing en infrastructuur.

Artikel 4 lid 3.e geeft aan dat als de boom in een vastgesteld bouwvlak conform het vigerend bestemmingsplan staat en moet wijken voor een bouwinitiatief waarvoor omgevingsvergunning is verleend of verleend gaat worden en daarbij binnen 5 meter van mogelijke toekomstige bebouwing of binnen 3 meter van toekomstige infrastructuur staat, de kapvergunning moet worden verleend. Over dit artikel valt veel te vragen:

- a. Wanneer is er sprake van een *omgevingsvergunning die verleend gaat worden*? Hier ontstaat een soort self fulfilling prophecy.
- b. Kappen binnen 3 meter van toekomstige infrastructuur. Wat is toekomstige infrastructuur? Kabels, riolering, nutsleidingen, inrit, fietspad, weg, een datakabel? En laat deze bepaling eens los op het slechte plan om een fietspad achter de kastanjes op de Slotlaan te plannen. Weg zijn de monumentale bomen van de Slotlaan en weg is 2

meter van de rand van het Walkartpark. Deze bepaling verplicht bijna tot de kap van alle laanbomen. Bijvoorbeeld bij de aanleg van busbanen of verbrede fietspaden langs de Driebergse- en Utrechtseweg.

- c. Kappen binnen 5 meter van toekomstige bebouwing? Als iemand een bijgebouw zet binnen een ruim bouwvlak, in een bosachtig gebied, is het dan redelijk dat er geen rekening behoeft te worden gehouden met de bestaande bomen? En waarom moeten bomen binnen 5 meter weg? Er is al een duidelijk artikel 3.b dat regelt dat in geval van schade of teveel schaduw de boom kan worden gekapt. Het verplicht verlenen in artikel 4.3.e. van vergunningen binnen 5 meter rondom alle nieuwe bebouwing heeft zo'n ruim karakter dat er een Bomenlijst in de groene gebieden nodig is.

Ons voorstel is, schrap dit artikel – het is overbodig - of maak er een “kan”-bepaling van zodat er maartwerk kan worden geleverd. Artikel 3.b is genoeg. Als een boom onredelijke schade oplevert, kan er een kapvergunning worden verleend.

### **Artikel 6.1 Herplantplicht**

Wat worden de beleidsregels m.b.t. de herplantplicht? Het is gewenst dat deze er zijn voordat de huidige duidelijke regels worden ingetrokken. Worden deze ontleend aan de Bomennota 2005? Komen deze beleidsregels interactief tot stand? Kunnen de belanghebbenden hierbij worden betrokken? Wij zijn het er dus helemaal niet mee eens dat de raad deze verordening als op 31 mei 2016 gaat vaststellen. Graag eerst duidelijkheid hierover.

### **Dode bomen / flitsvergunning**

Wij hebben in het scenario Effectieve bescherming voorgesteld voor zieke en dode bomen een snelle vergunningsprocedure te volgen. Het college zegt dat dat niet kan omdat er altijd een aanvraag omgevingsvergunning moet worden gedaan. Wij hebben de vraag of niet met een melding kan worden volstaan? En verder kan in elk geval de verlening worden gestroomlijnd. Dat is helaas niet nader onderzocht althans dit wordt niet vermeld. Hierbij hadden wij ook graag betrokken willen worden.

Dode bomen onder de vergunningverlening brengen is om twee redenen belangrijk:

1. Handhaving en transparantie: als een boom illegaal is gekapt, kan de eigenaar zeggen die die dood was. Het is lastig te handhaven als dat niet vooraf is vastgesteld.
2. Doelmatig boombeheer en veiligheid: je brengt mensen in de verleiding om hun zieke boom te laten staan tot die dood is. Dat scheelt immers een aanvraag. Stel mensen niet voor dat soort keuzen, Zorg bij zieke en dode bomen voor een snelle en simpele afhandeling van de kapaanvraag.

### **Conclusies:**

1. Handhaaf in de groene gebieden de vergunninggrens op 20 cm doorsnee / 63 cm omtrek.
2. Het vaststellen van een groene kaart is een kaderstellende activiteit. Dat is een taak van de gemeenteraad.
3. Meer helderheid over het beheerplan dat de kapvergunningplicht vervangt is noodzakelijk.
4. De bepaling over verplichte vergunningverlening bij nieuwe bebouwing en infrastructuur gaan zonder goede redenen veel te ver en gaat veel te veel groen kosten in Zeist.
5. Helderheid over kaart groene gebieden, handhaving en beleidsregels is nodig.
6. In deze vorm is de Bomenverordening nog niet rijp voor vaststelling.

E. Schuler