



## WERKGROEP NATUURLIJK ZEIST - WEST

Couwenhoven 4612, 3703 EM Zeist. Telefoon 030-6958618;  
e-mail: werkgroep@natuurlijkzeist-west.nl

### Reactie t.b.v. debat Bomenverordening 17 mei 2016

Geachte raadsleden,

Hierbij gaan wij in de reactie van het college naar aanleiding van de Ronde Tafel over de Bomenverordening.

#### Artikel 2 Groene kaart

1. Het college gaan niet in op onze argumenten dat de Groene Kaart door de raad moet worden vastgesteld.
2. Verder is er nu een link naar een gedetailleerde groene kaart geplaatst. Is hier nog inspraak over. Een quick view geeft in Couwenhoven nog wel aanleiding tot opmerkingen.

#### Artikel 3 lid 2 gemeentelijke berken en wilgen

Wij vinden het belangrijk dat grotere berken, populieren en wilgen wel onder de kapvergunningplicht worden gebracht. Net zoals schubconiferen vanaf een bepaalde maat. Het college gaat helaas niet in op onze argumenten over beeldbepalend karakter en wijkers en blijvers en herplant bij kappen.

#### Artikel 3 lid i. Gemeentelijk beheerplan

Het college gaat niet in op het concrete dat wij in onze inspraakreactie hebben gedaan. Dat geven we hierna nog eens weer.

De verordening eist een gemeentelijk beheerplan. Dan vervalt de vergunningplicht. Deze omschrijving is veel te mager als vervanging van de kapvergunningplicht voor de gemeente. De bedoeling is een beheerplan waarin zulke concrete kapvoornemens staan dat daar inspraak over kan plaatsvinden in plaats van een bezwarenprocedure. Wij stellen artikel 3 lid

1. Als volgt te redigeren:

- i. velling van gemeentelijke bomen indien sprake is van werkzaamheden in het kader van een beheerplan [waarin over de daarin opgenomen voornemens tot velling en herplant aan de belanghebbenden gelegenheid is gegeven tot inspraak.](#)

Bij voorkeur wordt er gekozen voor een jaarplan op wijk of buurtniveau. De raad heeft op 29 oktober 2013 besloten dat er een Lange Termijn Bomenbeheerplan moet komen. Daar wordt nog (hard) aan gewerkt maar het is voor buurten en wijken nog vrij abstract van karakter. Met een jaarlijks uitwerkingsplan kan de stap gemaakt worden naar concrete beïnvloeding door burgers en belangengroepen.

#### **Artikel 4 Criteria omgevingsvergunning verplicht vergunningverlening bij bebouwing en infrastructuur.**

Op dit onderwerp is het college niet ingaan. Wij vinden het jammer dat onze vragen niet worden beantwoord en dat er niet op ons voorstel wordt ingegaan.

Artikel 4 lid 3.e geeft aan dat als de boom in een vastgesteld bouwvlak conform het vigerend bestemmingsplan staat en moet wijken voor een bouwinitiatief waarvoor omgevingsvergunning is verleend of verleend gaat worden en daarbij binnen 5 meter van mogelijke toekomstige bebouwing of binnen 3 meter van toekomstige infrastructuur staat, de kapvergunning moet worden verleend. Over dit artikel valt veel te vragen:

- a. Wanneer is er sprake van een *omgevingsvergunning die verleend gaat worden*? Hier ontstaat een soort self fulfilling prophecy.
- b. Kappen binnen 3 meter van toekomstige infrastructuur. Wat is toekomstige infrastructuur? Kabels, riolering, nutsleidingen, inrit, fietspad, weg, een datakabel? En laat deze bepaling eens los op het slechte plan om een fietspad achter de kastanjes op de Slotlaan te plannen. Weg zijn de monumentale bomen van de Slotlaan en weg is 2 meter van de rand van het Walkartpark. Deze bepaling verplicht bijna tot de kap van alle laanbomen. Bijvoorbeeld bij de aanleg van busbanen of verbrede fietspaden langs de Driebergse- en Utrechtseweg.
- c. Kappen binnen 5 meter van toekomstige bebouwing? Als iemand een bijgebouw zet binnen een ruim bouwvlak, in een bosachtig gebied, is het dan redelijk dat er geen rekening behoeft te worden gehouden met de bestaande bomen? En waarom moeten bomen binnen 5 meter weg? Er is al een duidelijk artikel 3.b dat regelt dat in geval van schade of teveel schaduw de boom kan worden gekapt. Het verplicht verlenen in artikel 4.3.e. van vergunningen binnen 5 meter rondom alle nieuwe bebouwing heeft zo'n ruim karakter dat er een Bomenlijst in de groene gebieden nodig is.

Ons voorstel is, schrap dit artikel – het is overbodig - of maak er een “kan”-bepaling van zodat er maarkwerk kan worden geleverd. Artikel 3.b is genoeg. Als een boom onredelijke schade oplevert, kan er een kapvergunning worden verleend.

#### **Artikel 6.1 Herplantplicht**

Wij vinden het vreemd dat de herplantplicht vrijwel volledig wordt afgeschaft. Zeist gaat dan veel groen verliezen. Wij zijn voorstander van het huidige beleid. Een boom kappen betekent een boom herplanten als er voldoende ruimte is. Het is dus gewenst dat er voldoende duidelijkheid komt.

#### **Dode bomen / flitsvergunning**

Het college komt nu met hele andere, nieuwe redenen waarom een melding niet zou kunnen. De keuze voor om dode bomen niet onder een meldingsplicht te brengen is niet gebaseerd op onze inbreng in het interactieve proces. Integendeel! De bezwaren die het college ziet, lijken ons nogal gezocht. Het college gaat niet in op onze argumenten. Dode bomen onder de vergunningverlening brengen is om twee redenen belangrijk:

1. Handhaving en transparantie: als een boom illegaal is gekapt, kan de eigenaar zeggen die die dood was. Het is lastig te handhaven als dat niet vooraf is vastgesteld.
2. Doelmatig boombeheer en veiligheid: je brengt mensen in de verleiding om hun zieke boom te laten staan tot die dood is. Dat scheelt immers een aanvraag. Stel mensen niet voor dat soort keuzen, Zorg bij zieke en dode bomen voor een snelle en simpele afhandeling van de kapaanvraag.

E. Schuler