

Bijlage 8: De kan-bepalingen nader bekeken

Naar aanleiding van het Debat over de bomenverordening is gekeken in hoeverre de kan-bepalingen in de verordening strikter geformuleerd kunnen worden. De vraag is tevens voorgelegd aan de boomjurist van Cobra, die heeft geholpen bij het opstellen van de nieuwe verordening zijn alle kan-bepalingen beoordeeld. Zij oordeelt dat in veel gevallen die discretionaire bevoegdheid echt nodig is.

In onderstaande tabel wordt elke kan-bepaling beschreven en aangegeven of deze zich leent voor een andere formulering.

Art.	Bepaling	Kan houden	Kan schrappen
3.5	Het college kan , indien een boom direct gevaar oplevert die noodvelling noodzakelijk maakt, besluiten dat de vergunning voor het vellen direct in werking treedt.		Het college besluit, indien een boom direct gevaar oplevert die noodvelling noodzakelijk maakt, dat de vergunning direct in werking treedt.
4.1	Het college kan de vergunning voor de activiteit vellen als bedoeld in artikel 3 weigeren dan wel onder voorschriften of beperkingen verlenen.	Dit is de kern van de verordening en in lijn met uitgangspunt J. Wel zijn nadere regels nodig.	
5.3	Het college kan eisen dat bij de aanvraag een Bomeneffect-analyse wordt overgelegd.	Een opleggen van een zgn. BEA is in veel gevallen niet nuttig, bijvoorbeeld in situaties waarin je altijd vergunning verleent. Maar wel als je bijv. wilt weten wat het effect van het kappen op de overige bomen heeft. Of bij een bouwplan, herinrichting of bij bronbemaling. Het opleggen van een BEA willen we alleen als het ook zin heeft.	
6.1	Tot de aan de vergunning te verbinden voorschriften, kan behoren het voorschrift dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig de door het college te geven aanwijzingen moet worden herplant.	Uitgangspunt is om geen herplantplicht meer op te leggen. De mogelijkheid is opgenomen om in uitzonderlijke gevallen, bijv. bij illegale kap (zie ook 7.1) wel die mogelijkheid te hebben => kan.	
6.3	Tot de aan de vergunning tot vellen te verbinden voorschriften, kan het voorschrift behoren dat pas tot vellen van de boom op en bij bouw- en aanlegwerken of andere ruimtelijke herinrichting of reconstructie mag worden overgegaan indien andere vergunningen of toestemmingen zijn verleend of ruimtelijke plannen zijn vastgesteld en de feitelijke en financiële voortgang van de werken voldoende gewaarborgd is.		Het is een politieke keus om hier een 'wordt'-bepaling van te maken. Daarmee verplicht je iedereen te wachten met kappen totdat andere vergunningen zijn verleend.=> regulering.
7.1	Indien een boom ... zonder vergunning van het college is geveld, dan wel op andere wijze teniet is gegaan, kan het college ... de verplichting opleggen te herplanten overeenkomstig de door hen te geven aanwijzingen en binnen een door hen te stellen termijn.	Soms is er illegaal gekapt, maar wordt dat achteraf gelegaliseerd. Bijv. als de vergunning gewoon verleend zou zijn. Ook is het denkbaar dat er geen fysieke ruimte is om te herplanten (voorbeeld: te grote boom in kleine tuin)=> kan. Ook kan een boom teniet zijn gegaan doordat hij bijv. is omgewaaid. Dan willen we ook niet standaard een herplantplicht opleggen. Uitgangspunt was nou juist om herplant alleen in uitzonderlijke gevallen op te leggen.	
7.2	Wordt een verplichting als bedoeld in het eerste lid opgelegd, dan kan daarbij tevens worden bepaald binnen welke termijn na herplant en op welke wijze niet aangeslagen herplant moet worden vervangen		Wordt een verplichting als bedoeld in het eerste lid opgelegd, dan wordt daarbij tevens bepaald binnen welke termijn na herplant en op welke wijze niet aangeslagen herplant moet worden vervangen
7.3	Indien een boom waarop het verbod tot vellen van toepassing is in het voortbestaan ernstig wordt bedreigd, kan het college de verplichting opleggen om: a. ...voorzieningen te treffen, waardoor die bedreiging wordt weggenomen; b. een Bomeneffect-analyse op te stellen en aan te bieden aan het college.	Zo'n mogelijkheid is nuttig als iemand bijvoorbeeld een berg grond tegen de boom heeft gegooid. Je kunt dan dwingen die berg te verwijderen. Maar ook hier is maatwerk gewenst. Het is denkbaar dat er geen voorzieningen meer te treffen zijn of de boom zo slecht is dat je een vergunning zou verlenen.	
9	De vergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd: a. indien ter verkrijging onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt; b. indien op grond van een verandering van omstandigheden of inzichten opgetreden na het verlenen van de vergunning, intrekking of wijziging noodzakelijk is, of is vereist vanwege het belang of de belangen ter bescherming waarvan de vergunning is verleend; c. indien de aan de vergunning verbonden	Beleidsruimte is gewenst, omdat de mate van onvolledigheid/onjuistheid bepaalt of je wel/niet wilt intrekken. Als hier 'wordt' staat, moet je ook intrekken als iemand per ongeluk zijn straatnaam verkeerd heeft gespeld. Het hoeft niet moedwillig zijn of het kan iets futiels zijn. de grond onder b. vraagt ook om een beoordeling.	

	voorschriften en beperkingen niet worden nagekomen; d. indien de houder dit verzoekt.		
--	--	--	--

Overigens leiden kan-bepalingen doorgaans niet tot willekeur of onduidelijkheid. De verordening biedt het college ruimte om een belangenafweging te maken. In het debat is de indruk ontstaan dat kan-bepalingen, waarin die ruimte wordt geboden, tot onduidelijkheid en willekeur leiden. Dit is niet het geval.

Geen willekeur

Hoe het college met deze ruimte omgaat wordt duidelijk in de zgn. 'vaste gedragslijn'. In identieke gevallen beslist het college hetzelfde. Die vaste gedragslijn kan ontstaan door hier vooraf beleidsregels over vast te stellen of door het nemen van concrete besluiten. In Zeist willen we, vooraf aan het in werking treden van de verordening deze nadere regels vaststellen, zodat we dit ook kunnen communiceren.

Minder regeldruk

Kan-bepalingen bieden het college de mogelijkheid om te wegen. Een voorbeeld is de mogelijkheid die artikel 7.3 biedt om voorzieningen te treffen of een Bomeneffect-analyse op te stellen. Dit is een mogelijkheid die het college alleen wil benutten in gevallen dat het wat oplevert. Het standaard in alle gevallen voorschrijven (door een 'wordt-bepaling'), betekent een verhoging van de regeldruk voor inwoners van Zeist.

Een boom kan om allerlei redenen in zijn voortbestaan ernstig worden bedreigd. In sommige gevallen is er wat aan te doen, in andere gevallen niet. Dit artikel dient bijvoorbeeld om op te kunnen treden als een deel van het wortelpakket weggegraven is. Misschien is de boom wel instabiel geworden. Je kunt dan een Bomeneffect-analyse voorschrijven. Daaruit kan blijken of de boom met maatregelen te stabiliseren is of dat kappen de enige optie is. Ook komt het vaak voor dat iemand zijn tuin ophooft waardoor bestaande bomen te diep komen te staan. Maar een boom kan ook in zijn voortbestaan worden bedreigd door een ziekte. Soms te bestrijden, soms niet. Als er niks aan te doen is, hebben maatregelen of een Bomeneffect-analyse geen zin. Deze mogelijkheid in 7.3 roept echt om een afweging. Wanneer heeft het zin om voorzieningen of een onderzoek voor te schrijven.

Ditzelfde geldt voor bijv. artikel 9, waarin het college de mogelijkheid krijgt om een vergunning in te trekken als gegevens onjuist of onvolledig blijken. Je moet echt de ernst van de onjuistheid of onvolledigheid kunnen beoordelen. In hoeverre is die van invloed op de vergunning? Als je een vergunning wijzigt is dat toch een nieuwe beschikking, waar weer bezwaar voor mogelijk is. Ander argument is dat in onze APV (en veel andere APV's in den lande) dit artikel ook een kan-bepaling is.