

Aan het college van B&W gemeente Zeist Postbus 513, 3700 AM Zeist

Ook per e-mail E-mail: zeist@zeist.nl

Zeist, 12 mei 2016

Betreft: Zienswijze i.v.m. openstelling busstation voor auto's / verkeersmaatregel [2a](#).

[Openstellen busstation richting Boulevard](#)

Geacht college,

Ondergetekende begrijpt dat uw voornemen om het busstation open te stellen voor auto's een gevolg is van de aanname dat het kruispunt Antonlaan/Steynlaan een zodanig knelpunt is dat dit ontlast moet worden. Niet objectief is echter vastgesteld of en zo ja in welke mate er sprake is van "een knelpunt" en ook is het subjectieve oordeel van de raad niet gevraagd of dit dan ook maatschappelijk onaanvaardbaar is. Verder is niet beargumenteerd waarom de minder ingrijpende maatregelen die volgens het door de wethouder ingeschakelde bureau Goudappel nu al genomen zouden kunnen worden niet onderzocht en eerst uitgevoerd worden.

Goudappel schrijft weliswaar, net als DTV dat er weinig restcapaciteit is en dat het kruispunt Antonlaan/Steynlaan in de toekomst in de avondspits mogelijk een knelpunt kan worden maar anders dan wat steeds door het gemeentelijk apparaat gesuggereerd wordt spreken zij dus niet van een huidig knelpunt. En hun uitspraak over een toekomstig knelpunt doen zij op basis van aan hen door de gemeentelijk verkeersambtenaar aangeleverde tellingen en aan hen meegegeven aannames. Beide worden vervolgens door Goudappel ter discussie gesteld. De nu voorliggende verkeersingrepen zijn voor Goudappel duidelijk niet de meest voor de hand liggende laat staan de enig denkbare ingrepen c.q. maatregelen.

Maar zelfs als er in de toekomst sprake is van lange(re) wachttijden in de avondspits dan nog is het tegen die tijd aan de politiek om te beoordelen of dit zo ernstig is dat de voorgestelde ingrijpende, zeer omstreden maatregelen gerechtvaardigd zijn. Misschien vindt de raad lange(re) wachttijden juist wel wenselijk, zij wil immers zo min mogelijk doorgaand verkeer door het centrum. Of zijn ze voor de raad acceptabel als ze worden afgezet tegen de kosten van wegaanpassingen en tegen de onwenselijke gevolgen van de voorgestelde verkeersingrepen voor omliggende wijken. Of misschien zijn lange(re) wachttijden alleen in de avondspits wel acceptabel tegenover een alleszins acceptabele doorstroming op alle andere momenten van de dag. Sterker nog, de laatste tijd zijn de verkeerslichten regelmatig buiten werking en op die momenten verloopt de doorstroming (volgens mij) vlekkeloos.

Bovenstaande vragen sluiten aan bij de vraag die vorig jaar april aan wethouder Fluitman gesteld en door hem nog steeds niet beantwoord is. De wethouder is toen gevraagd te laten weten hoe vaak, op welke dagen van de week en op welke momenten van de dag de onverantwoord lange(re) wachttijden zich voordoen. Dit mede naar aanleiding van de mededeling vanuit het gemeentelijk apparaat aan DTV en Goudappel dat er veel klachten binnenkomen over het kruispunt. Bij navraag kon deze mededeling niet onderbouwd worden en in de vervolgens opgevraagde overzichten van ruim 200 door inwoners van Zeist gemelde verkeersergernissen in 2014 en zo'n 500 in 2015 stond niet één klacht over het kruispunt. Samenvattend: eerst zou de mate van ingrijpendheid van mogelijke maatregelen bepaald moeten worden en de financiële en maatschappelijke kosten en opbrengsten daarvan. Vervolgens zou, met in acht neming van de ingrijpendheid de uitvoering van de diverse maatregelen gefaseerd plaats moeten vinden. Zo'n aanpak zou ook in lijn zijn met de discussie in de raad op 3 maart 2015 en de toen door de wethouder aan de raad gedane toezegging.

Hoogachtend,

Was getekend, Robert van der Gun

Slotlaan 457 3701 GZ Zeist