

Zeist, 12 mei 2016.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Zeist,  
Postbus 513,  
3700AM Zeist.

Onderwerp: Zienswijze Ontwerp-verkeersbesluit 174176 Busstation e.o..

Geacht college,

Hierbij plaatsen wij diverse kanttekeningen bij uw voorgenomen verkeersbesluiten. Onze bezwaren richten zich vooral op het openstellen van het busstation voor doorgaand autoverkeer.

In 2004 hebben wij vanwege de ligging bewust gekozen voor onze woning aan de Slotlaan 449. Uiteraard zijn wij daarbij door de makelaar goed geïnformeerd over de ligging van ons complex en de afspraken die rondom dit complex tussen de gemeente en de projectontwikkelaar waren gemaakt. In de praktijk konden wij feitelijk constateren, dat de inrichting van de openbare ruimte conform die afspraken was uitgevoerd. Een en ander ook overeenkomstig het daarbij geldende bestemmingsplan Boulevardterrein.

Belangrijk was ook dat de stedenbouwkundige onderbouwing op een geheel samenhangend gebied Bethaniëplein en Belleville was gebaseerd. Een mooie symbiose van het monumentale Bethaniëplein en de tegenoverliggende nieuwbouw. Zoals het beschreven werd: "een groene oase als entree van het centrum".

Verontrustend vonden wij het gemak waarmee binnen de gemeente in 2013 ineens over doorgaand verkeer over de busbaan werd gesproken. Geen enkel respect voor de bestaande situatie en de daarbij geldende rechten.

Als rechtvaardiging werd aangegeven, dat het kruispunt Antonlaan/Steynlaan het verkeer niet kon verwerken als daar de beoogde supermarkt gebouwd zou worden. Er kwam een 'superrotonde'. Onderbouwing van deze noodzaak was er in het geheel niet. Sterker nog toen op 18 augustus 2014 (dus 8 maanden later) het eerste DTV rapport verscheen bleek in één oogopslag dat de gehanteerde cijfers volstrekt niet klopten.

Dit gehannes met cijfers geldt nog steeds. Het was schokkend om in het rapport van Coffeng te lezen dat de CROW normgetallen door Vitence en DTV verkeerd waren geïnterpreteerd. Kortom men gebruikte de getallen wel, maar men wist niet hoe ze bedoeld waren.

U bent wat de onderbouwing van de verkeersprognoses betreft nog steeds met knip- en plakwerk van de weinig beschikbare gegevens bezig. U beschikt niet over een recent basisbestand van verkeersintensiteiten, terwijl u wel heel vergaande verkeersbesluiten wil nemen. Meten is weten. Uit uw stukken, die overigens ook niet ter inzage lagen, is niet af te leiden welk(e) rapport(en) als drager voor uw ontwerpbesluit gelden. De onderbouwing van uw besluit ontbreekt derhalve.

Naast het gebrek aan onderbouwing van de noodzaak van de ingreep, bleek en blijkt op geen enkele wijze hoe de afweging van de verschillende belangen heeft plaatsgevonden. Al direct in 2013 werd van meerdere kanten gewezen op de uitgangspunten die rond de bouw van ons complex op deze bijzondere locatie tegenover het Bethaniëplein waren gehanteerd. Pas na veel aandringen, ook vanuit de raad, antwoordde u pas op 17 januari 2015 heel kort:

*De gemeente Zeist is niet bekend met dergelijke toezeggingen of afspraken."*

U had niet duidelijker kunnen zeggen dat de omgevingsfactoren er wat u betreft niet toe doen.

Zonder die context kunt u natuurlijk nooit een evenwichtige belangenafweging doen.

U omarmde maar al te graag de conclusie van Van Benthem & Keulen dat er geen privaatrechtelijke overeenkomsten waren. Dat de afspraken publiekrechtelijk via het bestemmingsplan en de inrichting van de openbare ruimte waren ingevuld, daar ging u maar snel aan voorbij.

Toen wij daartoe het voor deze locatie tot 2013 geldende bestemmingsplan Boulevardterrein wilden raadplegen werd ons op 3 mei 2016 tot onze verbijstering meegedeeld, dat dit nog zo jonge bestemmingsplan was vernietigd! Dat is in strijd met alle regels. Dit is een kwalijke daad van onbehoorlijk bestuur. Zeker ook omdat het onderhavige bestemmingsplan Zeist Centrum e.o. is ontstaan uit het 'koud' overzetten van de toen geldende bestemmingsplannen. In het bijbehorende raadsvoorstel is ook opgenomen dat de bestaande rechten worden gehandhaafd. Dit vorige plan is daarmee een drager van het thans geldende bestemmingsplan en uit dien hoofde alleen al had vernietiging nooit gemogen.

Ook dit voorbeeld geeft aan, dat een afgewogen belangenafweging niet heeft plaatsgevonden.

Alleen daarom al, had u nooit tot het voorliggende besluit kunnen komen.

Het bestemmingsplan Boulevardterrein was een globaal eindplan met een vergaande detaillering. In het plan stond ten aanzien van:

**"autoverkeer**

*Het bestemmingsplan is gebaseerd op een verkeersstructuur, waarbij het doorgaande verkeer binnen het plangebied wordt gebundeld op een verlenging van de Antonlaan. Deze laan wordt de nieuwe hoofdonthuizing van het centrum.*

*De Slotlaan zal tussen de Stationslaan en de nieuwe rotonde afgesloten worden voor doorgaand autoverkeer. Verkeer komende uit de Slotlaan zal via de Steynlaan en de verlengde van de Antonlaan naar de Boulevard worden geleid.*

*Het Bethaniëplein en de Stationslaan blijven vanaf de Slotlaan in beide richtingen bereikbaar."*

In raadsvoorstel 12RAAD0033 inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Zeist Centrum e.o. staat klip en klaar "Omdat de bestaande rechten in het nieuwe plan worden overgenomen...". Hiermee zijn onze rechten ten aanzien van het bestemmingsplan toch duidelijk vastgelegd en kunt u geen verkeersbesluit nemen, dat in strijd is met het bestemmingsplan.

Een geheel ander aspect in deze procedure is uw handelen in de dialoog. Daar waar de raad toch duidelijk om een open overleg met de burger heeft gevraagd heeft u er, in ieder geval voor Belleville, een farce van gemaakt. Verder dan een verkennend gesprek zijn wij vanuit Belleville Boulevard niet gekomen. Iedere keer was er een andere reden waarom het vervolg niet werd opgepakt. Plotseling, althans voor ons, werd door de portefeuillehouder de dialoog beëindigd, omdat er onheuse aantijgingen op de sociale media waren geuit. Laten wij helder zijn. Wij hebben dit soort accounts niet. Dus wij vielen onder de goeden die onder de kwaden moesten lijden. Een vanuit bestuurlijk oogpunt niet te begrijpen handeling. Omdat iemand anders lelijk doet; wordt het gesprek met ons beëindigd en worden wij van de dialoog afgehouden??

Verbijsterend, ja weer, was het om 18 april 2016 op de afsluitende informatiebijeenkomst te moeten horen, dat het overleg met de Wilhelminapark gewoon was doorgedaan. Hierbij werd zelfs over oplossingen gesproken die onze directe woonomgeving raken. Of u doet aan verkeersbehandelingen of het ene deel van de gemeente weet niet wat het andere doet.

Maar dat het bestuurlijk onbehoorlijk is, spreekt voor zich.

Vreemd was het die avond ook te horen, dat er nog verder overlegd zou worden met het Lyceumkwartier, dat ook weer van invloed op de situatie rond het busstation kan zijn. De vraag is dan ook: Hoe kan u besluiten voorleggen als de totale consequenties nog lang niet duidelijk zijn?

Het beeld, dat bij deze procedure naar voren komt, is er één van een bestuur dat daadkrachtig wil overkomen maar daarbij de elementen van behoorlijk bestuur uit het oog verliest.

Denk hierbij aan het niet maken van een evenwichtige belangenafweging, door de context van het besluit buiten beschouwing te laten. Het niet benoemen van de dragende rapporten waarop het besluit is genomen. Het niet ter inzage leggen van deze rapporten. Het vernietigen van recente dossiers. De fragmentarische aanpak van het geheel. Dat hierbij ook nog sprake is van onderscheidende overlegsituaties maakt het alleen maar erger.

Kortom college, geen fraai beeld. Hier is niet veel moed voor nodig om vast te stellen; dit komt niet goed!

Wij verzoeken u dan ook uw onvoldragen besluit in te trekken.

Hoogachtend,

Was getekend,

S.M. van Midden  
M. Gallé  
Slotlaan 449,  
3701GZ Zeist.