

Aan het college van B&W gemeente Zeist  
Postbus 513, 3700 AM Zeist  
Ook per e-mail: zeist@zeist.nl  
cc beterzeist@gmail.com

Zeist, 13 mei 2016.

**Betreft:** Zienswijze m.b.t. zes ontwerpverkeersbesluiten centrumvisie d.d. 6 april 2016

Geacht college,

Ondergetekende onderschrijft mede namens *de Initiatiefgroep Slotlaan 2-108* de zienswijze d.d. 11 mei 2016 van *Stichting Beter Zeist* over het bovengenoemde onderwerp. De onderbouwing daarin beschouwen wij als een integraal onderdeel van deze zienswijze.

Deze brief benoemt eerst enkele algemene punten en gaat vervolgens in op de situatie die de Slotlaan tussen het Rond en de Hogewegen betreft. Dit gedeelte was voorheen bekend als de Donkere laan en is tegenover het Walkartpark. Dit park is, zoals bekend een van rijkswege beschermde monumentale structuur. In het navolgende spreken wij van ‘genoemd gedeelte van de Slotlaan’ of ‘ons gedeelte van de Slotlaan indien het de Slotlaan tussen het Rond en de Hogewegen betreft.

1

---

**Enkele algemene punten willen wij benadrukken:**

- De verkeersvariant van de raad d.d. 3 maart 2015 is niet met de samenleving besproken en voor inspraak vrij gegeven, ondanks dringende vragen daartoe.
- Bij Zeister burgers bleek en blijkt over het algemeen weinig acceptatie voor deze verkeersvariant te bestaan. Dit bleek ook tijdens de uiteindelijk gehouden informatiebijeenkomst op 18 april jl.
- Het benodigde uitgewerkte deelplan voor centrum-Zeist van het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) ontbreekt. Het is daarom onmogelijk de ontwerpbesluiten in hun onderling verband te beoordelen, zulks in relatie tot een vastgesteld integraal verkeersplan.
- De onderbouwing van de doelmatigheid van de verkeersvariant is ontoereikend. Onduidelijk blijft voor welk probleem de verkeerscirculatie een oplossing zou zijn. (Citaat: “er is geen probleem met het verkeer in het centrum. Dat wordt veroorzaakt doordat de politiek bedacht heeft dat het centrum autoluw moet worden en doordat de Belcour-lobby (....) de bus weg wil van het korte deel van de Weeshuislaan”).
- Simpele aanpassingen en alternatieven werden niet onderzocht.
- De voorbereiding van de besluitvorming schiet procedureel en inhoudelijk tekort.
- Hetzelfde geldt voor de noodzakelijke voorlichting over de gevolgen.

- De toegezegde dialoog met de direct betrokkenen over de inrichtingsplannen is nog steeds niet afgerond en is vaak nog niet eens begonnen.
- De onderbouwing van de besluiten door middel van tellingen en verkeerssimulaties ontbreekt deels. Bovendien werden de resultaten van verkeersonderzoeken onnodig lang achtergehouden. Naar nu blijkt bieden deze onvoldoende basis voor de besluiten.
- Hetzelfde geldt voor de gevolgen van nog komende besluiten. Die zijn overigens nog niet volledig doorgerekend.
- Voor veel buurten en wegen in en rondom het centrum van Zeist wordt een aanzienlijke toename van het verkeer verwacht. Voor andere minder, maar dat kan door verkeersaanpassingen veranderen. Velen zullen extra moeten omrijden.

### **De voor de Slotlaan tussen het Rond en de Hogewegen specifieke situatie**

Aanhakend aan deze punten lichten wij hieronder toe waarom wij vinden dat de effecten van de verkeersvariant, als gevolg van de zes ontwerpbesluiten (d.d. 6 april j.l.) onze belangen schaden.

1. De *essentie* van de zes ontwerpverkeersbesluiten centrumvisie d.d. 6 april 2016 is de volgende: “De verkeersmaatregelen zijn erop gericht om ongewenste neveneffecten vanuit de centrumvisie in omliggende woonwijken zoveel als mogelijk tegen te gaan” (Raadsbesluit 16uit00904, d.d. 8 maart ’16).

In onze zienswijze is de afsluiting van het korte gedeelte van de Weeshuislaan -en in het verlengde daarvan de ingrijpende verkeersverandering van het zogenoemde Tunneltje- **oorzaak** van het creëren van een probleem dat voor ons gedeelte van de Slotlaan desastreuze ongewenste neveneffecten kan hebben. Het betreft hier m.n. ontwerp verkeersbesluit 174183. Ondernemers en inwoners hebben nooit gevraagd om afsluiting. Alleen de politiek wil dit.

2. De *initiatieven* om zicht te krijgen op de mogelijke gevolgen van het realiseren van de Centrumvisie en bijbehorende verkeersmaatregelen voor ons gedeelte van de Slotlaan moesten geheel van ons komen. We moesten zelf informatie vergaren, er was geen noodzakelijke voorlichting aan bewoners en ondernemers van ons gedeelte van de Slotlaan. We hoorden dan wel en dan niet bij het centrum, soms “als kwalitatief hoogwaardig functionerend deel van de Slotlaan (v/h Donkere Laan) dat separaat functioneert”, soms als bewoners van een ‘aanloopstraat’ of ‘buurtverzamelweg’ (max. intensiteit 5000, want verblijfsgebied), maar zelden als gewaardeerde gesprekspartners die op de hoogte gebracht moesten worden van de voorbereiding van de besluitvorming in inhoudelijke en procedurele zin. Deze non-communicatie leidde ertoe dat wij ons in *twee brieven* richtten tot de heren Janssen, Fluitman en Das in hun hoedanigheid van resp. burgemeester, wethouder en projectleider Centrumvisie en tot het college van B&W. (Afgiftebewijzen d.d. 16 juli 2015 en 26 oktober 2015). De gemeente gaf geen masterplan, geen overzicht, geen samenhangend ontwerp van ons gedeelte van de Slotlaan, incl. de verkeersstromen. Projectontwikkeling van het (echte) centrum en belangen van provincie en

busmaatschappijen gingen blijkbaar vóór die van de ingezetenen. Dit bracht ons ertoe de meningen van de direct belanghebbenden (bewoners, ondernemers en hun klanten) van ons gedeelte van de Slotlaan, te sonderen. Op 9 februari 2016 overhandigden wij aan de wethouders Fluitman en Luca *een petitie* rond de stelling: “Ik ben voorstander van behoud van de huidige inrichting van de Slotlaan tegenover het Walkartpark en dus tegenstander van de voorgenomen veranderingen op dit gedeelte van de Slotlaan”. In de begeleidende brief wordt gewezen op de verwachte *impact* van de centrumvisie op genoemd gedeelte van de Slotlaan, namelijk de komst van busverkeer, het opheffen van de middenstrook met zuileiken, reductie parkeerplaatsen en verwijdering van de kastanjes. Er werden 805 handtekeningen overhandigd. (ingekomen post derden, PR 16.029 spreekt van ruim 700). Geen reactie hierop werd vernomen. Wel lezen wij in de besluitenlijst van de Raad (01 maart) ‘dat er veel brieven ontvangen zijn van bewoners en organisaties over de te nemen verkeersmaatregelen naar aanleiding van de centrumvisie’ en dat men wil dat de brieven die nu zijn ontvangen ook bij het totale maatregelenpakket dienen te worden afgehandeld.

Wij hebben initiatief genomen in het aandragen van *alternatieve busroutes*. Deze werden nagenoeg meteen als onuitvoerbaar bestempeld. (hoewel b.v. de Montaubanstraat een 2<sup>o</sup> ordeweg wordt genoemd, met een max. intensiteit van 15000, dus beter geschikt voor busverkeer dan ons gedeelte van de Slotlaan [max. intensiteit 5000]). Uitwerkingen en becijferingen bleven uit. Hierdoor is de Raad onvolledig geïnformeerd.

3. Ondanks deze teleurstellende ervaringen leek enige dialoog en participierend denken tussen gemeente en initiatiefgroep op gang te komen. De brief (een algemene uitnodiging) van Wouter Das d.d. 14 maart 2016 lijkt *hoopgevend*. Als ook de Collegebesluiten van 8 maart (16uit00854) ernaast worden gelegd, kunnen wij er niet gerust op zijn. Zeker ook omdat toegezegde informatie tot nu toe uitbleef.

Dit gebrek aan vertrouwen wordt nu versterkt door een totaal gebrek aan betrouwbare informatie over de toename van verkeersintensiteit en negatieve milieueffecten daarvan op de luchtkwaliteit en de geluidsbelasting op ons gedeelte van de Slotlaan indien de hier aan de orde zijn verkeersbesluiten uitgevoerd zijn. Sterker nog: als de verkeersmaatregelen er daadwerkelijk op gericht zijn om ongewenste neveneffecten vanuit de centrumvisie in omliggende woonwijken zoveel als mogelijk tegen te gaan en deze zijn alle zes uitgevoerd, dan lijkt het erop dat ons gedeelte van de Slotlaan de ‘restpost’ wordt.

4. Met de hernieuwde constatering dat genoemd gedeelte van de Slotlaan eigenlijk nergens op de kaart staat -qua informatie en onderzoek op te verwachten ongewenste neveneffecten vanuit de centrumvisie-, kunnen we niet anders dan grote vraagtekens zetten bij de plannen die oorzaak zijn van de toename en intensiteit van verkeer in het algemeen en de bussenloop in het bijzonder op ons gedeelte van de Slotlaan. Wij zijn genoodzaakt deze zienswijze in te dienen om onze rechten in een mogelijke beroepsprocedure te behouden.

Wij vragen dan ook de procedure voor de besluitvorming op te schorten, zoals in de zienswijze van Stichting Beter Zeist en onze Slotlaan-specifieke onderbouwing is verwoord. Eerst zal in dialoog met de samenleving een degelijk onderbouwd deelplan voor heel centrum Zeist moeten worden ontwikkeld en vastgesteld. Pas daarna kunnen op basis van onderzoek zo nodig verkeersbesluiten worden genomen.

Hoogachtend,

F.D. Wirtz, Slotlaan 92 C, 3701 GP Zeist, tevens postadres van de *Initiatiefgroep Slotlaan 2-108*.

**Mede namens:**

M.Budelman, Slotlaan 102-I, 3701GP Zeist (instemming per mail van 8 mei 2016)

D. Klaassen, Slotlaan 66, 3701 GN Zeist (instemming per mail van 13 mei 2016)

J.A. Kool, Slotlaan 68, 3701 .. Zeist (instemming per mail van 14 mei 2016)

C.H.G. Pon, Slotlaan 94 C, 3701 GP Zeist (instemming per mail van 8 mei 2016)

M.F. Schouten, Slotlaan 70, 3701 GP Zeist (instemming per mail van 12 mei 2016)

Antoon Verkaik Makelaardij, Slotlaan 102, 3701 GP Zeist (instemming per mail van 9 mei 2016) .

Twee leden van de *Initiatiefgroep Slotlaan 2-108*, L. Brecheisen en M. Willemars, dienen per separate post een zienswijze in.