

Aan de raad van Zeist

T.k.n. het college van B&W

Betreft: afbreken verkeersdialoog centrumvisie

Zeist, 22 januari 2016

Geachte raad,

In aansluiting op de brief d.d. 22 januari 2016 van omwonenden van het Bethaniëplein brengen wij u het volgende onder de aandacht. In onze brief worden enkele achtergronden geschetst van proces, inhoud en werkwijze van de centrumvisie en de uitvoering van de visie. Op basis daarvan bepleiten we het belang van een open dialoog met de burgers en hun organisaties. Dit in overeenstemming met de Structuurvisie Zeist 2020, het coalitieakkoord en de relevante afspraken die daartoe in het kader van de centrumvisie zijn gemaakt.

Ondergetekenden zijn burgers die op een constructieve wijze o.a. willen bijdragen aan de verbetering van het centrum van Zeist. Vandaar dat wij tijd en energie hebben vrijgemaakt om aan het kernteam, de themagroepavonden, de visietafel, de dialoogbijeenkomsten en de regiegroep deel te nemen. Ook hebben wij door middel van zienswijzen, inspraakreacties en overleg suggesties gedaan hoe eventuele (toekomstige) problemen kunnen worden opgelost. Uiteraard onderhouden wij daarbij contact met onze voedingsbodem, de 'achterban', zonder te vervallen in een NIMBY-keuze. Het gaat ons om het algemeen maatschappelijk belang voor Zeist en haar inwoners. Overwegingen van partijpolitiek spelen daarbij wat ons betreft geen rol.

Voorgeschiedenis en dialogen

Sinds 2012 vinden er gesprekken plaats over een plan voor het winkelcentrum. Het ging om een aanpassing van het Masterplan van 2009 dat al sinds 2005 werd voorbereid. Volgens het plan bleef het gebouw 'De Punt' staan, maar het zou deels worden omringd met extra winkels en appartementen. Vervolgens is met burgers en belangengroepen een Centrumdialoog gestart. Op basis daarvan zijn een aantal kernwaarden vastgesteld voor een groen, gezond en gastvrij Zeister winkelcentrum.

De voorgestelde bebouwing van de markt met extra winkels en appartementen en auto- en busverkeer over de Voorheuvel leidde tot massale protesten. Dat planonderdeel verdween in de la. Verder werd over de aanpassing van de verkeerscirculatie verschillend gedacht. De verkeersaanpassingen zouden volgens de gemeentelijk verkeersdeskundige nodig zijn om het centrum makkelijker bereikbaar te maken en Belcour als centraal winkelcentrum te laten

opbloeien. Alsof de verkeerssituatie de oorzaak was van het teruglopende winkelbezoek in Zeist Centrum¹.

In 2013 vond de dialooggroep over het thema Bereikbaarheid dat er in Zeist centrum eigenlijk geen ernstige verkeersknelpunten zijn. De groep bedacht daarom geen oplossingen voor (nog) niet bestaande problemen. De enige verkeer gerelateerde eis uit de andere themagroepen was het afsluiten van de Korte Weeshuislaan voor bussen. In dit verband werd door de themagroep bereikbaarheid gepleit voor nader onderzoek naar de diverse mogelijke verkeersvarianten. Een keus voor openstelling van het busstation voor auto's is nooit door deze themagroep gemaakt.

Na het raadsvoorstel van oktober 2014 bleek uit twee massaal bezochte Ronde Tafels dat er veel kritiek was op de voorgestelde verkeerscirculatie. Daarop stelde het college een nieuwe verkeersvariant op. Tijdens de hoorzitting van 15 januari 2015 was ook daarvoor te weinig steun, maar wethouder Fluitman wilde zelf geen ander voorstel meer indienen.

Besluitvorming raad

Uiteindelijk besloot de raad zelf tot een planoplossing te komen die niet meer werd besproken met de Zeister bevolking. Daarin kan het verkeer wel van zuid naar noord door het centrum rijden, maar niet omgekeerd. Het gevolg zal zijn dat automobilisten zich door naburige woonwijken moeten wringen. Dat leidt weer tot noodverbanden in de betreffende buurten. Daarbij probeert elke buurt het probleem zoveel mogelijk te verschuiven naar de omgeving. Dat leidt ertoe dat het College zegt dat daarover geen overeenstemming met alle burgergroeperingen bestaat. Zo gaat het college op de ingeslagen weg voort.

Dat zou op zich niet erg zijn wanneer alle relevante argumenten en resultaten van onderzoek van de verschillende mogelijkheden bij de beleidsafweging worden betrokken. Dat is bijvoorbeeld bij de besluitvorming over De Wending en de opstelling van het busstation niet het geval. In november 2015 trekt het college conclusies over de openstelling van het busstation, voordat doorgerekende verwachtingen van alle mogelijkheden bekend zijn.

Afbreken onderzoeken en verkeersdialoog over De wending e.o.

In december 2015 merkten wij terugtrekkende bewegingen van de gemeente over de verkeersdialoog over De Wending en omgeving en over het verder uitvoeren van de met ons afgesproken onderzoeken. Daarbij werd nadrukkelijk verwezen naar kwade trouw en niet constructief/correct handelen van ons als betrokken burgers. Wij vinden dit een aantasting van onze integriteit.

¹ Dat heeft andere oorzaken, zoals veel te hoge huren, marktverzadiging, vergrijzing van de bevolking, gewijzigd consumentengedrag, economische teruggang en steeds meer internetverkoop. Ook het aanbod in de winkels is niet speciaal genoeg om een regionale rol te spelen.

Het kan niet zo zijn dat burgers op deze wijze door het openbaar bestuur worden weggezet als notoire dwarsliggers. Dit is ons inziens een poging om de (te) snelle besluitvorming te rechtvaardigen door het aan burgers te verwijten. Op zich zijn wij voor snelheid maar alleen als besluitvorming toch op een juiste en verantwoorde wijze gebeurt.

Wij merken op dat dit niet de eerste keer is dat burgers op een onheuse wijze worden afgedankt. Niet alleen ondergetekenden, maar ook andere woordvoerders van burgergroeperingen met voor het college afwijkende standpunten kregen hiermee te maken. Desgewenst kunnen wij daarvan meerdere voorbeelden aanleveren. Wij zijn van mening dat het college en het gemeentelijk apparaat juist zouden moeten toejuichen dat zij ook gebruik kunnen maken van onderbouwde geluiden van burgers. Dat is het wezen van een echte dialoog. Het is tevens de basis van het met ons afgesproken onderzoek over de gevolgen van de verschillende verkeersmaatregelen. Die dialoog, ook in de regiegroep, willen wij nog steeds op constructieve wijze voeren, mits in het vervolg verwijten over onze houding en over contact met de achterban achterwege blijven.

Ten slotte

Wij vragen ons af hoe zonder een afgeronde dialoog en zonder alle relevante onderzoeksresultaten van een verantwoorde besluitvorming sprake kan zijn. Als dat niet mogelijk is stevent de gemeente af op beroepsprocedures. Die kosten alle betrokkenen veel tijd en energie. Dat betekent ook een vertraging en meerkosten bij de uitvoering van delen van het centrumplan. Wij hopen dat zoiets niet nodig zal zijn.

Hoogachtend,

Anne Meijer, Bewoners Initiatieven Zeist
Egbert Visscher, Stichting Beter Zeist
Robert van der Gun