

Daan en Tilly Spoelstra
Bethaniëplein 16
3701 EM Zeist¹

Ernst en Mirjam Wagenmans
Bethaniëplein 17
3701 EM Zeist

Aan de Raadsleden van de Gemeente Zeist
Het Rond 1, Postbus 513
3700 AM ZEIST
raadsgriffie@zeist.nl

Zeist, 22 januari 2016

Betreft: onjuiste informatie van wethouder Fluitman over verkeersdialoog.

Geachte Raadsleden,

Vorige week donderdag gaf wethouder Fluitman tijdens het debat over de Wending aan dat de verkeersdialoog is afgerond. Na afloop hebben wij met Raadsleden gesproken en aangegeven dat het anders ligt. Met deze brief willen wij, op verzoek van diverse Raadsleden, onderbouwen waarom ons inziens de verkeersdialoog *onverwacht eenzijdig afgebroken* is in plaats van *afgerond*.

Kleine chronologie

Op 12 november 2015, direct na de Ronde Tafel, proberen wij (bewoners rond het Bethaniëplein) aan te haken bij de verkeersdialoog over het busstation. In een gesprek op 30 november meldt de gemeente dat de dialoog over het busstation stil ligt om op de uitkomsten van een door de gemeente uitgezet valideringsonderzoek door Goudappel Coffeng te wachten met geplande oplevering in de eerste week van december.

Op 2 december ontvangen wij van de gemeente het bericht dat de geplande informatiebijeenkomst van 7 december over het integrale verkeersbeeld uit de Centrumvisie verzet wordt naar januari of februari: *“De dialoog over het busstation is nog in volle gang, maar nog lang niet ver genoeg om 7 december iets te kunnen presenteren over de uitkomst.”*

Op 16 december meldt Wouter Das op een vraag van ons dat *het stil is aan de zijde van Coffeng. We blijven uiteraard in overleg, maar nieuwe overleggen zijn dus nog niet gepland.*

Op 11 januari meldt wethouder Fluitman ons dat de *verkeersdialoog is stopgezet. De verkeersdialoog is teleurstellend verlopen. Dat is vooral ingegeven door de aanhoudende gekleurde berichtgeving/toonzetting in brieven en social media. De verkeersdialoog busstation is wat ons betreft ten einde, we hebben er geen vertrouwen in dat iedere deelnemer op een correcte wijze met informatie omgaat.* Hij gaf daarbij aan dat zijn teleurstellingen anderen en niet ons betrof.

Conclusie: Het is voor bewoners rond het Bethaniëplein niet mogelijk geweest om deel te nemen aan de verkeersdialoog over het busstation, zoals afgesproken op 12 november 2015.

¹ Het lukt ons niet, qua tijd, om brieven aan u met alle burens af te stemmen. Daarom schrijven wij u op persoonlijke titel. Er zijn echter veel meer mensen die zich zorgen maken. Afgelopen zaterdag protesteerden wij met ongeveer 40 fietsende en 10 staande burens/betrokkenen ondanks het winterweer.

Onjuiste informatie

Tijdens de Raadsvergadering van 14 januari geeft wethouder Fluitman aan dat de verkeersdialoog is afgerond. Het beeld dat hij schetst is dat het een goed verlopen dialoog is waar interessante voorstellen uit naar voren zijn gekomen².

Wij, evenals vele anderen, zaten ons te verbijten op de publieke tribune bij deze beschrijving door de wethouder. Sinds november 2015 ligt de verkeersdialoog over het busstation namelijk stil, wachtende op het valideringsonderzoek van Goudappel Coffeng³. Dat onderzoek is nog steeds niet beschikbaar waardoor het niet helder is of de conclusies uit het verkeersonderzoek, dat onder openstelling van het busstation ligt, staande blijven ondanks zorgen over aannames en methodiek. De wethouder heeft de dialoog inmiddels onverwacht en eenzijdig beëindigd. Dat is iets heel anders dan afgerond.

De Wending is aanleiding voor openstelling busstation

Wij hebben goed gehoord dat de Raad worstelt met de relatie tussen De Wending en openstelling busstation. Volgens de voorliggende stukken is er immers geen relatie tussen beiden.

In de centrumvisie is echter voorgesorteerd op openstelling van het busstation omdat het, *gelet op de toekomstige ontwikkelingen rondom de Eneco-locatie, urgent is* (blz. 75). Wouter Das heeft tijdens meerdere bijeenkomsten aangegeven dat openstelling van het busstation nodig is vanwege het extra autoverkeer voor de Wending. Ook uit het verkeersonderzoek blijkt dat het kruispunt Antonlaan/Steynlaan pas een verkeersknelpunt zou worden door het extra verkeer van de Wending. Als de Raad zou besluiten geen goedkeuring te geven voor de bestemmingsplanwijziging, zou de noodzaak tot openstelling van het busstation wegvallen. Inhoudelijk is er dus wel degelijk een relatie.

Verzoek aan de Raad

Hoewel wij niet gelukkig worden van een extra supermarkt naast de Jumbo, begrijpen we dat de Raad, om uiteenlopende redenen, wel een besluit over de Wending zou willen nemen. Onze vraag aan de Raad is simpel:

Wij willen u vragen om in het besluit over de Wending op te nemen om pas na realisering van de Wending na te gaan of er een probleem ontstaat op het kruispunt Antonlaan/Steynlaan, de alternatieven te analyseren en na een verkeersdialoog over te gaan tot fysieke maatregelen om het busstation open te stellen voor autoverkeer. Op die manier houdt de Raad de ruimte om het besluit van 3 maart 2015 nader te specificeren of aan te passen, mocht daar aanleiding toe zijn.

Als Raad heeft u het initiatief genomen om openstelling van het busstation mogelijk te maken. Wij vinden het daarom ook aan u om te besluiten dat er goed gemonitord moet worden of de verwachte toename van verkeer door de Wending er daadwerkelijk komt en of er inderdaad een groot verkeersknelpunt ontstaat op het eerder genoemde kruispunt.

Hartelijke groet,

Tilly en Daan Spoelstra en Ernst en Mirjam Wagenmans

² De voorstellen die de wethouder noemde kwamen niet van Biz, Beter Zeist, VVE Grande Belleville, bewoners Bethaniëplein of Buurtvereniging Wilhelminapark. Ze kwamen niet uit de verkeersdialoog.

³ Overigens heeft de wethouder naar verluidt meer dan alleen een valideringsonderzoek toegezegd. (zie eerdere brieven).