



Secretariaat:
P.C. Hoofthooflaan 31
3705 AE Zeist
tel. 030-6960141
www.beterzeist.nl

Aan Provinciale Staten
T.a.v. de heer Schoen
Postbus 80300, 3508 TH Utrecht /
Archimesdeslaan 6, 3584 BA Utrecht
per e-mail via zienswijzeformulier

Zeist, 14-05-2012

**Betreft: zienswijze over de ontwerp Provinciale Ruimtelijke
Structuurvisie (PRS) en Verordening (PRV) 2013 – 2028**

Geachte leden van de provinciale Staten,

De Stichting Beter Zeist is het platform van buurt- en dorpsorganisaties in de gemeente Zeist. Voor de statuten wordt verwezen naar onze website www.beterzeist.nl.

Het bestuur van de Stichting heeft de volgende opmerkingen over de ontwerp PRS en PRV. Zij betreft daarbij de mogelijkheid tot inspraak via de gemeente Zeist en de concept-zienswijze van de gemeente, die op 22 mei a.s. zal worden vastgesteld maar inmiddels al separaat is ingediend.

1 Invloed van Zeister burgers en politiek

1. Op 2 april jl. nodigde de provincie de gemeente uit een zienswijze in te dienen. De gemeente Zeist heeft haar inwoners echter vrijwel geen inspraak verleend bij de tot standkoming van de PRS en PRV. Als gevolg daarvan kon de raad onvoldoende kennis nemen van de opvattingen die binnen de gemeente leven over de betreffende problematiek. Daar komt bij dat de raad zelf ook vrijwel geen tijd heeft gehad om de stukken te kunnen bestuderen. Dit strookt niet met de bedoeling van de provincie om de bevolking en hun vertegenwoordigers de kans te bieden inbreng te leveren bij de voorbereiding van de PRS/PRV. Het is ons een raadsel waarom de gemeente geen prioriteit heeft gegeven aan het (procedureel en inhoudelijk) voorlichten van de bevolking over dit belangrijke dossier van de provinciale en gemeentelijke bouwopgave en andere beleidskaders.
2. Zo is de Ronde Tafel/het Debat van de gemeenteraad op 26 april j.l. pas op de dag daaraan voorafgaande op 25 april in de plaatselijke Nieuwsbode aangekondigd. Ook werden de stukken pas 24 april laat op de dag op de gemeentelijke site opgenomen. Op deze manier was een goed voorbereide inspraak en raadsdebat onmogelijk. Bovendien werd onder tijdsdruk en alleen in de commissie Bestuur direct het debat gevoerd, zonder dat de fracties goed intern en met hun achterban konden overleggen.
3. Al in een eerder stadium bij de inbreng van de gemeente bij het Bestuur Regio Utrecht (BRU) heeft de Stichting Beter Zeist op 16 mei 2011 in een brief naar het College en de Raad geconstateerd dat de bevolking maar ook de raad buitenspel stond. De inbreng naar het BRU was voor 1 april 2011 (ambtelijk) reeds geleverd, terwijl juist ten aanzien van dit dossier

om inspraak en een adequate burgerparticipatie wordt gevraagd. Ook was toen de informatiebijeenkomst/het debat niet op de gebruikelijke manier in de Nieuwsbode gepubliceerd. Ondanks onze brief van 16 mei 2011 heeft de gemeente in april 2012 niet van haar fouten geleerd.

4. Op 11 oktober 2011 gaf de gemeente een reactie op het Voorontwerp Structuurvisie en Ruimtelijke Verordening 2012-2025. Deze reactie is niet besproken in de raad, laat staan dat de bevolking kon inspreken.
5. De Stichting Beter Zeist is op grond van bovengenoemde punten van mening, dat de gemeente Zeist heeft verzuimd een principiële discussie te voeren over de wenselijkheid en mogelijkheid van de aangegeven ruimtelijke ontwikkelingen van het (voor)ontwerp PRS/PRV. Het via de 'achterdeur' en zonder burgerparticipatie via het BRU naar de provincie doorsluizen van de eigen (ambtelijke) bijdragen voor het toekomstig provinciaal beleidskader staat ons inziens haaks op de afspraken die in het kader van het Zeister coalitieakkoord 2010-2014 "Dichterbij" over burgerparticipatie zijn gemaakt.
6. Wij zijn van mening dat de gemeente ernstig tekort is geschoten en beschouwen de concept-zienswijze van de gemeente over de ontwerp PRS en PRV als een ambtelijk document dat onvoldoende gedragen wordt door de Zeister gemeenschap. Een te verwachten vaststelling door de raad op 22 mei a.s. doet hieraan niets af.
7. De informatie die de provincie heeft verstrekt voldeed ons inziens aan de eisen die daaraan kunnen worden gesteld. Ook konden via de website www.puzzelenmetdeprovincie.nl burgers en belanghebbenden actief bij het toekomstig ruimtelijk beleid worden betrokken. Wel is het een gemiste kans dat het voorontwerp niet voor inspraak ter inzage is gelegd waardoor belanghebbenden hun zienswijze niet konden indienen.

2 Algemeen inhoudelijk

8. De Stichting Beter Zeist onderschrijft de zienswijze van de milieuorganisatie Stichting Milieuzorg Zeist e.o. over de ontwerp PRS/PRV, zoals deze op 11 mei 2012 bij de provincie is ingediend. De betreffende zienswijze wordt dan ook hierbij in onze inspraakreactie integraal als onderdeel beschouwd.
9. In de reactie van de gemeente op het voorontwerp d.d. 11 oktober 2011 bepleit zij voor de provincie een minder "klassieke toetsende rol" in het kader van toelatingsplanologie ten faveure van een stimulerende en meedenkende rol in verband met de keuze voor zogenaamde ontwikkelingsplanologie, met als gevolg dus meer vrijheidsgraden voor de gemeente. De huidige tekst van de concept-zienswijze van de gemeente laat zien dat zij nog steeds moeite heeft met de dubbele rol van de provincie: ontwikkelend/ondersteunend en regulerend/toetsend. Zo staat in de tweede alinea onder Algemeen: "*Wij vragen ons af hoe u deze rollen naast elkaar gaat invullen*". De afgelopen jaren hebben laten zien dat de gemeenten in Nederland hun hand hebben overspeeld met risicovolle (bouw)projecten en hebben bijgedragen aan de 'verrommeling' van het landschap. Waarom zou Zeist de regulerende en toetsende functie van de provincie ter discussie moeten stellen? Juist ten aanzien van het willen bouwen buiten de rode contouren moest de provincie de gemeente immers tot de orde roepen (Kerckebosch, Stationsgebied). Hetzelfde gold voor het behoud van cultuur-historische waarde van de Stichtse Lustwarande (Woonpark Zeist).
10. Wij zijn het met de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. in hun zienswijze (zie aldaar) eens, dat in verband met de verantwoordelijkheid van de provincie voor de kwaliteiten van het landelijk gebied een integrale "Kwaliteitskaart" (inclusief gebiedsprofielen) aan de PRS zou moeten worden toegevoegd. Dat is ook in de provincie Zuid-Holland gebeurd. In de kwaliteitskaart zou

duidelijk moeten worden aangegeven waar welke kwaliteiten centraal staan. De huidige Visiekaart is daarvoor te globaal en zal bijgevolg een te geringe sturende en toetsende werking hebben.

3 Specifiek inhoudelijk

Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

11. De concept-zienswijze van de gemeente Zeist bepleit een globaler en minder gedetailleerd kaartbeeld van de ecologische verbindingen tussen de EHS-zones. Een benadering op hoofdlijnen zou (in de praktijk) noodzakelijk zijn. Naar wij aannemen is de reden daarvoor het bieden van meer vrijheidsgraden voor de gemeente en projectontwikkelaars. Het probleem is echter dat de verbindingzones zonder voldoende bescherming door bebouwing dreigen dicht te slibben, waardoor de EHS-gebieden van elkaar geïsoleerd raken. De (ecologische) ketting is immers zo sterk als haar zwakste schakel. Weliswaar bepleit de concept-zienswijze een overleg met de provincie over de verbindingen, maar de praktijk tot nu toe heeft uitgewezen dat de gemeente bij bepaalde passages weinig moeite doet om deze te handhaven of te beschermen (o.a. in Den Dolder en Bosch en Duin). Wij zijn dan ook van mening dat het pleidooi van de gemeente Zeist niet zou moeten worden gevolgd en dat het "Nee, tenzij principe" zou moeten blijven bestaan.
12. In de PRS staan de ecologische verbindingzones niet als zodanig aangegeven. Bovendien is bij de toepassing van het "Nee, tenzij-regime" niet langer het nabijheidsbeginsel of externe werking juridisch verankerd. Daarmee wordt de deur opengezet voor aantasting van EHS-gebieden door woningbouw, verlichting, kantoren of bedrijvenpanden in de directe omgeving. Volgens de ontwerp-PRS/PRV hadden de burgerorganisaties bijvoorbeeld de lichtuitstraling van het hoge accentgebouw in Kerckebosch nooit kunnen voorkomen. In de afgelopen beroepsprocedure kon de Raad van State dat op basis van de vigerende visie wel en heeft het ook heeft gedaan. Verder vervalt het verplichte "Nee, tenzij-onderzoek" bij zogenaamde kleinschalige ontwikkeling. Veel kleinschalige ontwikkelingen leiden echter samen tot grootschalige invloeden en bovendien ook tot precedentwerking. De Stichting Beter Zeist ziet graag dat de Provincie zich in de PRS/PRV sterk maakt om toekomstige aantasting van de EHS zoveel mogelijk te voorkomen.

CHS buitenplaatsen

13. "De gemeente Zeist is verheugd dat de zone CHS-buitenplaatsen is verkleind...." En: "Een nadere invulling voor de CHS buitenplaatsen is zeer gewenst". Naar wij aannemen hebben deze uitspraken in de concept-zienswijze van de gemeente Zeist te maken met de mogelijkheid buitenplaatsen die (binnen en) buiten de aangegeven assen en plekken van belang zijn verder te kunnen inbreiden door woningbouw, 'verkantoring', uitbreiding van instellingen e.d. Wat de CHS-assen betreft vraagt de gemeente zich af welke beperking(en) aan initiatiefnemers moeten worden opgelegd. Uit niets blijkt dat het de intentie van de gemeente is te handelen volgens het beleidskader van de Structuurvisie Zeist 2010-2020. Daarin staat "Cultuurhistorie" na "Natuur en landschap" als tweede kernwaarde aangegeven: "De geschiedenis van de gemeente Zeist is terug te zien in de diverse dorpsstructuren, buitenplaatsen en landgoederen, het landschap en architectuur". En als tweede hoofdkeuze na "groen versterken" kiest de gemeente voor: "Verleden zichtbaar maken" wat verder wordt uitgewerkt ook buiten de aangegeven CHS-assen.
14. In tegenstelling tot de gemeente is de Stichting Beter Zeist niet verheugd over het verkleinen van de zone CHS-buitenplaatsen en pleit daarentegen

voor het zoveel mogelijk in stand houden daarvan. Op dit punt zou ons inziens de ontwerp-PRS/PRV voor de gemeente Zeist moeten terugvallen op de cultuurhistorische structuren die al waren aangegeven in (de kaart van) het Streekplan 2005-2015.

15. Voor waardevolle cultuurhistorische structuren m.u.v. archeologisch erfgoed wil de provincie inzetten op "behoud door ontwikkeling". In dit verband gaat het om het creëren van economische kostendragers voor de historische buitenplaatsenzone. Dat houdt in het toevoegen van kleinschalige stedelijk (gelieerde) functies c.q. bebouwing (PRV: Toelichting art. 2.8, lid 2 onder a). Voor de ontwikkelingen zijn in de Bijlage Buitenplaatsen geen harde kwaliteitseisen opgenomen, terwijl die wel staan in de provinciale "Visie voor de Stichtse Lustwarande" (SL) van 2005. De huidige praktijk van de gemeente Zeist laat zien dat zij zich weinig gelegen laat liggen aan het behoud en de versterking van de kwaliteit van de SL. Wij bepleiten met de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. een in de PRS/PRV opnemen van deze kwaliteitseisen c.q. verwijzing naar de huidige visie op de SL. Hetzelfde geldt voor het aantonen van de economische noodzaak van het behoud door ontwikkeling. Ook zouden de strategieën voor de CHS, zoals die staan vermeld in de structuurvisie 2005-2015, in de PRS/PRV een plek moeten krijgen.

Rode contouren /herijking stedelijk programma

16. "Rood voor groen" zonder provinciale ontheffing, dat moet het college van B&W van Zeist als muziek in de oren klinken gezien haar ondersteuning van het "Ja, mits-principe" bij kleinschalige ontwikkelingen buiten de huidige rode contouren, dus binnen de groene contouren bij randen van de woonkernen. Liever wil zij de kleinschaligheid verder oprekken en de herijking van de stedelijke programma's nog sneller dan na vier jaren laten plaatsvinden. Want zoals in de concept-zienswijze staat: "dan kan sneller worden ingespeeld op veranderende marktomstandigheden". Kennelijk is het handhaven van groen daarvan afhankelijk. Deze rode ambitie verhoudt zich ons inziens niet met de eerste kernwaarde van de Structuurvisie Zeist 2010-2020 "Natuur en landschap" en de tweede hoofdkeuze: "Groen versterken". De Stichting Beter Zeist is van mening dat voor een behoud van natuur en landschap niet verder aan de rode contouren (van de woonkernen van Zeist en aangrenzende plaatsen) moet worden geknaagd. Helderheid voor de gemeenten zorgt juist voor minder conflictueuze plannen en procedures daarover. Het ter discussie kunnen stellen van de contouren op basis van integrale gebiedsvisies zet de deur open voor verstedelijking van het buitengebied en het dichtslibben van ecologische en recreatieve verbindings- en bufferzones.

Mobiliteitsbeleid

17. De gemeente Zeist is voorstander van de voorgestelde mobiliteitstoets. Ons inziens behoort bij afweging van de beschikbare opties rekening te worden gehouden met andere mogelijkheden en met invloeden op het verkeer, zoals beprijzing, verkeersmanagement, openbaar vervoer en fietsvervoer (Ladder van Verdaas). De Stichting is voorstander van een integrale afweging van alle beschikbare mogelijkheden.

Groene gebieden w.o. Kromme Rijngebied

18. Buiten de EHS liggen ook natuur- en bosgebieden die ons inziens onder het "Nee, tenzij-principe zouden moeten worden ondergebracht. Dit is bij het huidige streekplan/visie wel het geval. De Stichting pleit voor een heroverweging op dit punt.
19. Het beleid op het gebied van 'megastallen' voor intensieve veehouderij wordt in de PRV verruimd. Zo wordt onder voorwaarden bij uitbreiding een

groter bouwblok toegestaan dan 1,5 ha met een maximum van 2,5 ha. Dit is strijdig met het eerder door de Staten aangenomen burgerinitiatief waarbij als maximum geldt 1,5 ha. Tot nu toe geldt al eenmalig een mogelijke uitbreiding van 30%. Tegen megastallen in de groene ruimte bestaat een brede maatschappelijke weerstand als gevolg van de gezondheidsrisico's voor mensen en de landschappelijke aantasting. In verband hiermee en gezien de verstedelijking van de provincie pleit de Stichting ervoor de vergroening van het landbouwbeleid concreet te verankeren in de PRS/PRV.

20. Volgens de ontwerp-PRS/PRV wordt aan niet-agrarische bedrijven in het landelijk gebied een uitbreiding van de bebouwing toegestaan van 20% en nog meer op basis van een aantoonbaar economische noodzaak daarvoor. De Stichting vindt dit een vrijbrief voor het verstedelijken en industrialiseren van het buitengebied. Dit punt zal onziens moeten worden herzien.

Kantoren

21. De provincie kiest voor een strak beleid in verband met de vestiging van nieuwe kantoren. Dat vinden wij een goede zaak gezien het uit de hand lopen van de bouw van kantoren. De regiefunctie van de provincie moet worden geëerbiedigd en niet ondergraven om oneigenlijke concurrentie tussen gemeentelijke overheden en daarmee wildgroei op vastgoedmarkt voor kantoren te voorkomen. De gemeente Zeist wil in haar concept-zienwijze juist een flexibele opstelling ten aanzien van kantoorontwikkeling in verband met de vraag uit de markt. Gezien de overmaat aan kantoorruimte is het stimuleren van de kantorenmarkt in Zeist niet te verkiezen. Daar komt bij dat de gemeente al een overmaat aan netto instromende werkenden kent, ongeveer 9.000. In tegenstelling tot de gemeente accepteert het platform van buurtorganisaties de regiefunctie van de provincie wel om 'overplanning' en nog meer arbeidsmobiliteit te voorkomen.
22. De gemeente wil nieuwe kantoorfuncties ontwikkelen bij het NS-station Driebergen-Zeist en bij het verkeersknooppunt Dijnseburg. Gezien de kwetsbare ligging binnen de Stichtse Lustwarande zal ons inziens de locatie NS-station een minder prominente plek moeten krijgen in de PRS (kaart Bedrijventerrein en kantoorlocaties). De oprekking van de toegestane 30.000 m² kantoorontwikkeling (w.o. die van de Triodosbank) met circa 5.000 voor te verplaatsen kantoorruimte vinden wij onnodig. In Zeist is namelijk voldoende kantoorruimte beschikbaar, zoals het Rabofacet kantoor. Een passende transformatie van het stationsgebied binnen de huidige rode contouren zorgt er juist voor om de overmaat aan kantoorruimte niet verder te vergroten. De voorgestelde 30.000 m² is ons inziens al veel te veel. Het leidt tot een verdere leegloop van kantoorruimte in de regio.

Woningbouwopgave

23. De gemeente bepleit in haar concept-zienwijze een concrete aanpak om de ambitie van de productie van 2.200 (extra) woningen waar te maken. De huidige overgebleven ruimte voor extra woningen is in Zeist ongeveer 3.000 (2.500-3.500 volgens de Structuurvisie op pagina 147 volgens een globale vergelijking van dichtheid van wijken). Wanneer de komende jaren deze restcapaciteit wordt benut, dan is er voor Zeist binnen de rode contouren weinig bouwoppervlak voor extra woningen meer te vinden. Bij een dergelijke bouwambitie ontstaat dan druk op de rode contouren en/of wordt meer hoogbouw toegestaan. Deze twee gevolgen zijn redenen om af te zien van een snelle uitbreiding van het aantal woningen, aangezien de meeste Zeistenaren groen willen behouden en ook geen extra hoogbouw

- wensen. Dat blijkt genoegzaam uit enquêtes en de discussies over het Ontwikkelingsperspectief en de Structuurvisie. Ook is de nieuwe Zeister woonvisie nog lang niet afgerond en bij de voorbereiding daarvan is juist geconstateerd, dat woningproductie maar één van de vele middelen is om de woningmarkt van het slot te krijgen. Wij zien dan ook geen redenen om voor Zeist primair in te zetten op deze omvang van woningbouwproductie.
24. Het aantal van 2.200 is exclusief de mogelijkheid voor woningbouw buiten de rode contouren zoals in het vierde kwadrant Den Dolder (Leeuwenhorst). Wij zijn van mening dat Zeist deze mogelijke ontwikkeling juist uit de PRS moet halen. Het pleidooi van de gemeente Zeist in haar concept-zienswijze voor nog meer woningbouw op het kamp Wallart Sacré en de noordrand van Austerlitz vinden wij niet aan de orde gezien de ligging buiten de rode contouren.
 25. De woningbehoefte van de Zeistenaren zelf en de (politieke) bouwambitie van de gemeente zijn kennelijk twee verschillende zaken. De eigen woningbehoefte is gemiddeld ongeveer 85 toegevoegde woningen per jaar, zoals externe en interne deskundigen van de gemeente al jaren aangeven. Dat is ook in lijn met de autonome, demografische ontwikkeling in relatie tot de cijfers van geboorte, sterfte, gezinsverduunning en migratie gedurende de afgelopen decennia. Het is dan ook een raadsel waarom de gemeente niet de meerderheid van de burgers en haar eigen beleidskader (de structuurvisie) volgt bij het bepalen van haar woningbouwambitie.
 26. In de Structuurvisie Zeist 2010-2020 worden de kernwaarden van het Ontwikkelingsperspectief Zeist 2030 integraal overgenomen en idem de nadruk op kwaliteit en duurzaamheid (paragraaf 4.3 pag. 108). Bij bouwen en wonen (pag. 115) staat in overeenstemming met het Ontwikkelingsperspectief kwaliteit centraal: "De gemeente Zeist kiest ervoor om bij nieuwbouw aan te sluiten bij kwaliteiten van de omgeving. Getallen zijn niet het uitgangspunt." En: "Het aantal woningen volgt pas na de kwaliteit." Toch wordt in het PRS kwantiteit centraal gesteld en is kwaliteit kennelijk daarvan afhankelijk. De gemeente heeft via het BRU in het Regiodocument BRU van april 2011 toch ingezet op een productie van 3.600 extra woningen voor de komende 15 jaar¹. Dit in tegenstelling het principe van haar eigen Structuurvisie: getallen zijn niet het uitgangspunt; het gaat om maatwerk en kwaliteit. In de ontwerp PRS is dit aantal verlaagd tot 2.200 plus de mogelijke uitbreidingen buiten de rode contouren. Wij zijn echter van mening dat een aantal van 1.275 (15 jaar x 85) extra woningen volstaat voor de gemeente Zeist om te voldoen aan de Structuurvisie " Zeist schrijf je met een Q" (van Quality, niet van Quantity).
 27. Het college kiest er kennelijk voor om met de (eigen) bouwopgave mede te voorzien in een regionale en bovenregionale verwachte behoefte. In de PRS wordt deze behoefte echter niet onderbouwd. Weliswaar heeft de provincie door bureau ABF een woningbehoefteraming laten opstellen, maar deze is ons niet bekend en van commentaar te voorzien. Zeist wil na Utrecht (27.750), Amersfoort (10.000) en Veenendaal (3.750) feitelijk in aantallen extra te bouwen woningen de vierde gemeente van de provincie worden. Daarmee positioneert Zeist zich als een groeikern, terwijl de provincie de Utrechtse Heuvelrug juist wil ontzien. Waarom wil de gemeente groeien ten koste van haar groene ruimte en haar cultuurhistorie? Dit is niet als zodanig vastgelegd in de Structuurvisie Zeist.
 28. Tijdens de Zeister bezuinigingsdialoog van 2011 werd juist afgesproken de kwantitatieve RO-ambitie te beperken in verband met de hoge directe en

¹ In het BRU-voorstel staat 3.600 gedurende de periode 2013-2025; voor de periode 2015 – 2025 is dat 3.000 zoals in het Raadsvoorstel staat.

indirecte kosten die de woningbouwproductie met zich meebrengt. De beperkte ambitie is een hard punt voor de structurele bezuiniging voor de komende jaren. Deze ingeboekte bezuiniging van 360.000 euro per jaar verhoudt zich niet met de woningbouwopgave in de ontwerp-PRS.

29. Het ligt voor de hand dat de gemeente de provinciale bouwopgave als argument zal aangrijpen om een dergelijke bouwambitie als feitelijke verplichting voor Zeist in de nieuwe woonvisie van Zeist vast te leggen. Volgens de laatste Primos-prognoses zou Zeist volgens de huidige woningbouwplannen zelfs groeien tot van ruim 60.000 nu tot 74.000 inwoners in het jaar 2030. Dat zou betekenen dat de groene ruimte rondom Zeist onherroepelijk zal worden aangetast. Wij zijn in dit verband van mening dat de woningbouwambitie van de gemeente moet worden beperkt tot de eigen behoefte en ook als zodanig vastgelegd in de PRS.

4 Conclusies

30. De Stichting Beter Zeist is van mening dat de rol van de provincie van groot belang is om het ruimtelijk beleid geen optelsom te laten zijn van deelbelangen van gemeenten en andere belanghebbenden. De sturingsfilosofie "decentraal wat kan, centraal wat moet" ondersteunen wij. Het veronderstelt ons inziens wel een voldoende helder en concreet beleid wil het nog toetsbaar zijn. Dat laatste vergt ook heldere criteria en normen. In dit verband bepleiten wij een ruimtelijke kwaliteitskaart met gebiedsprofielen die voor ieder inzichtelijk en toepasbaar is.
31. Wat Zeist betreft beschouwen wij de groeiambitie van de gemeente strijdig met het eigen beleidskader van de Structuurvisie Zeist 2010-2020, de uitkomsten van de bezuinigingsdialoog en het coalitieakkoord 2010-2014 ten aanzien van burgerparticipatie. Het volgen van deze ambitie leidt onvermijdelijk tot het steeds verder oprekken van de rode contouren en het verder aantasten van de kwaliteiten van Zeist en haar omgeving op het gebied van cultuurhistorie, cultuur en recreatie.

Wij hopen dat u onze inhoudelijke opmerkingen over de ontwerp PRS/PRV en die over de Zeister inspraak en concept-zienswijze van de gemeente meeweegt bij vaststelling van de PRS/PRV

Uiteraard zijn wij bereid onze zienswijze en de gegeven aanbevelingen nader toe te lichten.

Hoogachtend,

E.P.Visscher
Secretaris Bestuur