

Geachte raad,

Zeist 29-01-2015

Ten behoeve van uw overleg ter voorbereiding van uw stellingname rond de centrumvisie en haar gevolgen hechten wij eraan u nog het volgende onder de aandacht te brengen.

Ondergetekenden hebben allen ingesproken in de ronde tafel bijeenkomsten over het centrumplan en commentaar verwoord op de centrumvisie namens diverse achterbannen, sommigen van ons al meermalen. Het zal u niet ontgaan zijn dat er in de vele inspraak bijdragen één rode lijn zit; veel en fundamentele kritiek op onderdelen van het plan. Onderstaande geldt als samenvatting daarvan.

Wij hebben begrepen dat er vanavond een vertrouwelijk overleg zal zijn over de ontstane situatie. Wij vinden dit lastig, we zouden er graag bij zijn, maar we begrijpen dat er behoefte kan zijn aan vertrouwelijk beraad. Hoe dan ook kan dit overleg het publieke debat natuurlijk niet vervangen.

Op een aantal punten verschillen wij onderling van inzicht, vooral waar het betreft verkeersoplossingen voor de aanpassingen die het plan helaas voorstaat; die laten wij hier op dit moment voor een deel buiten beschouwing.

Over de volgende punten zijn wij het onderling eens:

1. De Retail wereld is zeer sterk in ontwikkeling. Dit noopt tot rust en afwachten om geen strategische fouten te maken.
2. Wat ooit begonnen is als een poging om het winkelcentrum aantrekkelijker te maken, is verworden tot een project 'Red Belcour' ten koste van de winkels aan de Voorheuvel, de Steijnlaan en het uiteinde van de Slotlaan. Dit gaat ons veel te ver. Deze winkels hebben net zo goed bestaansrecht.
3. Uit het gesneuvelde plan van VVKH (2013) is gebleken dat een afsluiting van het centrum voor doorgaand autoverkeer zou leiden tot enorme toenames van sluipverkeer door de omliggende wijken. Uitgangspunt voor realistische nieuwe plannen moet dus (opnieuw) zijn: goede noordoost – zuidwestverbindingen en vice versa voor autoverkeer door het centrum.
4. Het tunneltje bij de Klinker hoeft niet weg.
5. Variant 2a heeft geen draagvlak in de samenleving en moet van tafel.
6. De alternatieve variant 2a heeft ook geen draagvlak en moet ook van tafel.
7. De Meester de Klerkstraat is in de huidige vorm ongeschikt voor verkeer in twee richtingen.
8. Het korte deel van de Weeshuislaan is breed genoeg voor een goede ook visuele winkelverbinding tussen de Slotlaan en de Belcour zonder dat de bussen daar weg hoeven. De Slotlaan voor de Hema kan, eventueel aangepast, busverkeer in twee richtingen blijven verdragen.
9. In het plan van VVKH zouden ook de bussen om het centrum heen moeten rijden. Ook dit is in 2013 gesneuveld. Nieuwe verkeersplannen moeten dus uitgaan van bussen in twee richtingen door het centrum. Hierbij geldt: hoe korter deze route is, hoe beter en ook hoe haalbaarder in contact met de vervoerders.
10. Een route voor bussen langs de Klinker is zeer onlogisch. Bussen moeten dan hetzij weer terugrijden via de 1^e Hogeweg met de bijbehorende hinder en gevaar, hetzij doorrijden via de Montaubanstraat en de Utrechtseweg, waarbij 't Rond niet meer wordt aangedaan.
11. Ook voor het busstation en de Korte Steynlaan geldt: maak een pas op de plaats in afwachting van betrouwbare studies, en o.a. ontwikkelingen rond "de Wending" en studies naar de meest wenselijke verkeersgeleiding na besluitvorming.
12. Doorgaand verkeer door parkeergarage Weeshuislaan/Jagerlaan wordt tegen gegaan.

Wij verzoeken u dringend deze gezamenlijke verklaring te betrekken bij uw beraadslaging.

Met vriendelijke groet namens zeer velen,

Ronald de Jong, Anne Meijer, Egbert Visscher, Peter Vermeulen en Hendrik Jan Hoorn