

Reactie op Centrumplan

Van: René Sterkenburg e.a. / 23 november 2014

Voor: Raad / College e.a.

Geachte raadsleden,

Afgelopen week heeft u de gelegenheid gehad vragen te stellen aan de wethouder n.a.v. de ronde tafel bijeenkomst.

Er waren er een aantal antwoorden van de wethouder die sloegen op de samenstelling/inspraak van de themavonden.

Dat ging met name over de commotie die nu ontstaan is over de Voorheuvel.

Dhr. Fluitman deed dat af alsof er toen niet genoeg animo is geweest of dat er niet voldoende tegengas is gegeven, tijdens de thema avonden. En dat de inwoners eigenlijk hun beurt hebben gehad en nu niet moeten "zeuren".

Ik vind dat geen juiste weergave! Hiermee wordt tekort gedaan aan de inbreng van deelnemers van de thema avonden.

Helaas is de politiek voor de bewoners niet zo transparant als het zou moeten zijn!

Toelichting thema avonden

Ik wil u daarom graag toelichten hoe die thema avonden zijn verlopen. Ook al omdat er geen raadslid bij zat. Ik refereer daarbij naar de pagina van de gemeente waar alle verslagen staan:

[13RV0074 rv Centrumvisie en uitkomst Centrumdialoog](#)

Ongeveer **70 personen** hebben verdeeld over vier themagroepen (identiteit, woon- en verblijfsklimaat, winkelrouting en bereikbaarheid) gedurende twee avonden met elkaar van gedachten gewisseld over verbeteringen en de gevolgen die dat heeft voor de centrumvisie die er lag als uitgangspunt. De opbrengst uit de vier themagroepen is door de kerngroep bij elkaar gebracht en verwerkt tot een integraal advies aan uw college en de gemeenteraad.

Op voorhand kon je een voorkeur opgeven bij welke themagroep je het liefst ingedeeld wilde worden. Dat is niet in alle gevallen gebeurd. Toch zijn de thema's met veel enthousiasme aangepakt. Ik was toen ingedeeld bij winkelrouting.

Het verbaasde ons wel dat er geen raadsleden bij deze thema avonden zaten.

De vergaderingen werden (in ons geval) voorgezeten door gemeente medewerkers. En daar was op zich niets mis mee.

Maar al op de eerste thema avond raakten bepaalde zaken wel degelijk onderwerpen, waarvan we de uitkomsten niet wisten. Met name juist de infrastructuur leverde meteen de nodige vragen op.

Je denkt dan alleen nog maar vanuit winkelrouting (wat daar het beste voor is). Maar dat kan grote consequenties hebben voor het verkeer. En als je dat meeneemt kan dat weer andere uitkomsten met zich mee brengen. We mochten ons dan ook **niet bemoeien** met onderdelen die in de andere thema avonden aan de orde waren.

We hadden tijdens de avonden ook GEEN inzicht in wat er bij de andere thema groepen werd gezegd.

- Op 26/09/2013 kregen wij een overzicht van onze eigen thema groep: [versterken winkelgebied](#)
- Op 18/10/2013 [een overzicht van de overige themagroepen](#) (zie bijlages 2 t/m 5 en 6).
- Op 25/10/2013 [Een definitief Advies Kerngroep](#).
- En op 04/11/2013 (**Na het advies!!**) nog bijlagen van de kerngroep over verkeercirculatie(s) e.d.(bijlages 8.2 t/m 8.5)

We zijn daarna niet meer bij elkaar geweest om dit advies door te spreken en we konden dus ook niet verifiëren of dat allemaal juist was weergegeven. Je moest dus maar aannemen dat het in de andere groepen gegaan is, zoals het in het advies stond.

Zie Opmerking m.b.t. het proces [Bijlage 02-Uitwerking thema 1 Identiteit](#)

Tot zover de thema avonden.

Als je nu de verslagen van die avonden nog eens kritisch doorneemt, dan staat in diverse verslagen de bezorgdheid over de verkeersafhandeling (zie

- **Bijlage 02:** *“Tenslotte werd opgemerkt dat door het opdelen van het centrumplan in verschillende thema’s die van invloed zijn op elkaar het moeilijk is om stelling te nemen. De consequenties van keuzes zijn op deze manier niet direct duidelijk. Als voorbeeld kan gezegd worden dat binnen de themagroep Identiteit voor het verbinden van winkelgebieden werd gekozen dat dit als consequentie kan hebben dat de Weeshuislaan autovrij wordt (waar men het binnen de themagroep niet over eens is).”*
- **Bijlage 03:** *“Als verkeer en bereikbaarheid geen issue was zou een meerderheid van de deelnemers voorstander zijn van geheel of gedeeltelijke afsluiting van de Slotlaan. Waardoor je de Slotlaan veel aantrekkelijker kunt inrichten. De zorg over een goede verkeersafwikkeling maakt dat mensen qua volgorde eerst een goede oplossing voor verkeer willen zien.”*
- **Bijlage 05:** Verkeer *“Het onderwerp ‘verkeer’ kun je niet los zien van het onderwerp ‘versterken winkelgebied’. Ten tijde van Belcour is men gaan bouwen en heeft men geen rekening gehouden met het verkeer. Dat gebeurt nu straks weer.”*)
- **Bijlage 06:** *“Belangrijkst genoemde aandachtspunten:*
 - 1. Een doorgaande route voor gemotoriseerd verkeer over de Voorheuvel vinden de bewoners zeer onwenselijk. Het zou leiden tot meer problemen dan het oplevert. De straat wordt te smal ervaren voor de verschillende gebruikers, verwachte toename fijnstof en geluidsoverlast als gevolg van de auto’s, brommers en vrachtwagens door de straat. Balkon en slaapkamers zijn veelal gelegen aan de straatkant.*
 - 11. Diverse gedetailleerde verkeersproblemen en verkeersoplossingen kwamen voorbij waar in ieder geval het centrale aandachtspunt uitkomt dat er goede afstemming moet plaatsvinden met de bewoners van de wijken rondom het centrum.”*)

De hele opzet van de thema avonden verdient geen schoonheidsprijs. (zie nogmaals [Bijlage 02](#), opmerking m.b.t. het proces).

In al die verslagen wordt nergens gerept over bussen over de Voorheuvel!

In het uiteindelijke advies staat:

- Bus van busstation naar Zeist-West / Driebergen-Zeist over de Antonlaan en Montaubanstraat.
- En ineens duikt er in het advies een variant op van “Variant 2a” (zie oorspronkelijke 2a in [Bijlage 08.3-Quick Scan analyse varianten](#) verkeerscirculatie Centrumplan)
- Het tunneltje onder het Emmaplein moet volgens de kerngroep verdwijnen. Het verkeer om De Punt heen leiden richting Montaubanstraat.

Een lezer moet dan maar begrijpen dat het hier om verkeer gaat dat **om de Klinker** heen gaat (incl. bussen).

Het zijn de kleine lettertjes van de Kerngroep!

Het lijkt wel een woekerpolis!

Tot slot.

We hebben als bewoners/inwoners wel degelijk het e.e.a. ingebracht.

Nu de Visietafel eindelijk kenbaar heeft gemaakt hoe de vork in de steel zit (Verkeer op de Voorheuvel) leidt dit tot grote weerstand van de inwoners.

Als het al die tijd moeilijk te doorgronden was, dan is er iets goed onduidelijk geweest of (on)bewust niet vermeld!

De reacties van de publieke tribune waren dan ook terecht verontwaardigd op de gedane opmerkingen van de wethouder. En hoewel dat niet is toegestaan, kan ik mij die reacties heel goed voorstellen.

U kunt al deze problemen vermijden door de bussen gewoon over de Korte Weeshuislaan te laten rijden. Er is meer dan voldoende ruimte. Er moeten toch al vrachtauto's naar de laad/los plek van de HEMA kunnen rijden! (zie de eigen opmerking van de Kerngroep “m.u.v. expeditie”).

Succes met het komende debat.

René Sterkenburg
VVE Voorheuvel 25-27