



Aan de gemeenteraad Zeist  
t.a.v. de commissie Bestuur

**Betreft:** Inspraakreactie Rekenkameronderzoek  
"Bestemmingsplannen in kaart gebracht" mei 2014  
en Bestuurlijke reactie d.d. 4 juni 2014

Secretariaat:  
Griffensteijnseplein 22  
3703 BG Zeist  
T: 06-46082657  
KvKnr.:30250364  
Gironr.: 5803512  
E: [beterzeist@gmail.com](mailto:beterzeist@gmail.com)  
W: [www.beterzeist.nl](http://www.beterzeist.nl)

Zeist, 26-06-2014

Geachte Raadscommissie,

De Stichting Beter Zeist beperkt zich in deze inspraakreactie tot commentaar op enkele hoofdpunten m.b.t. het rekenkameronderzoek en de Bestuurlijke reactie daarop. Voor de meer specifieke opmerkingen over de procesgang van bestemmingsplannen verwijst zij naar haar eerder uitgebrachte inspraakreacties over deze plannen.

### **Algemeen**

Het onderzoek is een goed onderbouwde, maar louter interne evaluatie van het proces van actualisering van de bestemmingsplannen van de gemeente Zeist. Volgens de Wro dient een bestemmingsplan voldoende rechtszekerheid te bieden aan belanghebbenden, zoals burgers en hun groeperingen, bedrijven, instellingen etc. De onderzoeks- en interviewonderwerpen boden voldoende ruimte deze belanghebbenden, c.q. de insprekers naar hun ervaringen te vragen en hun inspraakreacties bij het onderzoek te betrekken. Zij waren degenen die het proces van actualisering in de praktijk konden ervaren. Noch bij de interviews, noch bij de bronnen is iets te vinden over hun betrokkenheid. Normaal gesproken zou een evaluatieonderzoek zich ook moeten uitstrekken tot de bovengenoemde groeperingen. Dit is helaas niet het geval, een onnodig gemiste kans.

### **Koude omzetting en de gevolgen voor de burger**

In onderzoeksvraag 4 en in de conclusie(s) 2.4 wordt ingegaan op de koude omzetting. Het gaat (in verband met de tijdsdruk en complexiteit) om het inhoudsneutraal of beleidsarm overnemen van de bestaande planologische situatie. In feite betreft het vooral een conserverende planontwikkeling mede in verband met de rechtszekerheid voor de burgers. Belanghebbenden moesten echter diep in de plannen doordringen om te zien wat er was veranderd. Dat bleek soms niet weinig zoals diverse conceptplannen lieten zien. Een voorbeeld is het BP Zeist West en Utrechtseweg Noord. Vooral bij de Stichtse Lustwarande moesten burgers aangeven welke groene en cultuurhistorische gebieden anders waren bestemd. Zonder hun inbreng zou een groot deel ervan in feite niet meer beschermd zijn. In de door *de gemeente* opgestelde "Tabel 4 Feitenoverzicht Nota van zienswijzen moederplannen" staat t.a.v. het plan: "plan op enkele (ondergeschikte) onderdelen gewijzigd". Elders wordt gesteld dat er inderdaad problemen waren met het (om)coderen. Het platform constateert dat de wijzigingen niet beperkt waren en dat deze niet alleen

kunnen worden verklaard door coderingsproblemen. Vrijwel uitsluitend betrof het bij de bestemmingsplannen veranderingen die negatief zouden uitvallen voor groen, natuur en cultuurhistorie. Het gaat hier niet alleen om inhoudelijke zaken, maar juist ook om procedurele zekerheid voor de belanghebbenden. In hoeverre kunnen belanghebbenden nog vertrouwen op beloften over een koude omzetting?

### **Informatievoorziening aan belanghebbenden**

Dit betreft de onderzoeksvraag 5 en de conclusie(s) onder 2.5. In de informatievoorziening aan burgers en andere belanghebbenden, benadrukte de gemeente steeds de vooral conserverende omzetting van de plannen. Daarbij werden wijzigingen vooraf aangegeven, maar juist daardoor was het niet duidelijk dat er nog min of meer verborgen andere veranderingen in de concepten stonden. De informatievoorziening moet op dat punt dus beter en objectiever en/of de omzetting van de bestemmingsplannen zal betrouwbaarder moeten worden.

### **Vooruitblik: nieuw aanpassingen en omgevingswet**

Voor de korte termijn zijn er diverse aanpassingen in voorbereiding van geactualiseerde bestemmingsplannen. Het betreft zowel de formele procedures van inspraak als de planvoorbereiding zelf. Dat laatste is een heet hangijzer omdat veel problemen met plannen juist tijdens die fase ontstaan. Zo worden plannen ontwikkeld tussen bouwbedrijven en de gemeente zonder betrokkenheid van andere belanghebbenden zoals burgergroeperingen. Dat levert dan voor de laatstgenoemden in de vervolgfases meestal onaangename verrassingen op en niemand wil verrast worden. Het rapport biedt in paragraaf 2.7.3 diverse suggesties voor toepassing van initiatieven de processen in de gemeente Zeist nu al te verbeteren en te versnellen en tegelijkertijd de kwaliteit van proces en product te waarborgen. Wat dat betreft zou het ons inziens niet alleen moeten gaan om de planopstelling, maar ook om de consistentie bij de uitvoering en handhaving in geval van nieuwe initiatieven. Teveel wordt vrijwel elk bouwinitiatief in Zeist met vreugde omarmd al is het vooraf aantoonbaar strijdig met de vastgestelde, zelfbindende beleidskaders, zoals de Structuurvisie, het Groenstructuurplan, bestemmingsplannen, gebiedsvisies, etc.

### **Voorstel**

Niemand in Zeist is gebaat bij tijdrovend formeel gesteggel over bestemmingsplannen en daaruit voortvloeiende procedures. Het platform wil daarom graag meedenken over een verbetering van de planprocedures, zowel voor de korte termijn als ter voorbereiding van de nieuwe omgevingswet. Daarbij vormen het rekenkamerrapport en de kamerstukken voor de nieuwe omgevingswet mooie brondocumenten.

In dit verband stelt het platform voor de diverse mogelijkheden tot verbetering samen met de gemeente en met ervaringsdeskundigen te inventariseren en daaruit voor Zeist kansrijke planprocedures af te leiden. Bij nieuwe planontwikkeling kan daarmee dan via pilots ervaring worden opgedaan. Op basis daarvan is vervolgens de gemeenteraad in staat een verantwoorde keuze te maken.

Hoogachtend,

Egbert Visscher, bestuursadviseur