

## **Nadere memorie n.a.v. de werweerschriften van de gemeente Zeist plaatsing ledborden langs de Boulevard, Dribergseweg, Koelaan en Utrechtseweg.**

### **Proces**

Bij mailbericht van 20 april 2020 gaf u ons de gelegenheid om alsnog te reageren op de nadere stukken inzake het in het brief genoemde bezwaar. Wat betreft die nadere stukken ging het zowel om de verweerschriften van de gemeente, als om nadere technische details over de ledborden en ook de tussen de gemeente en concessiehouder afgesloten concessie. Onder dankzegging voor de geboden gelegenheid voor het geven van een reactie reageren wij als volgt.

### **1. Vastleggen lokale inhoud en duur van de reclame**

Uit de toegezonden stukken blijkt niet dat is vastgelegd dat reclame beperkt is tot 60% van de gebruikstijd van het bord. Aanbestedingsdocumenten hebben wij niet ontvangen.

Onverminderd de andere bezwaren, ligt niet in de vergunningverlening vast dat de borden voor 40% beschikbaar zijn voor andere informatie dan reclame-uitingen. Althans het college kan dit aan ons als bezwaarden niet aantonen of feitelijk kenbaar maken. Terwijl de beweerde toeristische waarde wel als een belangrijk voordeelpunt bij de afwegingen tot plaatsing naar voren wordt gebracht. Evenmin wordt duidelijk uit de vergunningverlening wie bijhoudt of aan het criterium maximaal 60% reclame wordt voldaan en hoe dit wordt gemeten. Als het college de toeristische informatie als een voordeel ten opzichte van de ruimtelijke nadelen presenteert, moet er wel voldoende rechtszekerheid zijn over de (overigens in onze ogen twijfelachtige) voordelen.

Reclame in de openbare ruimte wordt over 't algemeen ervaren als hinderlijk en afleidend. De CRK beschrijft dat in haar advies ook duidelijk. Waar je zou willen dat de toerist en inwoner genieten van het moois dat Zeist te bieden heeft, wordt het oog getrokken door lokale hotel- of snackbarreclames (nog in een gunstig geval) of reclame voor auto's of fastfood- of andere landelijke ketens.

Het college stelt dat "de verhouding reclame-andere berichten naar behoefte kan worden aangepast". Het baart ons juist zorgen dat de mogelijkheid van het aanpassen van de verhouding reclame – informatie niet als publiekrechtelijke bevoegdheid in de vergunningverlening vastligt. Het college beroept zich enerzijds op een – overigens door ons bestreden - publiek belang, namelijk toeristische informatie via ledborden, maar het aandeel van dit belang in het gebruik van de borden, aangegeven als 40 procent van de tijd, ligt publiekrechtelijk niet vast in de vergunningverlening.

Wij stellen vraagtekens bij de relevantie van het verstrekken van informatie over evenementen. De wenselijkheid of noodzakelijkheid van het bevorderen van bezoek aan evenementen is niet onderbouwd. Bezoek aan evenementen zou onzes inziens eerder moeten worden afgeremd. De evenementen leveren grote druk op de monumentale waarden van Zeist op. Mutatis mutandis geldt hetzelfde voor bezoek aan de Zeister bossen. De gemeente is er nog niet in geslaagd het al voor september 2018 beloofde 'reguleringsbeleid' van de grond te krijgen.

Het college stelt verder dat het niet relevant is dat de toeristische en evenementeninformatie makkelijker via internet te raadplegen is. Naar onze mening is het juist wel heel relevant of er

andere of betere bronnen zijn voor het bevorderen en raadplegen van toeristische informatie. Want als het verstrekken van informatie via borden beperkt of minimaal van belang is, waarom kiest het college in de woorden van de geraadpleegde experts van de CRK dan voor het “aantasten, verrommelen en verstoren van de ruimtelijke kwaliteit”, dus aantasten van een goede ruimtelijke ordening, met als motivering voor het plaatsen van de borden het belang van de te verstrekken informatie. Waarom dan de ruimtelijke kwaliteit verminderen?

De relevantie van de informatieverstrekking is ruimtelijk dus wel van belang. Het gaat bij de goede ruimtelijke ordening om het handhaven van beeldkwaliteit ter plaatse versus een belang dat het plaatsen van de borden met zich meebrengt waarvoor een vrijstelling moet worden verleend. De belangenafweging die hieraan te grondslag ligt, moet zorgvuldig plaatsvinden, dus met een reële taxatie van de betrokken belangen. Naarmate de vrijstelling langer duurt, is een betere motivering vereist (zie hiervoor verder onderdeel 14).

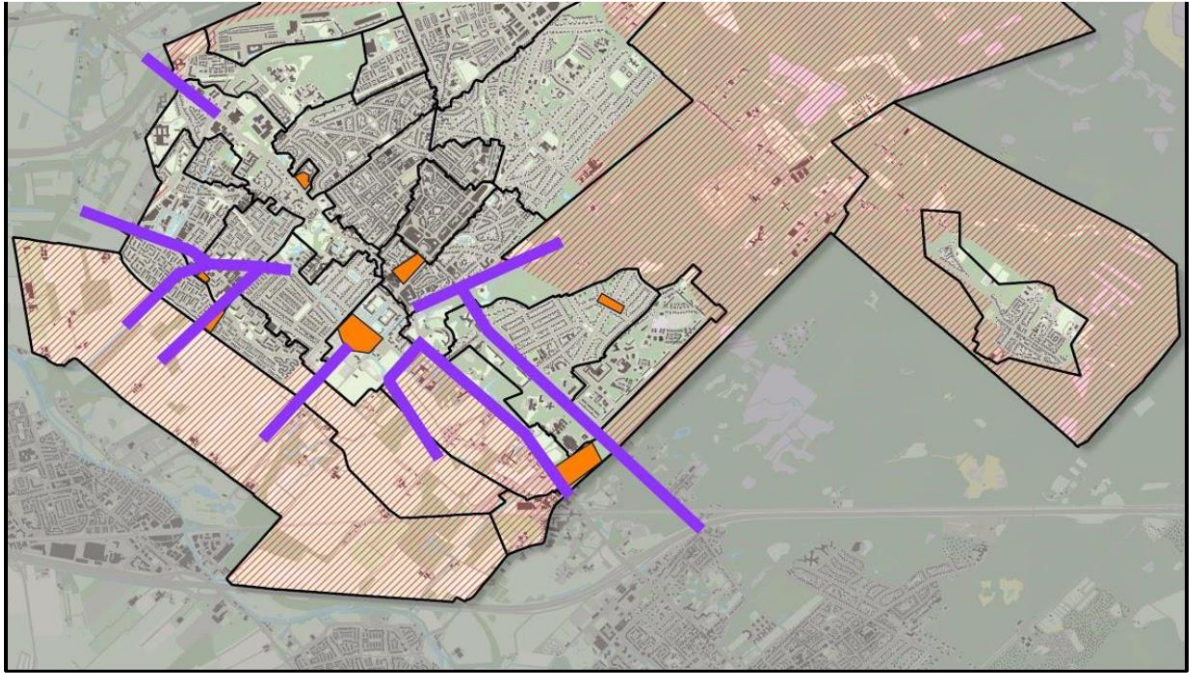
Het college stelt dat de voorkeur uitgaat naar reclame van lokale bedrijven. Vanwege de afweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening dient een dergelijke voorwaarde, die dus als een maatschappelijk voordeel wordt gepresenteerd, dan ook in de vergunningaanvraag en in de vergunningverlening vast te liggen. Zodat kenbaar is wat de voorwaarden voor gebruik van de ruimte zijn alsmede opdat een efficiënt toezicht en een efficiënte handhaving is geborgd. Evenmin wordt duidelijk in de vergunningverlening wat onder lokale reclame wordt verstaan zodat men hiermee alle kanten op zou kunnen.

Het college stelt dat er aan het gebruik van de borden voorwaarden verbonden zijn die een maatschappelijk voordeel betekenen (lokale commerciële reclame en toeristische informatie). Deze voordelen en voorwaarden liggen echter niet als voorwaarden vast in de vergunningverlening. Bovendien kunnen wij niet van de concrete afspraken kennismaken omdat ons kennelijke relevante aanbestedingsdocumenten niet zijn verstrekt en er geen duidelijke voorwaarden in de verleende omgevingsvergunningen zelf zijn opgenomen. Zodat deze door het college gestelde voordelen niet geborgd zijn en dus in onze ogen niet mogen worden meegewogen in afwegingsproces voor het verlenen van de vrijstelling.

## **2. Hinder voor de natuur door verlichting**

Voor veel dieren levert verlichting hinder op. Onder andere vleermuizen vliegen langs de Zeister lanen. Niet alleen om te foerageren, maar ook als vliegroute om zich van de ene plek naar de andere te verplaatsen. De plaatsing van de vier borden is hinderlijk voor vleermuizen en de aanvaardbaarheid van deze hinder dient nader te worden onderzocht.

Voor wat betreft het verweer van de gemeente dat er geen nader onderzoek naar de natuur, in casu de fauna, dient plaats te vinden, aangezien het om een tijdelijk vrijstelling gaat, delen wij dat niet. De Wet Natuurbescherming is nu juist in het leven geroepen om aan beschermde soorten een adequate bescherming te kunnen geven. In het voorkomende geval gaat het dus met name om vleermuizen, dus soorten die overeenkomstig de Habitatrichtlijn een beschermde status hebben en waarvoor overeenkomstig de Wet Natuurbescherming een specifiek beschermingsregime van kracht is. Zo mag er overeenkomstig de Wet Natuurbescherming, Art. 3.5, lid 2 geen verstoring van betreffende soorten plaatsvinden. Bovendien komt uit het 'Soortenmanagementplan' van de gemeente nu juist naar voren komt dat er ter plaatse van de Dribergseweg, de Utrechtseweg en de Koelaan belangrijke vlieg- en foerageerroutes voor vleermuizen voorkomen (zie de hierna opgenomen uitsnede uit fig. 4.7: 'Vliegroutes vleermuizen'). Dat de Boulevard niet is opgenomen als belangrijke vliegroute, wil o.i. overigens niet zeggen dat er hier geen verstoring van vleermuizen plaatsvindt.



*Figuur 4.7 Vliegroutes en belangrijke foerageergebieden vleermuizen vastgesteld tijdens de nulmeting (2019) in de gemeente Zeist.*

De verlichte borden die tussen dan wel pal naast de laanbomen worden geplaatst, kunnen o.i. wel degelijk de vlieg- en foerageerroutes van vleermuizen verstoren. t In die zin is er o.i. dus genoeg aanleiding om de effecten op vleermuizen te onderzoeken (zie in deze dus ook de diverse voor vleermuizen van kracht zijnde zogenaamde: 'Kennisdocumenten').

### **3. Verkeersveiligheid**

Vorig jaar is er een simulatieonderzoek gepubliceerd dat aangeeft dat afleiding een slechte zaak is in het verkeer (terugloop snelheid van reageren bij taakonderbreking).

De Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit beschrijft de ledborden ook als sterk de aandacht trekkend. Wij verwijzen op het algemene belang van voorkomen van afleiding in het verkeer naar de volgende websites:

<https://verkeersveiligheidscoalitie.nl/convenant/>

Dit betreft een convenant met onder participatie van de VNG. Eén van de onderdelen is het voorkomen van verleidingen om diensten te raadplegen die niet zijn gerelateerd aan deelname aan het verkeer.

<https://www.swov.nl/publicatie/afleiding-het-verkeer-0>

Deze site behandelt een studie waarin onder andere het volgende naar voren is gekomen.

“Verkeersdeelnemers kunnen door verschillende bronnen worden afgeleid, bijvoorbeeld door het omgaan met apparatuur maar ook door luisteren naar muziek, kijken naar een reclamebord of reiken naar objecten (eten, drinken). Vaak is er bij één bron van afleiding sprake van verschillende typen van afleiding. Zo kan men bij het reiken naar een bepaald object zowel visueel als fysiek worden afgeleid en bij het voeren van een gesprek via de mobiele telefoon kan er sprake zijn van cognitieve en auditieve afleiding.

Op basis van diverse studies naar gedragseffecten van afleiding kan worden vastgesteld dat afleiding een aantal essentiële aspecten van de vaardigheid in het verkeer beïnvloedt. Zo worden er vaak afwijkingen in de positie op de weg gevonden, wat op verminderde controle over het voertuig duidt. Ook reageert men vaak trager op veranderingen in de omgeving en maakt men meer fouten. Afleiding leidt ook tot een verminderde rijsnelheid en grotere volgafstanden.”

<https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/thema/verkeersveiligheid-omgevingswet/>

Op deze site valt onder andere te lezen:

“In de Omgevingswet is een veilige en gezonde fysieke leefomgeving één van de maatschappelijke doelen (artikel 1.3 Omgevingswet). Overheden nemen hierdoor ook verkeersveiligheid bij het uitoefenen van taken en bevoegdheden mee in de afwegingen.”

In de vergunning is naar onze onvoldoende aandacht besteed aan het effect op verkeersveiligheid op de drukke wegen waarlangs de borden zijn geplaatst. Die worden gekruist door verschillende verkeersdeelnemers waaronder ook fietsers en wandelaars. Verder ook door verschillende dieren.

Blijkens het verweer is aandacht besteed aan de verkeersveiligheid door hierover in de concessieovereenkomst algemene afspraken te maken met vergunninghouder. Wij vinden echter dat per situatie de verkeersveiligheid kenbaar moet worden beoordeeld mede aan de hand van de verkeerssituatie ter plaatse. In het verweerschrift zou dan ook nader moeten worden ingegaan op de in die zin in bezwaar aangevoerde overwegingen.

Wij vinden het niet zorgvuldig dat de gemeente zich kennelijk beperkt tot algemene afspraken met de concessiehouder over de verkeersveiligheid en dat dus ook zonder dat daar dan bepaalde eisen aan ten grondslag liggen. In de aan ons overgelegde vergunningdossiers ontbreken ook blijkens van toetsing door verkeersambtenaren. Het is daardoor niet kenbaar of de besluiten in die zin wel zorgvuldig zijn voorbereid of genomen. Als die er wel zijn, zijn niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en verzoeken wij deze stukken alsnog voor te leggen.

Meer in het bijzonder zijn en blijven wij dus van mening dat met name de locatie van het ledbord langs de Driebergseweg ter hoogte van de Laan van Rijnwijck vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid uiterst ongelukkig is gekozen. Juist gezien de aanwezigheid van het kruispunt (een splitsing, maar ook een vierde tak voetpad, fietspad) is hier voor alle verkeersdeelnemers bijzondere aandacht voor het verkeer noodzakelijk, dus zonder een afleiding door een ledbord met informatieboodschappen en/of reclame.

#### **4. De fundering van de borden en aansluitkasten**

In verweer wordt gesteld dat de borden worden geplaatst op palen. Dit is niet juist. De borden worden geplaatst op betonplaten die op gelijke hoogte met het maaiveld worden gelegd. Daarop zijn palen bevestigd waaraan de eigenlijk borden zijn gemonteerd. De locatiefoto's, o.a. in bijlage G4-2, geven in die zin een onjuist beeld. Wij vinden het bezwaarlijk dat niet wordt gekozen voor ondergrondse fundering van de palen in betonblokken zodat de vegetatie en het groene aanzien van de bermen minder wordt aangetast. Dat moet dan natuurlijk wel plaatsvinden op plekken waar dus geen wortels van bomen voorkomen. Verder is het zo dat langs de Driebergseweg bijvoorbeeld grasklokjes voorkomen. Dit zijn bijzondere planten die tot voor kort beschermd waren. De platen sluiten de bodem af boven de boomwortels die hierdoor geen zuurstof meer krijgen en afsterven. De bomen met hun wortelstelsels zijn ten onrechte niet ingetekend in de situatietekeningen. Deze geven dus een onjuiste voorstelling van de situatie voor wat betreft de aanwezigheid

van waardevolle groenobjecten waarvan de aantasting moet worden afgewogen ten opzichte van het voordeel van een tijdelijke vrijstelling. De gemeente heeft blijkens het verweer met het oog op de verkeersveiligheid in de concessieovereenkomst afgesproken dat de borden op minimaal een halve meter van de weg of een fietspad moeten worden geplaatst, maar heeft kennelijk geen afspraak gemaakt over de bescherming van de monumentale laanbeplantingen.

Verder blijkt uit de nader verstrekte informatie dat er ook nog een aansluitkast wordt geplaatst van onbekende omvang en uitvoering. Hetgeen nog verder gegraven in de wortelzone van de aanwezige begroeiing geeft.

Waar zonder doorslaggevend bezwaar een minder vegetatie beschadigende wijze van funderen kan worden gekozen, vinden wij de oplossing van plaatsen op een grote betonplaat onevenredig schade toebrengen aan de groenkwaliteit ter plaatse. De regelkast moet op maaiveldhoogte aan één van de poten worden aangebracht om verdere schade aan begroeiing te voorkomen.

#### **5. Kleur van de frames en de bodemplaat van de borden**

Het Advies van de Monumentencommissie van 2017 geeft aan dat de borden vrijwel zwart (antraciet-grijs) moeten zijn. Het Advies van de CRK uit 2019 laat zich hetzelfde uit voor wat betreft de draagconstructie, dus inclusief de bodemplaat. De vergunde borden zijn RVS- en aluminiumkleurig met witte bodemplaat. De kleurstelling wijkt af van de gegeven adviezen. In de vergunningverlening en het verweer wordt ten onrechte niet ingegaan op het afwijken van de advisering in deze. De kleurstelling is relevant. Dit is wat ons betreft een duidelijke weigeringsgrond voor de verleende vergunningen.

#### **6. De vormgeving van de borden**

De commissies vragen nadere uitwerkingen voor te leggen. In 2017 wordt gevraagd om de omlijsting en de voet zo rustig mogelijk uit te voeren. In 2019 wordt aangegeven dat één en ander nog niet voldoende duidelijk is en wordt gevraagd een nader voorstel voor te leggen. Met andere woorden, voor wat betreft de commissies waren de voorliggende aanvragen niet aanvaardbaar. Dit is wat ons betreft een duidelijke weigeringsgrond voor de verleende vergunningen.

#### **7. De achterkant van de borden**

Het Advies van 2017 gaat uit van een neutrale achterkant. Ook het Advies van 2019 gaat uit van een neutrale achterkant. Blijkens de in april toegezonden nadere informatie over de ledborden worden de achterkanten van de borden alsnog voorzien van statische posters. In dit opzicht wordt zonder enige nadere motivering afgeweken van de monumenten adviezen. Ook dit is wat ons betreft een duidelijke weigeringsgrond voor de verleende vergunningen.

#### **8. De lichtintensiteit van de borden**

Deze is blijkens de overlegde stukken daglichtafhankelijk. De Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit (Advies 2019) adviseert dit ook. Er zijn echter geen kenbare lichtintensiteitsnormen in de vergunningen opgenomen en hierover zijn ten onrechte geen meetbare afspraken vastgelegd in de vergunningverlening. Wel zijn hierover in de concessieovereenkomst afspraken gemaakt. Deze horen naar onze mening in de vergunningverlening. Op de site van Infomil valt te lezen:

## Bescherming van het donkere landschap

De bescherming van de duisternis en het donkere landschap valt onder de Wet milieubeheer (Wm). Namelijk onder de "gevolgen voor het fysieke milieu gezien vanuit het belang van de bescherming van landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarden" ([artikel 1.1 lid 2 Wm](#)).

Het beschermen van de duisternis en het donkere landschap valt daarmee ook onder de zorgplicht. Het bevoegd gezag kan met de zorgplicht maatregelen of voorzieningen voorschrijven. Dat kan alleen, als de inrichting in een aangewezen gebied ligt. Dat wil zeggen: een gebied waarvoor het bevoegd gezag eisen heeft opgesteld om de duisternis of het donkere landschap te beschermen. [Bijvoorbeeld met een beleidsregel, verordening of een bestemmingsplan. \(pdf, 7.2 MB\)](#)

De ['Richtlijn lichthinder' van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde \(NSVV\)](#) is een handig hulpmiddel. Er bestaat trouwens geen meet- en onderzoeksverplichting voor de ondernemer.

In het verweerschrift wordt gesteld dat de richtlijn van de NSVV (2014) wordt toegepast. Echter voor stedelijk gebied. De borden staan buiten de bebouwde kom. De richtlijn is niet bij de stukken gevoegd. Een probleem voor ons is dat aanschaf van de richtlijn bij de NSVV 170 euro kost. Beschikt de gemeente over de richtlijn? Kunnen wij deze ter inzage krijgen? Is er ook een NSVV-richtlijn voor buitengebied die meer rekening houdt met natuur en landschap? De borden staan in drie gevallen langs belangrijke vliegroutes voor vleermuizen. Verder liggen de borden in (beschermde en aangewezen) cultuurhistorische structuren waarin het landschappelijke karakter centraal staat. Daarom denken wij dat een ander dan een stedelijk verlichtingsregiem meer op zijn plaats is, dus in het voorkomende geval een lichtregime dat past bij in ecologisch en/of cultuurhistorisch opzicht waardevol gebieden.

Voor wat betreft gemeentelijke (beleids)regels voor het belang van het regelen van verlichting zijn deze af te leiden uit de beschrijvingen in de voor de gegeven locaties relevante bestemmingsplannen, de Structuurvisie (kernwaarden), het Groenstructuurplan (voor het openbaar groen), de Welstandsnota (onder andere de gebiedsbeschrijvingen i.v.m. een toetsing aan een goede ruimtelijke ordening) en de monumentenaanwijzingen door gemeente en provincie. Daarnaast moet o.i. ook het: 'Beeldkwaliteitsplan Zeist (Tümmers et al, 1992) van belang worden geacht waar nu juist bijzondere aandacht voor de groene entrees van Zeist wordt gevraagd en dus ook de toetsing aan gegeven groene kwaliteiten (zie in het bijzonder ook het: 'Beeldkwaliteitsplan Zeist', 'Plankaart op pag. 108 met dus per aangegeven zone bijzondere toetsingsregimes). Niet noodzakelijke verlichting past o.i. in ieder geval niet op de locaties waarvoor de borden zijn aangevraagd.

### 9. Stroomverbruik van de borden

De borden gebruiken aardig wat stroom. Dit hoeft – vreemd genoeg in deze tijden – volgens het verweer niet getoetst te worden aan het Bouwbesluit. Een huishouden van 2 tot 3 personen gebruikt ongeveer 2900 tot 3600 kWh per jaar aan stroom. De borden vragen een (maximaal) vermogen van ongeveer 945 watt per uur, laten we veronderstellen gemiddeld 0,5 kWh per uur. Per jaar is het verbruik bij 18 gebruiksuren per dag  $365 \times 18 \times 0,5 \text{ Kw}$  is 3285 kWh ongeveer gelijk aan het gebruik van een gemiddeld huishouden. Het gebruik van zo'n bord maakt dus bepaald geen duurzame indruk. Dat je toeristen trekt in een groene gemeente met niet duurzaam middel, is dat wel doelmatig? Welke uitstraling (figuurlijk) geeft

dat en stoot je dan niet juist toeristen af? Ook in dit opzicht is het plaatsen van de borden in onze ogen niet evenredig met het daarmee te dienen belang.

## **10. Algemeen de aantasting van groen en beeldkwaliteit**

Het college stelt in zijn verweer dat de borden geen aantasting van het groen en de beeldkwaliteit betekenen. Al helemaal niet als wordt uitgegaan van de maten die die Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit in het advies van 2019 aangeeft. Het college verwijst voor de afwijking van de geadviseerde maatvoering naar het advies uit 2017. Dat geeft aan dat borden van 3 á 4 meter aanvaardbaar zijn. Maar in dit advies wordt overwogen dat dat alleen geldt indien als compensatie alle andere reclame wordt weggehaald en afhankelijk van de locatie. Ook wordt geadviseerd een nadere uitwerking voor te leggen, met meer duidelijkheid over de locaties.

Het advies van 2019 beschrijft duidelijk wat er mis is met de borden:

Wij zijn als commissie geen voorstander van dit type informatie/reclameobjecten geplaatst in een landelijke en/of cultuurhistorisch waardevolle omgeving. Het gaat om sterk de aandacht trekkende voorzieningen die dominant (zeker in een avondsituatie) in de beleving aanwezig zijn en die bijdragen aan een verrommeling van het omgevingsbeeld. De belevingswaarde van de ruimtelijke kwaliteit van de (monumentale) omgeving wordt daardoor op ongewenste wijze aangetast en verstoord. Indien de gemeente echter medewerking wil verlenen aan het plaatsen van dit type reclameobjecten dan wordt geadviseerd om in ieder geval de afmetingen van de nu voorgestelde schermen te laten verkleinen. Er is namelijk sprake van objecten met relatief grote afmetingen (breedte 2,4 meter/hoogte 3,4 meter) en een lichtuitstralend scherm van ongeveer 4m<sup>2</sup>. Door uit te gaan van schermen van 3m<sup>2</sup> en de totaalhoogte van de zuilen te beperken tot maximaal 2,5m zullen de te realiseren reclame- en informatiezuilen zich op een meer terughoudende en aanvaardbare wijze voegen in de omgeving. De attentiewaarde en leesbaarheid voor de

Een commissie van experts geeft dus duidelijk aan dat er sprake is van *verrommeling, aantasting en verstoring* van de beeldkwaliteit. Voor het geval het college zich niet iets aan dit duidelijke advies gelegen wil laten liggen, beveelt de commissie aan de borden in elk geval te verkleinen naar 3 m<sup>2</sup>. Dan zullen de borden zich beter voegen in de omgeving. En dan geeft de commissie ook nog mee dat bij een bedrijfspann slechts een bord van 1,8 m<sup>2</sup> bord is toegestaan! Je zou dit advies moeten zien van een verdere invulling van het advies van 2017 dat spreekt van 3 á 4 m<sup>2</sup>.

Wij begrijpen niet goed hoe het college tot de slotsom komt dat de borden geen aantasting vormen van de beeldkwaliteit, zeker niet als zij groter zijn dan 3 m<sup>2</sup>. Enkel stellen dat dit niet het geval is, spoort niet met het advies uit 2019.

## **11. Voorwaarde verwijderen reclame**

Overigens vinden wij in het advies van 2017 niet begrijpelijk dat daarin 3 á 4 m<sup>2</sup> aanvaardbaar wordt gevonden. Dit advies ontbeert een kenbare onderbouwing zoals in het advies van 2019 met dien verstande dat voor het offer van de omvangrijke schermen alle andere reclame moet worden verwijderd. Alleen dan vindt de commissie (2017) de schermen aanvaardbaar. Het college leest wel de aanvaardbaarheid van het plaatsen van de omvangrijke ledbordenn maar niet de voorwaarde dat dan alle reclame moet worden verwijderd. Het college moet naar onze mening echter uitgaan van de ondeelbaarheid van dit advies: 3,8 m<sup>2</sup> acceptabel vinden betekent ook uitgaan van het verwijderen van alle reclame.

Naar onze mening vloeit uit verwijzen naar het advies uit 2017 voort dat de vergunningen pas mogen worden verleend nadat alle reclame op de bedoelde wegen is verwijderd. Dat is niet volledig het geval zoals in het verweer wordt aangegeven. Tevens behoort in de vergunning te worden bepaald dat de ledborden moeten worden verwijderd als er weer reclame wordt aangebracht langs één van de betrokken wegen.

Deze voorwaarden voortvloeiend uit de advisering hadden in het kader van een zorgvuldige vormgeving van de besluiten minimaal als 'voorwaardelijke verplichting' in de vergunningen moeten worden opgenomen. Ze vragen ook aandacht in de relatie gemeente – vergunninghouder. De laatste heeft immers anders dan de gemeente het laten weghalen en beletten van opnieuw aanbrengen van reclame niet in zijn macht. Met andere woorden een voorwaardelijke verplichting om eerst alle reclame weg te halen vóórdat de ledborden worden geplaatst en na het vervolgens plaatsen van de ledborden geen andere reclame meer aan te doen brengen, moeten de vergunninghouder en de gemeente afspreken, bijvoorbeeld in de concessieovereenkomst. De verplichtingen hiertoe dienen in de vergunning te worden opgenomen.

## **12. Calamiteiteninformatie**

Als calamiteiteninformatie van zo'n groot belang is dat deze onmisbaar is, zou de aanvrager of de gemeente dat beter moeten onderbouwen. Nu lijkt deze functie er met de haren te zijn bij geslept. Het is onduidelijk welke zinvolle informatie via de borden kan worden verstrekt. Het is de vraag of passanten deze voldoende snel kunnen lezen en of zij er gevolg aan geven omdat het geen officieel bord of verkeersteken betreft. Bovendien wordt maar een deel van de invalswegen van Zeist bestreken. Calamiteiteninformatie kan ook goed worden verspreid via radiozenders, berichten in navigatieapparatuur en mobiele telefoons.

## **13. Formaliteiten**

Dat wat door de gemeente wordt gesteld over monumentale structuren en het toepasselijke bestemmingsplan doet niet af aan het door de gemeente overigens niet bestreden feit dat de Dribergseweg op de vergunde locatie en de Koelaan beschermde monumentale structuren zijn waarin een omgevingsvergunning ex artikel 2.1, 1e lid, onder f van de Wabo is vereist voor wijzigingen die een risico vormen voor de monumentale kwaliteiten. Een op de voorgeschreven wijze intrekken van de aanwijzing door de raad in 1987 van de onderhavige locatie als gemeentelijke monumentale structuur is voorzover wij weten nooit bekend gemaakt. Overigens is het ook niet wenselijk dat de aanpalende landschapsparken en de lommerrijke Dribergseweg, onderdeel van de As van de Stichtse Lustwarande, zijn monumentenstatus verliest.

Blijkens jurisprudentie geldt toetsing ex nunc. Dus in het besluit op het bezwaarschrift moet getoetst worden aan het inmiddels vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Zuidwest 2018. Dat overigens overgangsrecht kent. Bij de locaties wordt hierop nader ingegaan.

## **14. Het gebruik van de regeling voor een tijdelijke vrijstelling vraagt een goede motivering van het ontbreken van strijd met een goede ruimtelijke ordening.**

Artikel 2:12 van de Wabo zegt dat de ontheffing niet mag worden verleend in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Dat is een expliciete weigeringsgrond. Op de site van Infomil staat hierover vermeld:

Motivering: De motiveringseisen van het besluit zijn in het algemeen zwaarder als de termijn voor afwijken langer is.



Wat is een goede ruimtelijke ordening? Wij verwijzen naar de 'Memorie van Toelichting' op de Wet Ruimtelijke Ordening (ie de bijlage, paragraaf 2.1 en 2.2 van de MvT). Hieruit zijn de volgende punten af te leiden:

- Ruimtelijke ordening is meer dan het uitvoeren van wettelijke voorschriften.
- Ruimtebehoefte versus behoud of verbetering in termen van belevingswaarde en duurzaamheid.
- Een botsing van collectieve belangen voorkomen.
- Het bieden van fysieke ruimte en het bieden van duurzame ruimtelijke kwaliteit zijn onlosmakelijk verbonden.

Toegesplitst op dit geval is er te veel ruimte voor ontwikkeling en te weinig voor andere collectieve belangen. Zoals bij de verschillende onderdelen is aangegeven schiet in onze ogen de motivering en afweging ernstig te kort.

Op de site van Infomil staat als voorwaarde voor tijdelijk verlenen: "Het moet aannemelijk zijn dat de activiteit kan en zal worden beëindigd aan het einde van de termijn zonder onomkeerbare gevolgen". De vergunning bepaalt dit ook. Op enkele plaatsen zijn er wel onomkeerbare gevolgen. Waardoor niet wordt voldaan aan deze voorwaarde. Dat zullen we per locatie aangeven.

### **Locatiespecifieke opmerkingen**

In het aan ons overgelegde mailbericht van 2 april 2020 van de gemeente aan de secretaris van de bezwarencommissie staat bij punt 5,: "Uitgaande van de bereidheid van aanvrager/vergunninghouder blijft de optie voor nieuwe locaties in beginsel bespreekbaar, waarbij meer in het bijzonder gedacht wordt aan de vergunde locatie aan de Driebergseweg. Gezien de in het geding zijnde waarden op specifieke locaties, kan er ten opzichte van de vergunde situatie winst te halen zijn met verplaatsing van een bord naar andere locatie. Wij willen voorstellen dat daarover overleg/mediation plaatsvindt. Wij staan overigens ook open voor overleg of mediation in het algemeen.

### **15. Boulevard**

Hier heeft recent al een kaalslag van landschappelijk groen plaatsgevonden waardoor kantoren en een autowasserij met industriële uitstraling prominent in het zicht zijn komen te liggen. Verder teruggang in de beeldkwaliteit is hier beslist ongewenst. Verkeerskundig is een aandacht van het verkeer afleidende voorziening niet gewenst op een plek waarop op beide rijbanen auto's snelheid dienen te verminderen omdat zich hier een doorsteek door de middenberm en een afslag bevindt. Bovendien is hier een overgang van 80 km naar 50 km die hogere rij snelheden met zich meebrengt. Wij verwijzen ook naar de brief van de VLZ waarin aangegeven wordt dat hier een vlermuizenoversteek is.

### **16. Koelaan**

Langs de Koelaan komt het bord op basis van het bestemmingsplan Buitengebied Zuidwest 2018 niet in de bestemming 'Verkeer', maar in de bestemming 'Bos'. Tevens gelden 'Waarde Cultuurhistorie 1' en landschapstype 'Slagenlandschap 2'. Op pagina 105 van de Toelichting op het bestemmingsplan Zuidwest 2018 worden de rechte bomenlanen genoemd. Anders dan in de gemeente in verweer aanvoert, heeft de berm van de Koelaan waar het bord wordt geplaatst dus wel een zwaar beschermde status.

Ook als het overgangsrecht wordt toegepast blijft gelden dat het bord wordt geplaatst in een als rijksmonument beschermde berm. Bij het verlenen van vrijstelling dient afgewogen te

worden dat de vrijstelling niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Hierbij kunnen de ruimtelijke belangen als voorkomend in de bestemming 'Bos' worden afgewogen:

- de instandhouding, herstel en ontwikkeling van ter plaatse voorkomende dan wel daaraan eigen cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden;
- de instandhouding, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de in lid 31.1 genoemde landschapstypen;

Indien het overgangsrecht wordt toegepast, geldt het gestelde in de Toelichting van het Bestemmingplan Zuid West (2005). Op pagina 76 valt te lezen:

- De Koelaan is een belangrijke zichtlijn op Slot Zeist en tevens onderdeel van het bij het slot horende historische lanenstelsel. Deze zware laan moet worden behouden.



Deze zichtlijn (zwarte lijn) en het lanenstelsel (groene lijn) is aangegeven op Plankaart 2 bij het vastgestelde bestemmingsplan Zeist Zuid West (2005) Deze plankaart is omschreven als de kaart Rko (Ruimtelijke karakteristiek en ontwikkeling). Hierop is de zichtlijn en het lanenstelsel van het Zeister Slot dus prominent aangegeven.

De legenda voor dit onderdeel luidt:

#### CULTUURHISTORIE



A. Behoud en herstel landgoedinrichting



B. Bestaande buitenplaatsen met parkinrichting



C. Behoud en herstel van zichtlijnen



D. Lanenstelsel

Artikel 1.3.2 van het bestemmingsplan Zuid-West (2005) verbiedt nieuwe bebouwing (gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde) binnen 10 m van een zichtlijn: Het verlenen van vergunning voor een ledbord is onder het overgangsrecht niet mogelijk. Wij vinden het geven van vrijstelling van deze bepaling in strijd met een goede ruimtelijke ordening waarbij wij meegeven dat het ruimtelijk effect van een ledbord niet alleen wordt bepaald door zijn bouwmassa, maar ook door de lichtuitstraling. Ook in dit opzicht is de berm dus anders dan in het verweer wordt gesteld wel beschermd.

Verder, het bord wordt blijkens de fotomontage dicht bij een eik geplaatst waardoor er onomkeerbare schade aan de eik ontstaat. Plaatsen is strijdig met de vergunning die bepaalt dat herstel in oude staat moet plaatsvinden. De bomen zijn met hun beoogde kroonprojectie ten onrechte niet opgenomen in de situatietekening.

Ook vinden wij de monumentenadvisering 2017 en advisering uit 2019 te algemeen in relatie tot de zichtas op het Zeister Slot. De beide commissies lijken niet op de hoogte van het plaatsingsverbod in artikel 1.3.1 van de planbepalingen. Ten onrechte spreekt de Monumentencommissie in 2019 van een gemeentelijk monument terwijl het een Rijksmonument is. Gezien deze onjuiste omschrijving en het niet ingaan op de in het bestemmingsplan Zuid West (2005) expliciet aangegeven zichtas van het Zeister Slot had de gemeente het advies terug moeten sturen aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit met het verzoek het op deze punten aan te vullen. Het college is immers als bestuursorgaan verantwoordelijk voor de goede kwaliteit van de advisering.

Ten onrechte gaat de advisering o.i. hier te beperkt op in. Wel wordt er in het advies van 2019 op gewezen dat een dergelijke de aandachttrekkende voorziening de belevingswaarde aantast en verstoort. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed geeft dat in ondermeer het volgende geval de RCE om advies dient te worden gevraagd:

- **ingrijpende wijziging van het monument of een belangrijk deel daarvan, voor zover de gevolgen voor de monumentale waarde vergelijkbaar zijn met die van gedeeltelijke sloop van ingrijpende aard;**

Het ledbord veroorzaakt o.i. een ernstige aantasting van de zichtlijn over de Koelaan op het Zeister Slot. Naar onze mening moet hierover advies van de RCE worden gevraagd.

Verder ligt in dit gebied blijkens de kaart RkO een faunapassage (zie de opgenomen aanduiding D), dus de de wens de barrièrewerking te verminderen. De verlichting van het ledbord kan juist bijdragen aan een vergroting van de barrièrewerking. Dit had in het kader van een zorgvuldige voorbereiding ook afgewogen moeten worden.

De legenda voor ecologie luidt:

#### ECOLOGIE



A. Natuurontwikkeling (zie art. 2.2 lid 4)



B. Agrarisch natuurbeheer (beheersgebied)



C. Versterken van de ecologische relatie d.m.v. aanleg landschapselementen



D. Opheffen ecologische barrière

Wij vinden plaatsing van het bord aan de Koelaan in strijd met de hiervoor aangegeven ruimtelijke waarden ter plaatse. Mede gelet op de bestemming is toetsing aan natuurwaarden voor met name vleermuizen noodzakelijk en ook aan de oversteekmogelijkheden voor dieren over de Koelaan nodig.

#### 17. Utrechtseweg

De voor deze locatie verleende de vergunning is nietig. De aangegeven locatie van het bord ligt niet in de gemeente Zeist zodat B&W van Zeist niet bevoegd over de aanvraag hebben beslist. Het zou de gemeente sieren als zij dit niet alleen in een mail constateert maar ook duidelijk kenbaar maakt.

De Utrechtseweg is eveneens onderdeel van de As van de Stichtse Lustwarande. Het is onderdeel van de Cultuurhistorische hoofdstructuur, vastgesteld door Provinciale Staten, onderdeel Buitenplaatsenzone. Het bord wordt geplaatst ter hoogte van de voormalige buitenplaats Berkenhove, waarvan delen van de tuinen nog beleefbaar zijn en de villa de Blauwe Schorteldoek. Er is hier geen formele bescherming, maar toetsing aan de ruimtelijke waarden bij het verlenen van een vrijstelling is o.i. wel noodzakelijk. Plaatsing van het bord doet afbreuk aan de groene entree van Zeist en de landschapsbeleving die ondanks alles (viaduct, snelweg, meerbaansweg) hier toch nog groen is.

Het bord moet hier verder concurreren met de plaatsnaamborden en verkeerstekens.

Door de lucht en in de nabijheid van de locatie over en onder de weg migreren dieren. Het effect op de natuur moet ook hier worden onderzocht. Gezien de locatie komen hier ook zeker vleermuizen voor.

Verkeerskundig nadert de automobilist hier een splitsing met de Schorteldoeksesteeg waar verkeer in- en uitrijdt dat ook nog eens de busbaan moet kruisen. Het plaatsen van het bord verslechtert dus hier de verkeersveiligheid.

Het bord wordt te dicht bij een eik geplaatst waardoor er onomkeerbare schade aan de eik ontstaat. De vergunning gaat hier ten onrechte niet op in. De bomen zijn met hun beoogde kroonprojectie ten onrechte niet opgenomen in de situatietekening.

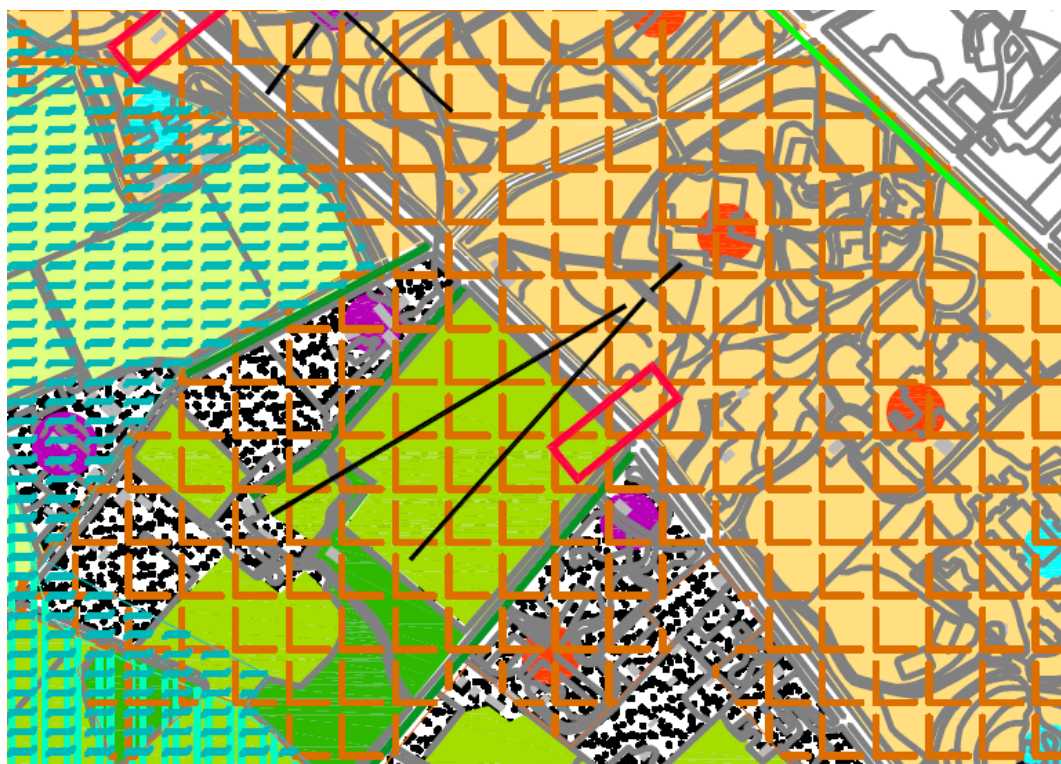
### 18. Dribergseweg

Wij verwijzen allereerst naar de brief van het Utrechts Landschap van 21 april 2020 voor de toetsing aan het bestemmingplan Zeist Zuidwest 2018.

De locatie is blijkens de kaart horend bij het raadsbesluit van 7 december 1987, nr. 14.412, aangewezen als gemeentelijk monument. De aanwijzing tot monument van het aanpalende Heerewegen vermeldt de zichtrelaties met de overzijde van de weg. Het wekt verbazing dat hierop in het adviezen van de Monumentencommissie van 2017 en 2019 niet is ingegaan. De beide commissies lijken niet op de hoogte van het plaatsingsverbod in artikel 1.3.1. van de planbepalingen. Wij verwijzen verder naar het gestelde bij de Koelaan waarin wij hebben aangegeven dat er vanuit de gemeente een verantwoordelijkheid is voor de kwaliteit van de advisering.

Daarnaast is het dus zo dat met name bij de Dribergseweg het bord officieel nu juist net niet of wel binnen het NNN is geplaatst (zie ook webkaart provincie Utrecht), maar daar gezien de locatie wel midden tussen NNN-gebieden is geplaatst, Het bord ligt middenin een belangrijke ecologische structuur vanaf het Kromme Rijngebied ter zijde Laan van Rijnwijck in de richting van de Heuvelrug.

Daarnaast heeft het ILEDbord langs de Dribergseweg wel degelijk effect op de buitenplaatsbiotoop Heerenwegen/Bovenwegen/Rijnwijck/Kleine Breul. Voorzover op de vergunningverlening het overgangsrecht van toepassing is, geldt dat faunapassage en buitenplaatsbiotoop ook zijn vermeld in het Bestemmingsplan Zuid West (2005) (zie de hierna opgenomen uitsnede uit de kaart RKO).



Bij Heerewegen is zowel het zichtlijnenstelsel aangegeven (N.B. De aanduiding is indicatief en niet exact op de juiste plek, de rode stip is niet de (verdwenen) villa, maar een ander soort aanduiding). Artikel 1.3.2 van het bestemmingsplan Zuid-West (2005) verbiedt nieuwe bebouwing (gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde) binnen 10 m van een zichtlijn:

#### Vrijhouden zichtlijnen

Het beleid is gericht op het behoud en herstel van de op de Kaart voor Ruimtelijke karakteristiek en ontwikkeling aangegeven zichtlijnen, teneinde de cultuurhistorische waarde van deze zichtlijnen weer herkenbaar te maken.

Daartoe is binnen een afstand van 10 meter aan weerszijden van deze op de Kaart voor Ruimtelijke karakteristiek en ontwikkeling aangegeven zichtlijnen, geen nieuwe bebouwing toegestaan.

Omdat de zichtlijnen mogelijk niet goed zijn aangegeven vanaf het oorspronkelijke, gesloopte huis, is nader onderzoek naar het historisch beloop van de zichtlijnen wenselijk. Het verlenen van vergunning voor een ledbord is onder het overgangsrecht niet mogelijk. Wij vinden het geven van vrijstelling van deze bepaling in strijd met een goede ruimtelijke ordening waarbij wij meegeven dat het ruimtelijk effect van een ledbord niet alleen wordt bepaald door zijn bouwmassa, maar ook door de lichtuitstraling.

Verder is de aanduiding faunapassage zichtbaar (aanduiding opheffen barrière). Ten onrechte zijn deze in het bestemmingsplan Zuid West (2005) vermelde ruimtelijke waarden niet betrokken bij de ruimtelijke afwegingen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dat is niet zorgvuldig.

De gemeente is in het verweer niet ingegaan op het feit dat er grasklokjes en wortelstelsels van beuken kunnen beschadigen op deze locatie. Het bord wordt te dicht bij twee beuken geplaatst waardoor er onomkeerbare schade aan deze bomen ontstaat. In het kader van een zorgvuldige voorbereiding van het besluit tot vergunningverlening had dit aan de orde moeten komen. De bomen zijn met hun toekomstige kroonprojectie ten onrechte niet opgenomen in de situatietekening. Plaatsen op voldoende afstand van de aanwezige beukenbomen is onmogelijk. Plaatsen op deze locatie zonder onomkeerbare gevolgen is o.i. dan ook niet mogelijk.

De verkeersproblematiek op deze locatie is mede door andere bezwaarden uiteengezet. Juist ter hoogte van het ledbord is er de kruising met de Laan Rijnwijck die al gevaarlijk is<sup>1</sup>. Ook steken hier voetgangers en fietsers over, dus moeten automobilisten juist extra alert zijn. Ook in algemene zin leidt het bord af. De fietspaden worden druk gebruikt.

## **19. Burgerparticipatie**

Het college stelt in verweer dat burgerparticipatie geen wettelijke verplichting is. Het college heeft echter zelf overwogen dat er geen woningen binnen 100 m van de borden liggen waardoor burgerparticipatie niet nodig zou zijn. Nu blijkt dat er wel woningen binnen 100 m van de borden liggen verlaat het college zonder verdere argumentering deze aanvankelijke zelfbinding (opgenomen in de brief van 9 juli 2019). De overweging van het college roept ook de vraag op waarom het college burgerparticipatie bij monumenten of natuur of

---

<sup>1</sup> Overigens staat het ledbord op de overzichtstekening op een andere plek, namelijk bij de kruising met de Heideweg.

verkeersveiligheid niet nodig vindt? Het uitblijven van een antwoord op deze vraag komt niet zorgvuldig over.

Het onbegrip over de afstand ten opzichte van de woningen is één van de vele vraagpunten over de zorgvuldige voorbereiding van dit besluit. Bij een zorgvuldige voorbereiding van een besluit, wel een wettelijke vereiste, kan het helpen om gebruik te maken van de kennis van belanghebbenden dan wel ook met elkaar de balans te vinden in de afweging van waarden. Temeer daar sommige belanghebbenden al in 2012 aan de bel trokken. Een goede ruimtelijke ordening is volgens de eerdergenoemde Memorie van Toelichting op de Wet Ruimtelijke Ordening meer dan het voldoen aan wettelijke vereisten.

## **20. Conclusies**

### Ad 1. De maatschappelijke voordelen van de borden

De veronderstelde voordelen van de borden liggen niet vast in de vergunningverlening. Ze zijn niet geborgd. Als de voordelen wegvallen, blijven de nadelen. Daarnaast is op dit moment het trekken van auto-toeristen voor evenementen geen publiek belang. Veel evenementen leveren een op dit moment niet te beheersen parkeerdruk op. Het voor najaar 2018 aangekondigde beleid hiervoor is nog steeds niet tot stand gekomen. De vormgeving van het besluit tot vergunningverlening is niet zorgvuldig.

### Ad 2. Lichthinder voor de natuur

Er is niet zorgvuldig genoeg gekeken naar de hinder voor vleermuizen die op drie locaties aantoonbaar aanwezig zijn. De betrokken vergunningen zijn in strijd met de Wet natuurbescherming verleend.

### Ad 3 Verkeersveiligheid

De borden leiden af, zegt ook de Monumentencommissie. Op de Driebergseweg dekken ze ook het zicht op een oversteekplaats en vice versa af. Een afspraak op papier met de vergunninghouder dat de borden veilig zullen zijn, zou volstaan. Dat is een papierenbenadering die niet volstaat. De verkeersveiligheid moet feitelijk bij de vergunningverlening worden beoordeeld. Dat is niet kenbaar gebeurd. Dit is onzorgvuldig.

### Ad 4 Funderingsplaat en aansluitkast

De plaatsing op een grote betonplaat en het plaatsen van een regelkast op maaiveld doet onevenredig schade aan de beschermde bermen en mooie bermen en aanwezige bomen. Door een andere wijze van funderen te kiezen, ontstaat er minder schade.

### Ad 5, 6, 7, 10, 11 en 12 Ruimtelijke effect, uiterlijk en vormgeving van de borden

Bij de toetsing is o.i. onvoldoende rekening gehouden met voor de betreffende locaties relevante ruimtelijke beleidskaders, waaronder de kaders zoals deze uit de voor de betreffende locaties relevante bestemmingsplannen voortkomen, maar ook die uit de Structuurvisie, het Groenstructuurplan en niet op de laatste plaats het 'Beeldkwaliteitsplan Zeist', waar juist bijzondere betekenis wordt toegekend aan het behoud van de groene beeldkwaliteit van de entrees van Zeist

Meer in het bijzonder wijkt de kleur, omvang en uiterlijk van de borden, bevestiging en grondplaat af van de monumenten- en beeldkwaliteitsadviezen. Dit levert evenzovele weigeringsgronden op. De vergunningverlening gaat hier ten onrechte in het geheel niet op in. Dit is onzorgvuldig. Het college motiveert het plaatsen met een advies dat eveneens bepaalt dat bij plaatsen alle reclame moet worden verwijderd. Het is onzorgvuldig dat deze voorwaarde niet in de vergunningverlening is opgenomen. De Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit stelt dat de borden leiden tot '*verrommeling, aantasting en verstoring*'. Ook als zij kleiner zijn dan 3 m<sup>2</sup>. Dit levert een weigeringsgrond op, ook voor kleinere borden. Het

college ontkent de aantasting van de ruimtelijk kwaliteit en stelt dat die niet aanwezig is bij kleinere borden. Daarnaast bieden de borden voordelen. Als eerder aangegeven zijn de voordelen vooral beweerdelijk (dit geldt ook voor de calamiteiteninformatie) en niet hard, is groei van het toerisme een nadeel en is de afweging van voor- en nadelen van de borden onzorgvuldig waardoor het plaatsen van de borden in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

#### Ad 8 De lichtintensiteit van de borden

De lichtintensiteit is een belangrijk ruimtelijk aspect. In de vergunningverlening moet de regeling van de lichtintensiteit opgenomen worden om punt van afweging te kunnen zijn. De normering is niet inzichtelijk voor het publiek. De gemeente moet hierin inzage geven. In dit opzicht is de vormgeving van de vergunningverlening onvoldoende zorgvuldig.

#### Ad 9. Het stroomverbruik van de borden

Het gebruik van de borden leidt tot stijging van het elektriciteitsgebruik vergelijkbaar met vier gezinnen. Weinig passend in een tijd waarin energiebesparing de norm is.

#### Ad 13 tot en met 18. Formaliteiten en motivering en locaties

Het langdurig verlenen van een tijdelijke vrijstelling vraagt een goede motivering in relatie tot de in het geding zijnde waarden. Veel op de locaties aanwezige waarden zijn niet onderkend, of soms alleen maar algemeen genoemd en niet specifiek zoals in de monumentenadviezen.

Er is voor de Koelaan en de Dribergseweg geen acht geslagen op bebouwingsverbod naast zichtlijnen in artikel 1.3.2 van het bestemmingsplan Zuid-West (2005). Voorzover verlening plaats vindt op basis van het bestemmingsplan Zuidwest 2018 kan deze bepaling ook gelezen worden als een omschrijving van te beoordelen ruimtelijke waarden in de bestemming Bos.

Het voorgaande betekent strijd met een wettelijk voorschrift dan wel met een zorgvuldige voorbereiding van de besluiten tot vergunningverlening en alsmede vervolgens met een zorgvuldige afweging van de betrokken belangen.

#### Ad 19. Burgerparticipatie

Een goede ruimtelijke ordening is meer dan alleen de wettelijke vereisten, zegt de wetgever. Het is niet zorgvuldig dat gemeente zich uitsluitend beroept op wettelijke bepalingen bij het afwijzen van burgerparticipatie. En niet intrinsiek motiveert waarom burgerparticipatie niet belangrijk is. Zeker als blijkt dat de borden toch dichterbij dan 100 meter bij woningen of monumentale structuren of natuurgebieden staan.

## **21. Slotconclusie**

De wet vereist dat een besluit als het verlenen van de gegeven vrijstelling niet in strijd mag zijn met een goede ruimtelijke ordening. Als hiervoor aangegeven zijn vele wezenlijke ruimtelijke belangen niet goed in beeld gebracht. Ook worden ruimtelijke belangen als voordeel gepresenteerd, die niet zijn geborgd in de vergunningverlening. Verder wordt zonder motivering afgeweken van onderdelen van de (verplichte) adviezen.

Naar onze mening vindt de verlening van de onderhavige vrijstelling plaats in strijd met het wettelijk voorschrift dat bepaalt dat de verlening van de vrijstellingen niet in strijd mag zijn met een goede ruimtelijke ordening.



De vergunningen voor de Koelaan en Dribergseweg zijn bovendien verleend in strijd met bepalingen in de Wet natuurbescherming. Dit gebrek kleeft ook aan de vergunning voor de Utrechtseweg indien deze niet nietig wordt bevonden.

Wij verzoeken u daarom om het college te adviseren om de bezwaren tegen de ingebrachte vergunningen gegrond te verklaren en deze vergunningen in te trekken.

Zeist, 1 mei 2020

Werkgroep Natuurlijk Zeist-West (behoudens het bord Boulevard), Stichting Beter Zeist, Stichting Milieuzorg Zeist en omstreken en de Vereniging Lyceumkwartier.

**Bijlage**

Kopie Memorie van Toelichting op de Wet Ruimtelijke Ordening, kamerjaar 2002-2003, 28916, stuknr.3. Zie de paragrafen 2.1 en 2.2.