



Gemeente **Zeist**

Publiekshal ▪ Het Rond 1, Zeist  
Postbus 513, 3700 AM Zeist

Telefoon 14 030 ▪ zeist@zeist.nl  
www.zeist.nl ▪ www.twitter.com/gemeentezeist

De leden van de Adviescommissie

<b>Datum</b>	3 maart 2020	<b>Ons kenmerk</b>	BZ.1.19.0075.001 t/m ..011
<b>Burgerservicenummer</b>		<b>Uw kenmerk</b>	
<b>Bijlage(n)</b>		<b>Behandeld door</b>	de heer E. Houben
<b>Onderwerp</b>	verweerschrift bezwaren Dribergseweg te Zeist omgevingsvergunning plaatsen LED-scherm		

Geachte leden,

#### Inleiding

Op 25 juni 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het tijdelijk plaatsen (max. 10 jaar) van een LED-scherm op een betonnen poerplaat t.b.v. informatie en reclame en het wijzigen van een monument (monumentale structuur) aan de Dribergseweg te Zeist. Dit besluit is bekendgemaakt op 25 juni 2019. Tegen dit besluit zijn meerdere bezwaarschriften ingediend.

Het betreft de volgende bezwaren:

- de heer J.G.A.M. Leushuis, Prinses Marijkelaan 38, 3708 DG Zeist, bij brief d.d. 23 juli 2019, ontvangen op 23 juli 2019 (bezwaarde onder 1.);
- mevrouw F.L. Geerts, Dribergseweg 13, 3708 JA ZEIST, bij brief d.d. 26 juli 2019, ontvangen op 26 juli 2019 (bezwaarde onder 2.);
- mevrouw V.C.L. van der Hoek, Dribergseweg 13, 3708 JA ZEIST, bij brief d.d. 26 juli 2019, ontvangen op 26 juli 2019 (bezwaarde onder 3.);
- de heer L.J. Bel, Dribergseweg 13, 3708 JA ZEIST, bij brief d.d. 26 juli 2019, ontvangen op 26 juli 2019 (bezwaarde onder 4.);
- mevrouw S. van der Velden, Dribergseweg 13, 3708 JA ZRIST, bij brief d.d. 26 juli 2019, ontvangen op 27 juli 2019 (bezwaarde onder 5.);
- de heer A.N. van Rijswijk, Dribergseweg 16, 3706 JB Zeist, bij brief d.d. 5 augustus 2019, ontvangen op 5 augustus 2019;
- Werkgroep Natuurlijk Zeist West, Couwenhoven 4612, 3703 EM ZEIST, bij brief d.d. 5 augustus 2019, ontvangen op 5 augustus 2019;
- Utrechts Landschap, Postbus 121, 3730 AC De Bilt, bij brief d.d. 2 augustus 2019, ontvangen op 2 augustus 2019;
- de heer J.G.A.M. Leushuis namens mevrouw M.H.M. van Breukelen, Prinses Marijkelaan 38, 3708 DG Zeist, bij brief d.d. 5 augustus 2019, ontvangen op 5 augustus 2019;
- Stichting Milieuzorg Zeist e.o., Kometenlaan 70, 3721 JV Bilthoven, bij brief d.d. 5 augustus 2019, ontvangen op 5 augustus 2019;
- Stichting Beter Zeist, Griffensteijnseplein 22, 3703 BG ZEIST, bij brief d.d. 5 september 2019, ontvangen op 5 augustus 2019

Bij dit besluit is mevrouw E. Dunk namens Bereik B.V., gevestigd aan het Weg En Bos 11, 2661 DG Bergschenhoek, als aanvrager betrokken.

Bij deze willen wij verweer voeren tegen de bezwaarschriften.

Hierna zullen wij enkele algemene opmerkingen maken. Tevens zullen wij in het kort de bezwaarschriften samenvatten en onze reactie daarop geven.

#### Algemene opmerkingen

Allereerst verwijzen wij naar ons besluit d.d. 25 juni 2019. In dit besluit is gemotiveerd dat het onderhavige bouwplan in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied Zuid-West", omdat reclaimedoeleinden niet vallen onder gebruiksdoelen van de ter plaatse vigerende bestemming "Verkeer", zoals neergelegd in artikel 16.1 van de Regels behorende bij dit bestemmingsplan.

Op grond van het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2<sup>o</sup> Wabo in samenhang met artikel 4, onderdeel 3 van Bijlage II bij het Bor zijn wij van mening dat wij ondanks deze strijdigheid gerechtvaardigd medewerking kunnen verlenen aan het onderhavige bouwplan, omdat redelijkerwijze niet geoordeeld kan worden dat dit bouwplan in strijd is met het beginsel van een goede ruimtelijke ordening. Ter onderbouwing van dit standpunt is aangevoerd dat het huidige bord ter plaatse aan de Driebergseweg ten behoeve van toeristisch-recreatieve activiteiten is afgeschreven en op is, waardoor vanaf 2017 is gezocht naar een digitale manier om recreatief toeristische uitingen bij de toegangswegen naar Zeist, waaronder de huidige locatie ter plaatse van de Driebergseweg, te plaatsen. Daarbij wordt het nieuw te plaatsen digitale LED-scherm aan de Driebergseweg gefinancierd uit de reclameopbrengsten. Uiteindelijk zijn er vier locaties voor de LED-schermen naar voren gekomen, waaronder de hierbedoelde locatie aan de Driebergseweg. Daarbij hechten we veel belang aan een goede communicatie over Zeister evenementen naar passanten en bezoekers toe.

Daarnaast is de locatie aan de Driebergseweg gelegen binnen een gemeentelijke monumentale structuur, waardoor reeds in 2017 aan de toenmalige monumentencommissie om advies is gevraagd over het plaatsen van een digitaal LED-scherm op onder meer deze locatie. De toenmalige monumentencommissie heeft geadviseerd om op hoofdlijnen in te stemmen met dit bouwplan, en heeft met betrekking tot de uitvoering en het uiterlijk van het bord een aantal voorkeuren benoemd:

- vormgeving: een staand rechthoekig bord in één deel, afm. 3 a 4 m2, omlijsting en voet zo rustig mogelijk;
- kleur: donker (antraciet/zwart);
- de achterzijde van het bord neutraal (geen afbeeldingen etc.);
- verlichting: 's-nachts geen verlichting;
- geen parkeerplaats bij het bord (tbv. onderhoud) en geen zonnepaneel op/bij bord;
- de definitieve plekken van de borden in nader overleg.

Daarbij ziet de monumentencommissie de nadere uitwerking van een en ander met belangstelling tegemoet.

Op basis van dit advies heeft een openbare aanbesteding plaatsgevonden voor het plaatsen voor digitale LED-schermen op onder meer 4 locaties binnen de gemeente Zeist. In vervolg op deze aanbesteding is een concessieovereenkomst opgesteld voor het plaatsen van de schermen voor maximaal acht jaar, eenmalig te verlengen met twee jaar. De op basis daarvan uitgewerkte plannen zijn na indiening van de aanvraag om omgevingsvergunning op 13 januari 2019 voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK), waarin de Monumentencommissie sinds dit jaar is opgegaan. De CRK is kritischer over de maximale oppervlakte van het digitale LED-scherm dan de voormalige Monumentencommissie en gaat niet akkoord met de plannen. De commissie stelt een maximale oppervlakte van 3 m2 per bord voor. De aanvrager voldoet met de vorm, de oppervlakte en de kleur volledig aan de uitgangspunten die eerder in 2017 zijn gesteld door de Monumentencommissie. Op basis van dit eerder uitgebrachte advies in 2017 kan de aangevraagde omgevingsvergunning wel worden verleend. Daarbij gaan wij uiteraard heel zorgvuldig om met ons erfgoed. In dit geval wordt qua kleur, vorm en oppervlakte volledig voldaan aan de eerder vastgestelde uitgangspunten van de Monumentencommissie, neergelegd in het advies uit 2017. De CRK is akkoord met onder meer de huidige locatie. Daarnaast zijn wij van mening dat in het kader van een deugdelijke belangenafweging, de belangen voor toerisme zwaar moeten wegen, waarbij tevens in ogenschouw dient te worden dat de omgevingsvergunning tijdelijk is verleend voor maximaal 10 jaar. Op grond daarvan wordt het advies van de Monumentencommissie uit 2017 overgenomen, en wordt door ons ingestemd met het onderhavige bouwplan.

### Bezwaarschriften

In de bezwaarschriften wordt samengevat het volgende naar voren gebracht.

1. Met de plaatsing van het digitale LED-scherm op de vergunde locatie aan de Driebergseweg te Zeist komt de verkeersveiligheid op deze openbare weg en de direct omliggende verkeersinfrastructuur (waaronder een fiets- en wandeloversteekplaats) op onaanvaardbare wijze in gevaar (bezwaarden onder 1., onder 2., onder 3., onder 5., onder 7., onder 8., onder 9., onder 10. en onder 11.);
2. De plaatsing van het betreffende digitale LED-scherm op de vergunde locatie leidt tot onaanvaardbare lichthinder voor meerdere direct-omwonenden van deze locatie (bezwaarden onder 1., onder 6. en onder 9.);
3. De plaatsing van het betreffende digitale LED-scherm op de vergunde locatie kan zelfs leiden tot onaanvaardbare gevolgen voor de gezondheid van senioren en/of bepaalde groepen patiënten (bijv. epileptische insulten door lichtflitsen) (bezwaarden onder 1., onder 4. en onder 9.)
4. Het te plaatsen digitale LED-scherm past niet goed in de omgeving (horizonvervuiling e.d.) en tast de groene omgeving onevenredig aan (bezwaarden onder 2., onder 3., onder 4. en onder 5.);
5. De plaatsing van het digitale LED-scherm vindt plaats pal naast c.q. in de directe nabijheid van de woning waardoor de nachtrust zal worden verstoord met mogelijke gezondheidsproblemen tot gevolg (bezwaarden onder 2., onder 3. en onder 5.);
6. De verstoring van de natuur in de directe woonomgeving vormt een inbreuk op een persoonlijk belang (bezwaarden: onder 3.);
7. De vergunde locatie voor het plaatsen van een digitaal LED-scherm verdraagt zich niet met het groene ruimtelijke karakter van een Nationaal Park (i.c.m. bezwaar onder 4.) (bezwaarden onder 6.,
8. De vergunde locatie voor de plaatsing van het digitale LED-scherm vormt een onaanvaardbare inbreuk op de groene laanbeleving, daarbij ligt een combinatie met een functionele voorziening als een bushalte meer voor de hand dan het plaatsen van het bedoelde LED-scherm (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
9. De uitvoering van de vergunde, te plaatsen LED-schermen (plaatsing op palen) brengt een relatief groot oppervlaktebeslag op de berm met zich mee, hetgeen de groeimogelijkheden voor planten en bomen beduidend beperkt waardoor sprake is van onevenredige schade aan bermen en beeldkwaliteit ter plaatse (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
10. Aan het bestreden besluit is ten onrechte geen fauna-onderzoek ten grondslag gelegd, wat van belang is m.b.t. het behoud van de foerageerroutes voor vleermuizen langs laanstructuren, waarbij aanvullend onderzoek fauna-onderzoek had moeten plaatsvinden nu de locatie langs de Driebergseweg is gelegen binnen een (beoogde) faunapassage (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
11. Vele kleinere inbreuken op flora- en faunabeheer vormen bij elkaar een onacceptabel effect op de beeldkwaliteit, de natuur of de natuurbeleving (i.c.m. bezwaar onder 8.) (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11);
12. Een verlicht LED-scherm op de locatie aan de Driebergseweg doet afbreuk aan de gewenste cultuurhistorische beleving van de zichtlijn, nu de Driebergseweg wordt gezien als As van de Stichtse Lustwarande (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
13. Voor de aanvaardbaarheid van de inbreuk op de cultuurhistorie ter plaatse wordt ten onrechte verwezen naar het positieve advies van de monumentencommissie uit 2017, nu met de plaatsing van het nieuwe LED-scherm niet alle overige reclame-uitingen in de betrokken cultuurhistorische structuur verdwijnen, terwijl ook het advies van de CRK niet als postief kan worden bestempeld, omdat dit advies ziet op een oppervlakte van het scherm tot 3 m<sup>2</sup> in plaats van de vergunde 3,8 m<sup>2</sup>, waardoor de kwalificatie van het advies uit 2019 een nadere motivering vereist dan een enkele verwijzing naar het advies uit 2017 (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
14. De Driebergseweg behoort tot de cultuurhistorische hoofdstructuur van de provincie, als gevolg waarvan de provincie ook om advies had behoren te worden gevraagd (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
15. Het bestreden besluit kent een motiveringsgebrek nu voldoende onderzoek naar de ruimtelijke belangen en een duidelijke integrale afweging ontbreekt (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
16. Ondanks het ontbreken van een wettelijke verplichting voor het vragen van een welstandsadvies ten behoeve van een tijdelijke omgevingsvergunning, dient toch conform het beginsel van een goede ruimtelijke ordening om een welstandsadvies te worden gevraagd, omdat enerzijds de ruimtelijke uitstraling van de plaatsing van het LED-scherm effect heeft op de laanbeleving, en anderzijds de

- vergunde tijdelijke termijn van 10 jaren zo ruim. is dat om die redenen de ruimtelijke kwaliteit behoort te worden beoordeeld (bezwaarde onder 7., onder 10. en onder 11.);
17. De tijdelijkheid van de omgevingsvergunning lijkt vooral te zijn ingegeven door de omstandigheid dat op deze wijze de welstandstoetsing kan worden ontgaan (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
  18. De overweging dat het te plaatsen digitale LED-scherm dient ter vervanging van bestaande borden of reclame-uitingen ter hoogte van deze locatie is niet juist, omdat niet alle bestaande borden of reclame-uitingen worden vervangen (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
  19. Het toeristische belang in engere zin dat met de plaatsing van het digitale LED-scherm wordt gediend, is niet duidelijk omdat de bestaande borden zich al richten op de zich in de gemeente bevindende bezoekers, terwijl het LED-scherm voor het overige voor 60% reclame-uitingen vertoont en afbreuk doet aan de beeldkwaliteit (bezwaarde onder 7., onder 10 en onder 11.);
  20. De effectiviteit van het gebruik van het digitale LED-scherm is niet onderzocht en wordt betwist, omdat informatie over de activiteiten binnen de gemeente juist te vinden is via internet en agenda's via diverse (sociale) media (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
  21. De kans op het verspreiden van calamiteiteninformatie via het digitale LED-scherm is zo klein, dat de plaatsing van dit scherm op deze locatie niet opweegt tegen die belangen die met de ingediende bezwaren tegen het bestreden besluit worden gediend (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
  22. De overweging dat de inhoud van de te tonen reclame-uitingen via het nieuwe LED-scherm vooral lokaal van aard zal zijn, is niet objectief verifieerbaar, mede omdat hierover geen afspraken of voorschriften in het bestreden besluit zijn opgenomen (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
  23. De duurzaamheid van het digitale LED-scherm wordt betwist, omdat dit scherm relatief veel energie verbruikt (bezwaarden 7., onder 10. en onder 11.);
  24. In zijn algemeenheid wordt met de plaatsing van in totaal 4 digitale LED-schermen op diverse locatie binne de gemeente Zeist, waaronder deze locatie aan de Dribergseweg, het kennisnemen van reclame-uitingen opgedrongen aan inwoners en passanten, terwijl juist de niet-commerciële informatie (40% van de te tonen beelden) effectiever op een andere wijze kan worden verspreid (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
  25. Het is onjuist om bij de beoordeling van de vergunningaanvraag aan de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het te plaatsen digitale LED-scherm burgeparticipatie en overleg met belangengroeperingen uit de weg te gaan, waarbij wordt betwist dat burgerparticipatie in casu niet nodig zou zijn, omdat er geen woningen binnen 100 meter van de vergunde locatie voor het plaatsen van het digitale LED-scherm zijn gelegen (bezwaarden onder 7., onder 10. en onder 11.);
  26. Het te plaatsen digitale LED-scherm is gelegen binnen de buitenplaatsbiotop van de Stichtse Lustwarande en middenin de zichtlijn van natuurgebied Heerenwegen (bezwaarden onder 8.);
  27. In het bestreden besluit is ten onrechte geen voorschrift opgenomen dat het LED-scherm tussen zonsopgang en zonsopgang is uitgeschakeld, zodat negatieve effecten voor vleermuizen door lichtverstoring uitgesloten kunnen worden, dan wel dient duidelijk te zijn dat de vergunde locatie is gelegen buiten de vlieg- en foerageerroutes van vleermuizen is gelegen (bezwaarden onder 8.);

### Ons verweer

#### *Ten aanzien van bezwaar Ad 1*

Aan het bestreden besluit ligt een concessieovereenkomst tussen vergunninghouder en ons over de plaatsing en het gebruik van het onderhavige, vergunde digitale LED-scherm ten grondslag. In deze overeenkomst zijn onder meer eenduidige afspraken gemaakt dat het betreffende digitale LED-scherm zal worden vergund en uitgevoerd conform de bepalingen van de Wegenverkeerswet, Wabo, APV, alle overige publiekrechtelijke wet- en regelgeving en alle uitvoeringsvoorschriften van de opdrachtgever (lees gemeente Zeist. Red.). Daarnaast geldt de afspraak dat het betreffende digitale LED-scherm geen invloed zal hebben op het wegverkeer, de verkeersveiligheid en de keuze van de weggebruiker bij het eventueel voorsorteren of het kruisende verkeer, noch zal het digitale LED-scherm het zicht op de aansluitende wegen ontnemen, interfererend zijn met of het zicht ontnemen van de (verkeers-)signalering of minder dan een 0,5 meter van de band op de rijweg of fietspad worden geplaatst.

Aangezien wij van mening zijn dat het bestreden besluit conform deze in de meergenoemde concessieovereenkomst gemaakte afspraken is totstandgekomen, verzoek wij u te adviseren om dit bezwaar ongegrond te verklaren.

#### *Ten aanzien van bezwaar Ad2*

In de meergenoemde concessieovereenkomst tussen ons en vergunninghouder, zoals deze ten grondslag is gelegd aan het bestreden besluit, zijn voorts afspraken gemaakt over de lichtintensiteit met betrekking tot het in gebruik hebben van het betreffende digitale LED-scherm. Met betrekking tot de lichtintensiteit zullen de maximaal toegestane grenswaarden conform de door de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (verder: NSVV) voorgeschreven waarden en richtlijnen (NSVV-2014) voor stedelijk gebied (E3) worden gehanteerd. Dit betekent in de praktijk, dat de lichtintensiteit van het digitale LED-scherm tussen 24:00 uur en 06:00 uur zal worden teruggeschaald naar maximaal 0% (uit), terwijl de lichtintensiteit buiten dit aangegeven tijdslot tussen zonsopgang en zonsondergang zal worden gedimd tot maximaal 2%, zodat ook in de herfst en in de winter de lichtintensiteit van het digitale LED-scherm eerder wordt gedimd dan het aangegeven tijdslot. Daarnaast is het uitgangspunt van het gebruik van het digitale LED-scherm dat de frequentie van wisselende advertenties geen invloed hebben op het ervaren van hinder door verkeersdeelnemers, daartoe zal juist een strengere norm voor beeldwisselingen op het digitale LED-scherm worden gehanteerd dan 1 maal per 6 zes seconden, zoals voorgeschreven in de richtlijn van de NSVV, namelijk: 1 maal per 7 seconden. Hierdoor zullen de advertenties dus minder vaak wisselen dan volgens de richtlijnen is toegestaan.

Aangezien wij van mening zijn dat het bestreden besluit conform deze in de meergenoemde concessieovereenkomst gemaakte afspraken is totstandgekomen, zijn wij derhalve van mening dat het bestreden besluit niet zal leiden tot een onaanvaardbare lichthinder voor zowel direct-omwonenden, alsmede voor verkeersdeelnemers ter hoogte van de vergunde locatie.

Reden waarom wij u dan ook verzoeken om te adviseren om dit bezwaar ongegrond te achten.

#### *Ten aanzien van bezwaar Ad3*

Met betrekking tot dit bezwaar hebben wij geen enkel aanknopingspunt gevonden dat de beoordeling van de vergunningaanvraag, die heeft geleid tot het bestreden besluit, zelfs redelijkerwijze zou kunnen leiden tot onaanvaardbare gevolgen voor de gezondheid van senioren en/of bepaalde groepen patiënten (bijv. epileptische insulten door lichtflitsen). Juist door het inachtnemen van deels strengere grenswaarden dan in de geldende richtlijnen van de NSVV is redelijkerwijze gewaarborgd dat er geen onaanvaardbare lichthinder als gevolg van het in gebruik hebben van dit digitale LED-scherm zal optreden, laat staan dat er sprake zal kunnen van een zodanige lichthinder, die zelfs zou kunnen leiden tot onaanvaardbare gevolgen voor de gezondheid van senioren en/of bepaalde groepen patiënten.

Reden waarom wij u dan ook verzoeken om te adviseren om dit bezwaar ongegrond te verklaren.

#### *Ten aanzien van bezwaar Ad4*

In het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (verder: CRK) uit februari 2019, is overwogen dat de commissie met inachtneming van een verkleining van de afmetingen van het betreffende LED-scherm tot 3 m<sup>2</sup> en het beperken van de totaalhoogte van het betreffende scherm tot maximaal 2,50 meter, de te realiseren reclame- en informatiezuilen zich op een meer terughoudende en aanvaardbare wijze voegen in de omgeving. Rekeninghoudende met dit advies van de CRK, en onder medeneming van het genoemde advies van de Monumentencommissie uit 2017 zijn wij evenwel van mening dat de oppervlakte van 3,8 m<sup>2</sup> behoort te worden toegestaan, onder de aanvullende motivering, zoals opgenomen in het bestreden besluit.

Daarmee zijn wij van mening dat het betreffende digitale LED-scherm op aanvaardbare wijze in de omgeving past, en evenmin de groene omgeving onevenredig aantast.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

#### *Ten aanzien van bezwaar Ad5*

Wij begrijpen dit bezwaar als een uiting van vrees voor een verstoorde nachtrust, die mogelijk tot gezondheidsklachten kan leiden. In aanvulling op hetgeen hierboven ten aanzien van bezwaar ad2 is aangevoerd, zal het betreffende digitale LED-scherm in de nachtelijke uren zijn uitgeschakeld zodat er in die

tijdsspanne geen sprake zal zijn van lichthinder als gevolg van dit scherm, laat staan dat als gevolg van het zodanig feitelijk ontbreken van mogelijke lichthinder binnen die tijdsspanne redelijkerwijze gezondheidsklachten zouden zijn te verwachten.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad6*

Aan het bestreden besluit ligt met het oog op het beginsel van een goede ruimtelijke ordening een belangenafweging ten grondslag, ten aanzien van de activiteiten `strijd met een geldend planologisch regime`, en `het wijzigen van een gemeentelijk monument`. De verstoring van de natuur, indien en voor zover dit ziet op passenheid binnen de omgeving, is reeds in deze belangenafweging betrokken, waarbij voor de motivering op dit punt wordt verwezen naar hetgeen hierboven ten aanzien van bezwaar ad4 is aangevoerd, op grond waarvan wij van mening zijn dat op te rechtvaardigen gronden de plaatsing van het digitale LED-scherm op aanvaardbare wijze in de omgeving past, en evenmin de groene omgeving onevenredig aantast.

Voor zover bezwaarde op dit punt meent over een persoonlijk belang c.q. persoonlijk recht op het voorkomen van verstoring van de natuur te beschikken, vormt de bescherming van een zodanig belang, niet een belang dat in het kader van de beoordeling van de onderhavige vergunningaanvraag wordt afgewogen.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad7*

Ook dit bezwaar ziet op de inpasbaarheid van het bedoelde digitale LED-scherm in de bestaande groene omgeving. Ter weerlegging van dit bezwaar verwijzen wij naar wat hierboven door ons is aangevoerd ten aanzien van bezwaar ad4.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad8*

Naar onze mening vormt de plaatsing van het digitale LED-scherm op de vergunde locatie geen onaanvaardbare inbreuk op de groene laanbeleving. Zowel in het bestreden besluit, als in hetgeen wat hierboven door ons is aangevoerd ten aanzien van bezwaar ad4, is gemotiveerd op grond waarvan wij van mening zijn dat de plaatsing van het onderhavige scherm op de vergunde locatie op aanvaardbare wijze in de omgeving past, en evenmin de groene omgeving onevenredig aantast.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad9*

Anders dan bezwaarde zijn wij niet van mening dat de uitvoering van de vergunde, te plaatsen LED-schermen (plaatsing op palen) de groeimogelijkheden voor planten en bomen beduidend c.q. op een onaanvaardbare wijze beperkt. De berm waarin het digitale scherm wordt geplaatst heeft geen beschermde status, waarmee in het kader van de beoordeling van de onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning rekening behoort te worden gehouden. Voor het overige wordt door ons op dit punt verwezen naar hetgeen hierboven ten aanzien van bezwaar ad4 en ad8 is aangevoerd.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad10*

Wij betwisten de opvatting van bezwaarde dat aan het bestreden besluit ten onrechte geen fauna-onderzoek ten grondslag is gelegd. Het betreft in casu een aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning, in het kader waarvan geen specifiek flora en-of faunaonderzoek behoeft te worden uitgevoerd. Daarnaast is de vergunde locatie niet gelegen binnen een beschermd gebied, als bedoeld in de Wet natuurbescherming, waardoor geen aanvullende toetsing van de aanvraag op de effecten voor de broed-, verblijfplaatsen en/of foerageerroutes voor beschermde diersoorten behoeft plaats te vinden.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad11*

Wij zijn van mening dat ook een opsomming van vele kleinere inbreuken op flora- en faunabeheer in casu niet zullen leiden tot een onacceptabel effect op de beeldkwaliteit, de natuur of de natuurbeleving. Wij zijn van mening dat de aanvraag om omgevingsvergunning op zijn eigen merites behoort te worden beoordeeld. Daarbij dient in ogenschouw te worden genomen dat het in het onderhavige geval gaat om een aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning, waarvan de beoordeling heeft geleid tot het bestreden besluit. Zowel in het bestreden besluit, als ook in hetgeen hierboven ten aanzien van bezwaar ad4 en bezwaar ad8 is aangevoerd, is uiteengezet op grond waarvan wij van mening zijn dat het betreffende digitale LED-scherm op aanvaardbare wijze in de omgeving past, en evenmin de groene omgeving onevenredig aantast. Evenmin is sprake van een onacceptabel effect op de natuur of de natuurbeleving. Ter toelichting hierop verwijzen wij naar hetgeen hierboven ten aanzien van bezwaar ad10 is aangevoerd.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad12*

Anders dan bezwaarden zijn wij van mening dat verlicht LED-scherm op de locatie aan de Driebergseweg geen afbreuk doet aan de gewenste cultuurhistorische beleving van de zichtlijn, nu de Driebergseweg wordt gezien als As van de Stichtse Lustwarande. De toetsing van de cultuurhistorische waarden is door de CRK meegenomen en beoordeeld en is neergelegd in het advies van 15 februari 2019. Onder verwijzing naar de motivering in het bestreden besluit, in aanvulling met hetgeen hierboven ten aanzien van bezwaar ad4 is aangevoerd, zijn wij van mening dat met het bestreden besluit op afdoende wijze rekening is gehouden met de geldende cultuurhistorische waarden ter plaatse.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad13*

Anders dan bezwaarden zijn wij van mening dat er met het bestreden besluit geen sprake is van een onaanvaardbare inbreuk op de cultuurhistorie ter plaatse. Wij verwijzen daartoe naar hetgeen hierboven ten aanzien van bezwaar ad4 en bezwaar ad12 is aangevoerd.

Daarnaast wordt door ons niet enkel verwezen naar het advies van de monumentencommissie uit 2017, maar wordt juist door ons voorzien in een aanvullende motivering op het advies van de CRK van 15 februari 2019. Deze aanvullende motivering is vermeld in het bestreden besluit, en in hetgeen hierboven ten aanzien van bezwaar ad4 en bezwaar ad12 is aangevoerd.

Daarmee is naar onze mening afdoende gemotiveerd dat het bestreden besluit niet leidt tot een onaanvaardbare inbreuk op de cultuurhistorie ter plaatse.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad14*

Ongeacht of de vergunde locatie op de Driebergseweg tot de cultuurhistorische hoofdstructuur van de provincie behoort, hebben wij al in het bestreden besluit en hierboven ten aanzien van het bezwaar ad4, ad12 en ad13 aangevoerd, dat het bestreden besluit niet leidt tot een onaanvaardbare inbreuk op de cultuurhistorie ter plaatse. Wij betwisten de opvatting van bezwaarden dat enkel vanwege de omstandigheid dat de vergunde locatie zou zijn gelegen binnen de cultuurhistorische hoofdstructuur van de provincie, de provincie ook ter zake om advies behoort te worden gevraagd. Naar onze mening volstaat in een geval als het onderhavige een melding dat het bestreden besluit is verleend.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad15*

Wij betwisten dat het bestreden besluit een motiveringsgebrek kent, omdat voldoende onderzoek naar de ruimtelijke belangen en een duidelijke integrale afweging ontbreekt. Wij verwijzen daartoe naar de motivering van het bestreden besluit en naar hetgeen in dit verweerschrift aangaande deze aspecten door ons is aangevoerd.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad16*

Wij betwisten de opvatting van bezwaarden dat met het oog op het beginsel van een goede ruimtelijke ordening toch om een welstandsadvies behoort te worden gevraagd, omdat enerzijds de ruimtelijke uitstraling van de plaatsing van het LED-scherm effect heeft op de laanbeleving, en anderzijds de vergunde tijdelijke termijn van 10 jaren zo ruim is.

Zowel in het bestreden besluit, als in hetgeen hierboven ten aanzien van de bezwaren ad4, ad6, ad8 en ad12 is aangevoerd, is uiteengezet waarom wij van mening zijn dat door de plaatsing van het digitale LED-scherm op de vergunde locatie de beeldkwaliteit ter plaatse niet in het geding. Daarnaast voorziet de wet voor een aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning als de onderhavige in een maximale termijn van 10 jaar, waardoor ook om reden dat in casu sprake is van een aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning er geen wettelijk vereiste bestaat voor het vragen van een welstandsadvies.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad17*

Ook met dit bezwaar kunnen wij ons niet verenigen. Immers de aanvraag voorziet in het verkrijgen van een tijdelijke omgevingsvergunning voor de duur van maximaal 10 jaar, terwijl wij de aanvraag op zijn eigen merites behoren te beoordelen. Wij zijn dus wettelijk gehouden om een beslissing te nemen op de aanvraag zoals deze bij ons is ingediend, en dat is ook in het onderhavige geval gebeurd. Daarnaast vloeit de aanvraag om omgevingsvergunning rechtstreeks voort uit de meergenoemde concessieovereenkomst van 2 januari 2019 met aanvrager/vergunninghouder. Voor de beoordeling van een aanvraag om tijdelijke omgevingsvergunning is het niet wettelijk verplicht om te vragen om een welstandsadvies.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad18*

Wij betwisten ook deze opvatting van bezwaarden. De in totaal te plaatsen digitale LED-schermen binnen de gemeente Zeist, waartoe dit LED-scherm behoort, zien op vervanging van bestaande borden of reclame-uitingen ter hoogte of in de directe nabijheid van deze locatie. Daarbij dient in ogeschouw te worden genomen dat één of meer bestaande borden of reclame-uitingen ter hoogte of in de directe nabijheid van deze locatie(s) inmiddels al eerder feitelijk zijn vervangen.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad19*

Ook dit bezwaar wordt door ons betwist. De verhouding tussen de omvang van de reclame-uitingen en informatieve toeristische mededelingen/uitingen kan door ons in overleg met vergunninghouder indien nodig en naar behoefte worden aangepast. Ten aanzien van de gestelde inbreuk op de beeldkwaliteit verwijzen wij naar hetgeen hierboven ten aanzien van bezwaar ad4 en ad8 is aangevoerd.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.



*Ten aanzien van bezwaar ad20*

In het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning heeft de effectiviteit van het gebruik van het digitale LED-scherm niet als zodanig te worden onderzocht, anders dan dat de werking van dit LED-scherm dient te voldoen aan de vereisten die het Bouwbesluit 2012 op dit gebied vereist. Het betreffende digitale LED-scherm voldoet aan deze vereisten.

De omstandigheid dat informatie over de activiteiten binnen de gemeente juist te vinden zijn via internet en agenda's via diverse (sociale) media, is niet relevant in het kader van een deugdelijke beoordeling van de onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad21*

Dit bezwaar betwisten wij eveneens. Juist ook de mogelijkheid van het verspreiden van calamiteiteninformatie is een functionaliteit die voorziet in een belangrijke meerwaarde. Overigens laten wij de stelling dat de kans op het verspreiden van calamiteiteninformatie via het digitale LED-scherm zo klein is, dat de plaatsing van dit scherm op deze locatie niet opweegt tegen die belangen die met de ingediende bezwaren tegen het bestreden besluit worden gediend, geheel en al voor rekening van bezwaarden. Bovendien is dat onderdeel van de stelling niet nader onderbouwd van de zijde van bezwaarden.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad22*

De omstandigheid dat de inhoud van de te tonen reclame-uitingen via het nieuwe LED-scherm vooral lokaal van aard zal zijn niet objectief verifieerbaar is omdat het niet is opgenomen in het bestreden besluit, laat onverlet dat er wel degelijk op grond van de meergenoemde concessieovereenkomst van 2 januari 2019 eenduidige afspraken zijn gemaakt met vergunninghouder over de inhoud van de te tonen reclame-uitingen, namelijk dat deze lokaal van aard zijn en in onderling overleg kunnen worden aangepast c.q. gewijzigd.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad23*

In het kader van de beoordeling van de onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning hoeft enkel te worden bezien of het bouwwerk voldoet aan de vereisten uit het Bouwbesluit 2012. Het onderhavige digitale LED-scherm voldoet aan deze vereisten.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad24*

Ook met dit bezwaar kunnen wij ons niet verenigen. Zoals in het bestreden besluit is gemotiveerd, en hierboven ten aanzien van de bezwaren ad4, ad6, ad8, ad11 en ad12 is aangevoerd, zijn wij van mening dat de plaatsing van het digitale LED-scherm op de vergunde locatie niet leidt tot een onaanvaardbare inbreuk op de (groene) omgeving, beeldkwaliteit, natuur(-beleving), dan wel ten aanzien van de ter plaatse cultuurhistorische waarden. Ten aanzien van het de effectiviteit van de getoonde informatie verwijzen wij naar hetgeen hierboven ten aanzien van bezwaar ad20 is aangevoerd.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad25*

Aanders dan bezwaarden is in het kader de behandeling van de onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning niet vereist dat er burgerparticipatie plaatsvindt, omdat er naar onze mening niet wordt voldaan aan de vereisten daarvoor. Daarnaast wordt betwist dat wij bewust overleg met belangengroeperingen uit de weg zouden gaan.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad26*

Ook dit bezwaar wordt door ons betwist. Indien en voor zover hierdoor volgens bezwaarde de cultuurhistorische waarden, dan wel de beeldkwaliteit, ter plaatse van de vergunde locatie onaanvaardbaar in het geding zou zijn, dan verwijzen wij ter weerlegging hiervan naar het hetgeen zowel in het bestreden besluit, als in hierboven ten aanzien van de bezwaren ad4, ad6, ad8, ad 11 en ad12 is aangevoerd.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

*Ten aanzien van bezwaar ad27*

Wij betwisten deze opvatting van bezwaarden. In de aan het bestreden besluit ten grondslag liggende concessieovereenkomst van 2 januari 2019 is nadrukkelijk afgesproken dat het betreffende digitale LED-scherm tussen 24:00 uur en 06:00 uur is uitgeschakeld. Daarnaast is hierboven ten aanzien van de bezwaren ad10 en ad11 al uiteengezet dat in het kader van de beoordeling van de onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning geen specifiek flora- en faunaonderzoek, zoals bedoeld in de Wet natuurbescherming, behoeft te worden gedaan.

Reden waarom wij u verzoeken om te adviseren om ook dit bezwaar ongegrond te verklaren.

Verzoek

Wij verzoeken u gelet op het vorenstaande te adviseren de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 25 juni 2019 in stand te laten.

Hoogachtend,  
het college van burgemeester en wethouders van Zeist,  
namens dezen,  
medewerker van de afdeling Publiek & Dienstverlening

de heer E. Houben