



WERKGROEP NATUURLIJK ZEIST - WEST

Couwenhoven 4612, 3703 EM Zeist. Telefoon 030-6958618;
e-mail: werkgroep@natuurlijkzeist-west.nl

Inspreekreactie Ronde Tafel Ontwerp Groene Raamwerk Utrechtseweg Noord 9 januari 2020

De Utrechtseweg is de As van de Stichtse Lustwarende. De groene grandeur van vroeger heeft op veel plaatsen plaats voor veel verstedelijking. Toch is die grandeur op andere plaatsen nog goed te beleven. En iedereen wil dat graag zo houden. Omdat het gezichts- en identiteitsbepalend is voor Zeist.

Het is daarom goed dat we een Gebiedsvisie hebben gehad met veel participatie en een groen raamwerk met de nodige participatie.

Het Groene Raamwerk getuigt van een gewetensvolle zoektocht naar de kwaliteiten. Met het streven naar meer groen, natuur en ecologie kunnen wij van harte instemmen.

Onze inspraak gaat over de zaken in het Raamwerk waar het nog wringt.

Bosranden open maken

Uit de inspraakreacties blijkt dat zeer velen zich grote zorgen maken over het weghalen van groen onder andere om bosranden opener en rafeliger te maken. Struikbeplanting zorgt ervoor dat je in het groen wandelt. Haal je die struiken weg, dan kijk je onder de bomen door op bebouwing en verkeer. Dat doet veel afbreuk aan de groenbeleving. Bovendien, de natuur heeft beplanting nodig in lagen. Gras en kruiden, heesters en struiken en bomen. Haal geen heesters en struiken weg is de vraag van velen. Dus:

1. Bosranden rafeliger maken prima plan maar door het groen uit breiden. Maak de rafels niet in het aanwezige groen, maar door er groen voor te planten.
2. Esdoornopslag weghalen vaak goed, maar zet er struiken of heesters voor in de plaats.

Status van het VO en de plankaart

Hebben het VO en de plankaart een dwingend karakter? Met andere woorden, als de raad deze vaststelt, kan er dan niet meer van worden afgeweken? Wij vinden met anderen het markeren van de ingangen van het Pesterpark met zuilbomen niet passend. Het staat wel in dit plan. Als wij andere ideeën hebben die veel beter passen in de Stichtse Lustwarande, zeggen het college en de ambtenaren dan: Ja, dat is een gepasseerd station, de raad heeft dit besloten". Dan willen wij voorstellen dat hier komt te staan: ingang op enigerlei wijze markeren en dat de invulling nog open kan zijn. Als het VO sterk sturend tot met struiken weghalen langs de Kromme Rijnlaan, dan willen wij nog graag concrete wijzigingen aan de raad voorleggen.

Dus met andere woorden, welke ruimte is er in verdere uitwerking?

Deze vraag geldt ook voor de fietstunnel Dreef-Krommelaan. Die staat in dit plan, maar wij gaan er van uit dat er bij het bestemmingsplan een aparte discussie over de afwegingen over deze tunnel. Als de raad door het vaststellen van dit plan al bij voorbaat akkoord gaat met de tunnel, dan willen graag nog de voors en tegens uitgebreid belichten.

Geen gesloten groen weghalen langs de Utrechtseweg/ kantoorgebouw De Dreef 2

Eén van de kenmerken van de Stichtse Lustwarande is, dat er een afwisseling is van open en gesloten groene gebieden. De meeste Lustwarandeparken waren ook voorzien van gesloten bospartijen en of een brede 'groene belt'. Die moet je niet open willen maken. Zo moet je niet het oude cultuurhistorische bosje van de villa Charema, wat nu gemeentelijk openbaar groen is naast het Laantje van Dreesman, willen kappen voor een zichtlijn op achterliggende bebouwing die er dan als het ware tussen wordt gepropt.

Wij hebben in de inspraak hierover een reactie met acht argumenten ingediend. Het college is in de beantwoording in het geheel niet op deze argumenten ingegaan. Wij voelen ons niet serieus genomen. (Zie de bijlage voor een uitsnede uit de Inspraaknota). Het is bij voorbaat duidelijk dat verwijderen van het bosje niet past binnen de korrel van de Stichtse Lustwarande en in strijd is met de eerder vastgestelde Gebiedsvisie. Het is gemeentebesit! Voorkom ook bij de ontwikkelaar investeren in een uitzichtloos plan dan nooit kan passen binnen de Stichtse Lustwarande. Waarom het college het standpunt heeft dat dat dit cultuurhistorische waardevolle bosje met veel wandelbeleving en natuurbelang mag worden gekapt, wordt niet beargumenteerd. Dat is vreemd. Cultuurhistorie is één van onze kernwaarden in Zeist. Groen ook. En mag iemand aan projectontwikkeling en zichtlocaties gaan doen door waardevol groen te kappen?

Wandelpaden half verhard

Velen pleiten voor behoud van de onverharde paden. Dat is misschien niet altijd mogelijk, maar werken met het gele Gravilyn past niet de groen en natuurbeleving. Halfverharde wandelpaden moeten zo natuurlijk mogelijk zijn en zeker niet geel of grijsgeel.

Beweeglint

Het beweeglint komt in het laatste robuuste restant van tuin van Oirschot. Bewaar dat nu als mooie herinnering en wandel- en fietsbos. Zet beweegtoestellen op een aanpalend groen lint op het TNO-terrein bij een gebiedsontwikkeling. Uiteindelijk moet een gebiedsproject hier ook vierkante meters openbaar groen leveren in het kader van de Jantje Betonnorm. Dat staat zelfs in de Structuurvisie. Daar toestellen plaatsen. Dan slijt de cultuurhistorie minder. De bodem hier is deels bosgrond.

Het Laantje van Dreesman is terecht een schat (parel) geworden!

Daar zijn we heel blij, maar het groen op de aanliggende percelen moet behouden blijven. Dit moet als duidelijk kader worden meegegeven voor ontwikkelingen bij Eikenstein en bij het kantoorgebouw De Dreef 2. Wij kunnen niet goed zien op de kaarten staat.

Verzoek aan de raad

1. Het Groene Raamwerk aanvullen met de volgende kaders:
 - a. Bij de verdere invulling het ontwerp aanpassen om cultuurhistorie en ecologie beter te dienen, is toegestaan binnen de kaders van de Gebiedsvisie.
 - b. Geen gebruik van gele of geelgrijze materialen voor halfverharde wandelpaden.
 - c. Bosranden en struikvakken uitsluitend rafeliger maken door groen toe te voegen.

- d. Na opschonen van esdoornopslag, struiken of heesters planten om groen gesloten te houden.
 - e. Beweeglint moet zoveel mogelijk in te realiseren groen op het TNO-terrein.
2. Wijzig de tekst over De Dreef 2 op pagina 45 als volgt:
- Bos is een relict van de bosaanplant op de buitenplaats van Villa Charema. Bij eventuele transformatie van deze locatie kan **moet** de bebouwing net als nu verscholen liggen achter het bos. ~~of ook een gezicht krijgen aan de Utrechtseweg, passend in het systeem van de Stichtse Lustwarande, zoals beschreven op bladzijden 25–27. In dat geval moet een gebouw passen in de korrel en bijdragen aan de kwaliteit van de Stichtse Lustwarande~~

Hoogachtend,
Namens de Werkgroep,
Ernest Schuler
06-49876043

Het gebied aan de overzijde langs de Dreef. Dit is geen plek voor een nieuwe bouw- en zichtlocatie want:

1. De Utrechtseweg kent als As van de Stichtse Lustwarande een afwisseling van open en gesloten. Dit bosgebied zorgt voor invulling hiervan. Open maken is niet passend in het kader van het beleid dat in verschillende documenten is neergelegd (Visie Stichtse Lustwarande, Structuurvisie, Groenstructuurplan).
2. De motivering voor het open maken (buitenplaatsen op grasveld met bomen) is onjuist. De buitenplaatsen kenmerkten zich tevens door een zee stevige robuuste groene omlijsting van de meer open gebieden met bosschages. Dit is de groene omlijsting de villa Charema aan de andere zijde van De Dreef.
3. Het Raamwerk en de Gebiedsvisie geven aan dat de robuuste groenstructuren haaks op de Utrechtseweg van groot belang zijn. Hier wordt een dergelijke structuur stevig aangetast.
4. In de Gebiedsvisie is afgesproken dat het groene raamwerk behouden blijft. Dit is een aantasting ervan ten behoeve van bebouwing. Komt hiervoor compensatie?
5. De Kromme Rijnlaan en de Dreef vormen belangrijke ecologische verbindingen tussen Heuvelrug en Kromme Rijngebied. Dit bosgebiedje is een zeer belangrijke en onmisbare stepping stone op een al zeer sterk versteende plek.
6. Verschillende (dreigende) ontwikkelingen betekenen al een grote aantasting van het groen hier. Deze aantasting wordt hier in strijd met het beleid nog eens bovenop gestapeld.
7. In het verleden is bij de groeninrichting van de Utrechtseweg afgesproken dat dit bosgebied zou blijven.
8. De gesloten bosbeplanting zorgt er juist voor dat het kantoorgebouw dat hier ligt niet te zien is. En zorgt dus een fraaie groene entree en omlijsting van het kruispunt. In welk beleid past het om hier bebouwing zichtbaar te maken? Dat past in geen enkel beleid. Wij vragen ons af waarom de gemeente zich niet houdt aan het vastgelegde beleid. Het is onjuist dat soort zware ingrepen zonder inspraak vooraf al in een VO terecht komen. Wat zijn hier de plannen? Grondverkoop voor verdere projectontwikkeling.

De eigenaar van het kantoorpand Dreef 2 is plannen aan het maken voor een herontwikkeling van de locatie. Uitkomst kan zijn een eventueel nieuw gebouw blijft verscholen achter het groen ofwel dat er een nieuw gebouw komt, passend aan de Utrechtseweg. In dat geval kan er ook voor gekozen worden om het gebouw meer te adresseren aan de Utrechtseweg. Op dit moment is de toekomst voor de locatie onhelder. Daarom wordt uitgegaan van de huidige situatie met dichte begroeiing. Daarnaast worden er uitgangspunten gegeven voor een eventuele herontwikkeling.