

Vereniging Werkgroep Natuurlijk Zeist-West  
Stichting Milieuzorg Zeist e.o.  
Stichting Beter Zeist  
p/a Couwenhoven 4612, 3703 EM Zeist  
E [werkgroep@natuurlijkzeist-west.nl](mailto:werkgroep@natuurlijkzeist-west.nl)

Aan de gemeenteraad van Zeist  
Het Rond 1, 3701 HS Zeist  
per e-mail aan de Raadsgriffie

**Onderwerp:**  
Debat en besluitvorming  
Ruimtelijk Economisch Programma (REP)

**Datum:** 23 september 2019

Geachte leden van de raad,

Wij schrijven u deze brief vanwege onze grote verontrusting over de ontwikkelingen met betrekking tot het REP; wij zien drie grote vraagstukken.

**Vraagstuk 1: De discussie over groeiscenario's wordt niet gevoerd; er lijkt geen sturing op groei**

Een getal van 104.000 woningen wordt voorgesteld als onontkoombaar. Maar erachter liggen keuzen over de toe te laten economische groei van de regio. De discussie gaat nu over de vraag hoe we 104.000 woningen en de daarbij horende mobiliteit en recreatiedruk een plek geven in de regio. Maar de discussie moet eigenlijk gaan over de vragen:

- welke groeiscenario's er voor de regio zijn?
- welk ruimtebeslag er dan is voor de benodigde bedrijvigheid, mobiliteit en wonen en
- waar de ruimte in elk scenario is voor wonen, werken en recreëren?

Wij constateren dat de betrokken gemeente- en provinciebestuurders doen alsof er geen keuzen te maken zijn. Zij het dat hier een uitzondering is voor de Provinciale Staten. Deze hebben in een motie over de Provinciale Structuurvisie aangegeven dat er voor de hele provincie verschillende scenario's moeten worden bekeken. Zie de bijlage. Hopelijk kan gemeentelijk/regionaal ook wat provinciaal ook kan.

Zonder sturing en discussie over de gewenste of aanvaardbare groei aan de hand van onderbouwde scenario's, bijvoorbeeld ook economisch nulgroei, slibt de regio dicht en worden de groene ruimtes om de grotere plaatsen in de provincie en langs de A12 en de A2 volgebouwd. Het vastleggen van een bouwprogramma met woningbouwaantallen zonder duidelijkheid over de kwaliteiten die worden aangetast, spoort ook niet met de Zeister Structuurvisie. In de Structuurvisie staat duidelijk dat de kwaliteiten van Zeist boven aantallen staan. Met andere woorden, als je kiest voor een woningbouwprogramma, moet je ook weten wat het je gaat kosten aan kwaliteit. Niet alles kan tegelijk ook al wordt dat in allerlei documenten gesuggereerd.

Wat betreft die kwaliteiten is gelukkig na interventie van gemeenten tenslotte ook nog een 'Visie

op groen en landschap' opgesteld. Althans daarvoor is een eerste schets gemaakt. Deze vraagt nog om nadere uitwerking en aanscherping. De uit de Visie voortkomende opgaven zullen goed moeten worden verankerd in het zogenaamde 'Beoordelingskader'. Dat is nodig om te waarborgen dat met aanwezige en potentiële waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie bij de toekomstige ontwikkelingen in de U-16-regio zorgvuldig rekening wordt gehouden en dat deze waarden waar mogelijk en wenselijk worden versterkt.

### **Vraagstuk 2: Betrokkenheid van de inwoners**

Burgerparticipatie staat voorop in de nieuwe Omgevingswet en elke gemeente start het proces om te komen tot een omgevingsvisie. Dat geldt ook voor de gemeente Zeist. De groei van de regio in arbeidsplaatsen en woningbouwprogramma's zijn voor de woonomgeving zeer bepalend. Keer op keer zijn er bezwaren van inwoners tegen het bebouwen van kwalitatief waardevol groen en een te grote verdichting van hun woonomgeving. Het vaststellen mede door de gemeenteraad van Zeist van een REP met een groeiscenario van 104.000 is zeer bepalend voor de inhoud van een omgevingsvisie. Burgers komen er dan pas bij de omgevingsvisie achter dat de gemeenteraad de meest bepalende keuzen al heeft vastgelegd. Deze keuzen zijn bovendien op weinig transparante wijze gemaakt. Nergens zijn de burgers in deze processen betrokken. Voor vertrouwen in de politiek en de overheid is dit een slechte zaak. Uw raad wil anders en heeft juist vastgelegd dat over raadsvoorstellen participatie moet plaatsvinden, op "zo ruim mogelijke wijze". Zie bijlage 2 voor de door uw raad aangenomen motie hierover. (Definitieve) besluitvorming over de REP moet worden gekoppeld aan de omgevingsvisie.

### **Vraagstuk 3: De kwaliteit van de burgerparticipatie rondom de omgevingsvisie moet goed zijn**

De omgevingsvisie is het meest belangrijke beleidsdocument van de gemeente. Hierin komen vele lijnen samen. Burgerparticipatie is niet alleen informatie ophalen bij burgers. Het is ook burgers betrekken bij het verwerken van de informatie en bij het trekken van voorlopige conclusies. Juist de terugkoppeling van de verwerking van de informatie met vragen als "Hebben wij dat goed begrepen?" en "Zijn dit de keuzen waar uw voorkeur naar uitgaat?" is van groot belang voor verdere dialoog en verdieping. Het gaat niet alleen om de informatie, maar ook of je die informatie verwerkt in keuzen zoals de participanten bedoelen. En of je als gemeente vervolgens voorstellen ontwikkelt die de bevolking wil. Dit geldt bij uitstek bij ruimtelijk beleid.

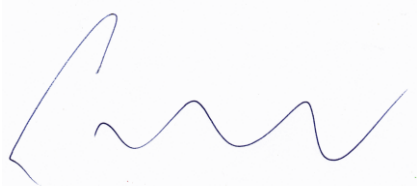
De Structuurvisie van 2010 "Zeist schrijf je met een Q", is in verschillende stappen met veel participatie tot stand gekomen. Er werd informatie opgehaald bij burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties. De verwerking werd in stappen teruggekoppeld. Op het proces van totstandkoming was dan ook geen kritiek in 2011. Een belangrijke rol daarin heeft gespeeld een klankbordgroep voor het proces. Hier zaten de projectleiders, vertegenwoordigers van het college, bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties en burgers. Wij pleiten ervoor rond de komende omgevingsvisie weer een klankbordgroep in te stellen die kan borgen dat alle groepen goed aan bod komen in het participatieproces.

Samenvattend vragen wij de gemeenteraad van Zeist

1. M.b.t. tot de REP uit te gaan van verschillende scenario's waaronder mede ter vergelijking een scenario voor arbeidsplaatsen met een nulgroei of een zeer beheerste ontwikkeling.
2. M.b.t. het REP pas definitieve besluitvorming te regelen in de nieuwe omgevingsvisie voor Zeist.
3. De omgevingsvisie voor Zeist te laten vaststellen via een kwalitatief hoogwaardig participatieproces vergelijkbaar met het vaststellen van de Structuurvisie in 2011.

Wij hopen en verwachten dat u met bovenstaande vraagstukken rekening houdt bij de bespreking van het REP en daarmee verwante voorstellen zoals over verkeer en vervoer.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large initial 'E' followed by a series of loops and a final upward stroke.

E. Schuler, Werkgroep Natuurlijk Zeist-West

Mede namens:

- P.G. Greeven, Stichting Milieuzorg Zeist e.o.
- H. van den Dool, Stichting Beter Zeist

### **Bijlagen**

Bijlage 1 Motie Provinciale Staten 'Uitwerken Groeiscenario's'.

Bijlage 2 Motie gemeenteraad van Zeist "Transparante Burgerparticipatie".