

Aan de gemeenteraad van Zeist  
c.c.: college van B&W Zeist  
t.k.n.: de adhesiebetuigers van het burgerinitiatief 2016  
Pers en publiciteitsmedia

**Betreft:** verkeersgevolgen circulatieplan centrumvisie

Zeist, 7 maart 2018

Geachte raad,

Het is verkiezingstijd en dat geeft gelegenheid samen met de burgers terug te kijken op de effecten van het gevoerde beleid en tegelijkertijd goede voornemens te presenteren voor de komende jaren. Als initiatiefnemers van het burgerinitiatief verkeerscirculatieplan centrumvisie stellen wij ons kritisch op maar denken ook met u mee. Dit initiatief werd in 2016 door bijna 600 inwoners van vooral de wijk Zeist-centrum ondersteund. De initiatiefnemers verzochten de raad om alsnog een Ronde Tafel of inspraakavond te houden over de door u bedachte verkeerscirculatieplan voor het centrum. De resultaten zouden daarvan zou de raad dan moeten gebruiken voor de heroverweging van de zelf gekozen verkeersvariant waarover de burgers waaronder de belanghebbenden niet zijn geraadpleegd. In afwachting daarvan vroegen wij als initiatiefnemers de besluitvorming over de verkeersbesluiten op te schorten. Dat was een opening om het bestuurlijke manco te corrigeren. Hierop bent u niet ingegaan. Wij betreuren dat nog steeds. Het heeft het vertrouwen in de 'politiek' geschaad, zo merken wij. Zeistenaren laten in steeds grotere getale weten teleurgesteld te zijn. En dat terwijl de raad en het college burgerparticipatie en communicatie tot een zeer belangrijk speerpunt hebben verklaard.

Voor wat de geschiedenis van de verkeersdiscussie, de uitvoering van de maatregelen tot nu toe en de gevolgen ervan betreft verwijzen wij naar de bijlage die door ir. Hendrik Jan Hoorn is opgesteld. Wel merken wij naar aanleiding hiervan het volgende op.

#### **Centrumvisie en amendementsvariant verkeerscirculatie**

De centrumvisie was en is een wenkend perspectief voor Zeister winkelhart. Wie kan er nu tegen een groen, gezond en gastvrij Zeist zijn? En prettiger winkelen, wonen en werken in Zeist? Wel werd door de bevolking getwijfeld dat een ingrijpende verandering van de verkeerscirculatie dat perspectief dichterbij zou brengen. En bovendien zou het centrum zelf en de omliggende buurten daarvoor de prijs moeten betalen. Het gaat dan om verminderde bereikbaarheid, onnodig omrijden en drukte op wegen die daarvoor niet geschikt zijn. En niet in de laatste plaats of de voorgenomen veranderingen het bezoek aan het centrum zou opkrikken.

De door u zelf in beslotenheid bedachte amendementvariant (met onder meer de afsluiting voor doorgaand verkeer) is niet alleen in strijd met de eind 2009 vastgestelde Nota van Uitgangspunten, maar ook strijdig met de centrumvisie. Op bladzijde 61 daarvan staat immers: *'De overgrote meerderheid van de centrubewoners vindt de huidige verkeerssituatie zo slecht nog niet en is van mening dat kan worden volstaan met enkele verbeteringen hier en daar'*. De verkeersvariant is verder ook in strijd met het

advies van de kerngroep (2013) en de herhaaldelijk uitgesproken voorkeur van bewoners om de verkeerscirculatie in het centrum zoveel mogelijk ongewijzigd te laten.

### **Verkeersbesluiten en procedures**

Wat veel belanghebbenden daarbij stoort is dat het college de verkeersbesluiten steeds gefragmenteerd en successief heeft gepresenteerd. Niet alleen ontbrak het veelal aan voldoende overleg met de belanghebbenden, maar ook aan de beschikbaarheid van het totaalplaatje van de verwachte verkeerseffecten. Pas nu, dus 3 jaar na het besluit over de verkeerscirculatie, weten bijvoorbeeld de omwonenden van de Jacob van Lenneplan pas hoe de verwachte verkeersintensiteit is bij voorgenomen afsluiting van de autodoorgang op de markt. Als 'nieuwe' belanghebbenden hebben zij dan ook de rechtbank verzocht te mogen aansluiten bij de aanhangig gemaakte beroepsprocedures.

Er lopen inmiddels vele beroeps- en bezwaarprocedures over de verkeersbesluiten en maatregelen. Sommige uitgevoerde maatregelen zijn zelfs niet gebaseerd op de daarvoor benodigde besluiten. Dit noodzaakt de tot nu toe 'fictieve' besluiten alsnog te nemen of de maatregelen te heroverwegen. Ook zijn fietspaden en fietsstroken zonder besluit verdwenen of omgezet in fietssuggestiestroken zonder de wettelijk bescherming voor de fietsers. Nu kunt u zeggen "Waar gehakt wordt vallen spaanders". Het gaat echter niet om wat incidenten, maar om een bewust beleid op sommige wegen 'shared space' in te voeren die daarvoor gezien de verkeersdrukke niet geschikt zijn. Dat levert gevaar op voor alle verkeersdeelnemers, in het bijzonder fietsers en voetgangers. Dat is niet zo verwonderlijk want in de centrumvisie wordt niet gesproken over die verkeersdeelnemers, alleen over motorvoertuigen. Wij krijgen allerlei berichten dat inwoners van Zeist in verband met hun veiligheid liever niet meer naar het winkelcentrum gaan. Op die manier neemt het bezoek daaraan juist af in plaats van toe.

De verwachting is dat de procedures nog wel meerdere jaren zullen doorlopen. Intussen kan dan de gemeente niet veel verder met haar plan om de verkeerscirculatie ingrijpend te wijzigen. Dat is in feite goed nieuws voor de centrumbewoners en voor de omliggende buurten. Het is echter slecht nieuws voor de geloofwaardigheid van de politiek, in het bijzonder het college. Het college had conform de afspraken de raad goed op de hoogte te houden, maar dat gebeurde ons inziens slechts partieel. Daarbij werd in de berichtgeving de maatschappelijke weerstand niet of nauwelijks genoemd.

### **Hoe nu verder?**

Wij hebben zowel tijdens de eerst gehouden zitting van de rechtbank als persoonlijk de wethouder(s) laten weten de bestaande impasse te willen doorbreken door 'met de benen op tafel' te overleggen over een oplossing. Dat bleek ook succesvol bij het 'rampenplan' van Zeister Warande nadat Stichting Beter Zeist dat had voorgesteld. Daarbij zou het ons inziens niet alleen moeten gaan om uitwisseling van informatie, maar ook om het opstellen van een integraal plan dat zoveel mogelijk gedragen wordt door *alle* belanghebbenden. Een plan dat op basis van een analyse van vraag- en probleemgebieden wordt ontwikkeld met aandacht voor alle effecten van elk onderdeel.

Dat wil niet zeggen dat alle uitgevoerde aanpassingen ongedaan moeten worden gemaakt. Deze moeten echter wel passen in een voor de belanghebbenden acceptabel en haalbaar totaalplan. Dat zou kunnen betekenen dat het centrum voor een deel autoluw wordt. Een andere oplossing is het centrum open te houden voor doorgaand

autoverkeer in beide richtingen. Dat leidt tot minder autoverkeer in Zeist, dus ook tot minder overlast, minder ergernis, minder vervuiling en minder verkeersonveiligheid. Wij zeggen dit niet uit eigen belang. De meesten van ons hebben niets te maken met welke autolobby dan ook. Wij bewegen ons per fiets door Zeist en rijden zelden met een auto door het centrum. Het gaat ons vooral om de verkeersveiligheid, zowel in het centrum als in de omliggende woonwijken, en om een evenwichtige afweging van belangen.

Wij hopen en verwachten dat u het eens bent om te komen tot een 'reset' van het ons inziens dramatisch verlopen proces, opdat met een frisse blik tot een adequate oplossing van de tegenstellingen kan worden gekomen. Wij vragen u en elke politieke partij zich hierover ook expliciet te uiten. Zo niet, dan zijn wij genoodzaakt het totale resultaat van de procedures en de hogere beroepen af te wachten. Dat zal op zich nog geen oplossing bieden voor het centrum, voor de burgers en voor het aanzien van de politiek. Ook dan zal de politiek zich nog over het resultaat moeten buigen met de kans op een volgende ronde in het touwtrekken. Hoe lang wil men dat volhouden?

Raadsleden, u staat aan het hoofd van deze gemeente. U bent verantwoordelijk voor uw eigen besluiten en voor het doen en laten van het college. Het is uw taak het college te controleren. En u bent uiteindelijk ook verantwoordelijk voor de verkeersveiligheid in ons dorp. Had u deze verkeersgevolgen voorzien ten tijde van uw 'inspraakloze' besluit van 3 maart 2015? Vindt u het eerlijk dat woonstraten onevenredig de verkeersoverlast van het centrum voor hun kiezen krijgen? Vindt u dat het college dit proces voldoende transparant doorlopen heeft en dat u voldoende geïnformeerd was over de gevolgen ervan?

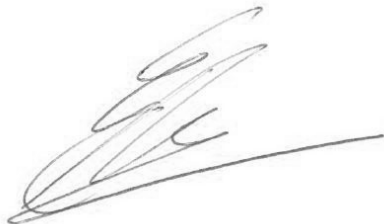
Wij vragen u onze oproep serieus te nemen. Dat leidt wellicht tot een gezamenlijk gedragen oplossing. Daar is iedereen mee gebaat.

Met vriendelijke groet,

De initiatiefnemers van het Burgerinitiatief 2016,

Hanna van den Dool  
Hendrik Jan Hoorn  
Peter Vermeulen  
Robert van der Gun  
Egbert Visscher

Namens de initiatiefnemers,



E.P. Visscher  
P.C. Hoofthooflaan 31  
3705 AE Zeist