



Couwenhoven 4612, 3703 EM Zeist. Telefoon 030-6958618;
e-mail: werkgroep@natuurlijkzeist-west.nl

Reactie Ronde Tafel over de “Ruimtelijk-economische koers U10” op 14 december 2017.

Geachte raadsleden,

Dit is de tweede Ronde Tafel over dit onderwerp. In de eerste Ronde Tafel vroegen wij:

1. Beperken van de groei van woningen tot een omvang die aantoonbaar natuur en landschap heel laat.
2. Verplaatsen van de groene streepjes van de fietsverbinding naar de Bisschopsweg en Schorteldoeksesteeg dus niet meer door de Lage Grond en het buitengebied.
3. Landschap, natuur, cultuurhistorie ook beschrijven als voor inwoners en economie waardevolle zaken die worden beschermd tegen te grote toegankelijkheid en versnippering door verstedelijking en mobiliteitseisen.
4. Ook nadrukkelijk Nieuwe Hollandse Waterlinie (meer dan alleen een paar forten), de Stichtse Lustwarande en het middeleeuwse slagenlandschap noemen.
5. Het buitengebied zuid van Zeist behoort tot het slagen- en rivierenlandschap. Ooit liep de Rijn langs de Dorpsstraat. Jammer dat dit niet op de kaart staat. Toevoegen zou ik zeggen als slagen- en rivierenlandschap.

Na het lezen van de oplegnotitie kan hier nog een zesde vraag aan worden toegevoegd:

6. Wat houdt de systemsprong van openbaar vervoer tussen USP en Driebergen-Zeist in ?

Waarom is dat nodig? Waarom zouden we ons leefklimaat en de verkeersveiligheid en het groen belasten met mobiliteit tussen Veenendaal en de USP die ook via andere wegen kan worden afgewikkeld? En die ook nog eens het gevolg is van groei- en wensdenken. Een spoorlijn door het buitengebied van Zeist? We zien inmiddels bij Oostbroek hoe het buitengebied van de Uithof eruit ziet met een HOV-lijn, een enorme P&R en een kinderziekenhuis gebouwd buiten de rode contour. De stad is hier al aan Oostbroek vastgegroeid.

Het college is op deze punten 1 t/m 5 in de oplegnotitie niet ingegaan. Bijvoorbeeld: waar is die 75.000 nu op berekend? Waarom zo'n grote groei van arbeidsplaatsen?

Wel lezen we in de oplegnotitie (citaten cursief).

Ad Punt 1

- *Nieuw is de concrete vertaling naar 75.000 extra woningen als ambitie in 2040. Dit past in zekere zin wel bij de Woonvisie waar ook uitbreiding van het aantal sociale huurwoningen wordt voorzien (..)*

Waar staat dit in de Zeister Woonvisie?

- *Verwacht wordt dat de vraag naar 75.000 woningen binnenstedelijk kan worden opgelost. En: Het is aan de gemeenten onderling om afspraken te maken.*

Waarom wordt dit dan niet duidelijk als grens gesteld? De U10 kan duidelijk stellen: woningbouw alleen binnenstedelijk. Dan krijgt respect voor groen handen en voeten.

Overigens staat in het U10 document letterlijk:

Binnenstedelijk groeien, niet in uitleglocaties. De omvangrijke regionale woningbouwopgave realiseren we met voorrang binnen bestaand stedelijk gebied en binnen de dorpen, niet door te bouwen op grote uitleglocaties. Het landschap in de regio is van grote economische en maatschappelijke betekenis. Het wordt daarom gevrijwaard van omvangrijke woningbouwopgaven. We onderzoeken in hoeverre de verwachte vraag van 75.000 woningen tot 2040 in het bestaande stedelijke gebied van de U10 kan worden opgevangen. De kwaliteit van het stedelijk gebied moet daarbij wel gewaarborgd blijven.

Dus de stad Utrecht neemt geen deel aan de 75.000 woningen. Dat proportioneel voor Zeist nog een grotere opgave dan 7000 woningen. Er is ook sprake van voorrang in stedelijk gebied. En geen grote uitleglocaties als Leidse Rijn (100.000 inwoners, 50.000 woningen). Maar dit betekent fors aanbouwen in en aan bestaande kernen. Als je als raad 'ja' zegt tegen 75.000 woningen, waarvan proportioneel misschien wel 15.000 voor Zeist (als je Utrecht als bouwlocatie weglaat), waar laat je die dan? Daar moet je toch enig besef van hebben?

Wij zien hierin toch spanning. In welke regiogemeenten komen er nu opgeteld 75.000 woningen bij? Wie gaat welk aandeel nemen? Zo krijg je in de regiogemeenten strijd met je andere beleid. De kwantitatieve druk bedreigt het groen, want het getal is veel concreter dan het groene beeld en de natuur. Moet je je als Zeist wel binden aan een enorme groei van arbeidsplaatsen en een enorme woningbouw als je groen wilt blijven? En nergens wordt uitgelegd wat het belang is van die enorme groei. Zeg dat we beperkt of niet groeien? Gaat er dan wat mis? Het gaat om de kwaliteit van regio. Die vasthouden.

Of zoals in de koers staat: "De economie wordt circulair en richt zich op welvaart boven winst."

Betrek dit eens op de groei van arbeidsplaatsen en woningen. Een grote tegenspraak in de koers. Vreemd dit uitgangspunt dat goed klinkt t.o.v. een enorme groei.

Ad punt 2 het fietspad

Een nieuw fietspad is bij de Structuurvisie en GVVP nadrukkelijk afgewezen. Vreemd genoeg geen woord hierover in de oplegnotitie. En nu opnieuw in november 2017 hebben verschillende natuurorganisaties er weer voor gepleit de Bisschopsweg goed te verbeteren.. Want de analyses in de rapporten van Tauw blijken onlogisch, afstandsberekeningen onjuist en er is totaal vergeten bij de toetsing door naar eigen zeggen zeer deskundige bureau Tauw dat de variant Lage Grond dwars door een provinciaal aardkundig monument ging. Ook niet is niet gedacht aan beheer en handhaving. En als variant Bisschopsweg wordt niet de autoluwe variant bekeken zoals steeds is gevraagd maar een opgeblazen variant waarvan de schade ook nog eens wordt overdreven. Wij willen met alle betrokken een autoluwe, enigszins verbrede, Bisschopsweg verder uitwerken. Wil Zeist dit onderschrijven? Dat staat niet in de U10-visie.

Ad punten 2, 3, 4 en 5 Verbeteringsvoorstellen natuur en landschap

Jammer dat de oplegnotitie die landschap en natuur zo belangrijk vindt, niet ingaat op onze concrete voorstellen voor aanvullingen die er gewoon horen. Zie het intergemeentelijke Landschapsontwikkelingsplan Kromme Rijngebied+, vastgesteld door de raden. Dat kun je toch niet ontkennen? Deze opstelling van het college wekt de indruk dat de U10-documenten onveranderbaar en onbeïnvloedbaar zijn voor degenen die niet behoren tot zgn. Triple Helix.

De raad gaat zich aan de koers binden door deze vast te stellen. Waarom kan deze niet net zo als de uitvoeringsagenda voor kennisgeving worden aangenomen? Dan blijkt wel welke projecten eruit rollen. Maar is niet bij voorbaat onze eigen Structuurvisie opzij gezet.

Waar onze eigen Structuurvisie, een vergelijkbaar koersdocument, met veel debat tot stand is gekomen, is deze U-10-visie dat niet. De BRU had meestal nog de beleefdheid een conceptdocument te maken en inspraak met zienswijzen te houden. De U10 doet daar niet meer aan. Er is ook geen duidelijke procedure waarin raden van burgers ontvangen aanpassingen kunnen aandragen die dan besproken worden. De Triple Helix heeft in wijsheid gedacht en besloten maar wel in het eigen belang en wensdenken van onwaarschijnlijke groei van onderwijs en economie.

Er wordt geconstateerd dat burgers en organisaties maar weinig betrokken zijn. Zouden ze wel serieus worden genomen als ze niet tot de Triple Helix behoren? Wij hebben ons best gedaan niet geheel onzinnige voorstellen te doen. De gemeente reageert er niet eens op.

Burgerparticipatie houdt in dat ieders mening in proces betrokken wordt. De U-10 koers gaat over zeer koersbepalende vraagstukken. Dat moet je wel beeldend maken voor burgers zoals procesmatig bij de Structuurvisie is gedaan. Ik ga verder geen beschouwingen over geven over hoe je U10 aanpak kunt kwalificeren.

De Stichting Beter Zeist signaleert terecht dat er wel wordt geïnvesteerd in economie, wonen en mobiliteit, maar niet in natuur en landschap. Dat is een ernstig gemis.

Conclusie

De U-10 koers is vooral een economische groei-koers met onduidelijke grenzen voor natuur en landschap. Daarom is het geen goede ruimtelijke koers.

Ik hoop dat de raad van Zeist durft te zeggen: zonder serieuze burgerparticipatie waarbij voor Zeist de gevolgen in beeld gebracht worden, stellen wij de U-10 koers niet vast maar nemen deze voor kennisgeving aan.

E. Schuler

Reactie Ronde Tafel over de “Ruimtelijk-economische koers U10” op 5 september 2017.

Geachte raadsleden,

Een hoogwaardige omgeving is voor veel kenniswerkers een belangrijke vestigingsvoorwaarde. Voor het Utrecht Science Park is de bijzondere omgeving zelfs een unique sellingpoint zijn. Goed omgaan met de kwaliteiten van onze gemeente faciliteert ook een gezonde economie. Jammer dat koers U10 alle ballen op groei ten koste van de ruimtelijke kwaliteiten.

Teveel economische groei die niet goed is ingekaderd kan een bedreiging zijn voor de groene en cultuurhistorische kwaliteiten van de Utrechtse regio. En is een bedreiging voor de leefbaarheid vanwege een vergrote mobiliteit en zware woningbouwprogramma's. En in de U10 is zoals we zullen zien echt sprake van veel te veel groei.

De U10 wil 75.000 woningen bouwen. Welke een onderbouwing ligt onder dit getal van 75.000? Een aantal dat niet alleen nodig zou zijn voor de economische groei maar ook om de prijzen op de woningmarkt te drukken. Wij vinden dat er een balans gezocht moet worden tussen groei en woningbouw.

Het moet zoveel mogelijk binnenstedelijk. Wat is zoveel mogelijk? Dat laatste is een rekbaar begrip. 5.000 binnenstedelijk en dan 70.000 in de buitengebieden? Waarom niet duidelijk gezegd: binnenstedelijk of anders maar niet vanwege ons mooie landschap en cultuurhistorie en natuur. Waarom staan de locaties niet op de mooie kaart. Schept dat teveel duidelijkheid over wat er gaan gebeuren.

Volgens de U10 monitor 2013 was de woningvoorraad in de U10-gemeenten per 2012 bijna 300.000. 75.000 betekent dus een groei met 25%. Is dit ook de economische groei? Wat is hier nog groen, duurzaam of healthy aan? Wel aandeel moet Zeist hiervan nemen? 7000 woningen? Waar komen die terecht? Willen we in Zeist zo zwaar verstedelijken? Volgens de U10-Monitori van 2013 groeit de bevolking van Zeist met 10 tot 20 procent. Gaat de gemeenteraad dit accorderen zonder enige discussie met de bevolking van Zeist? En dat na de lange en brede discussies over de Structuurvisie over 1500 of 3000 woningen erbij? Wat is de Structuurvisie waard t.o.v. dit document? Kan iemand uitleggen dat dit geen achterkamertjespolitiek is?

Wij zijn zeer teleurgesteld dat de Ruimtelijke Koers wel een lippendienst bewijst aan landschap, groen, cultuurhistorie en natuur maar dit helemaal niet uitwerkt. Landschap is alleen iets dat toegankelijk moet zijn of een vestigingsplaats is voor windmolens, dat laatste gelukkig wel in balans (wat voor een windmolen natuurlijk zeker belangrijk is).

In het koersdocument wordt veel gesproken over groen en landschap. “6. Groen, landschap en cultuurhistorie leveren een onmisbare bijdrage aan de stedelijke regio.” kunnen we op veel plekken lezen. Helaas wordt dit helemaal niet concreet en taakstellend ingevuld. En dan de bouw van 75.000 woningen.

Het is teleurstellend dat een economisch en woningbouwprogramma in de Koers veel aandacht krijgt. Cultuurhistorie en natuur, belangrijke ruimtelijke waarden, krijgen geen zentijd.

We moeten het verder doen met de Utrechtse Heuvelrug en losse “landgoederen”. De Stichtse Lustwarande, een even uniek en belangrijk landschap als het veenweidegebied en de Nieuwe Hollandse Waterlinie worden nergens genoemd als landschap. Ook de ecologische verbindingzones krijgen geen aandacht en al helemaal geen uitwerking.

Opvallend zijn ook de symbolen op de kaart bij Zeist. Op de hoek van de Waterigeweg en de Weteringlaan, in het waardevolle landschap van het Zeister Slot, krijgen we life sciences. Deze krijgen we ook in het Vollenhovebos langs de A28 en langs de Tolakkerlaan. Het landelijk gebied en het park van het Slot wordt kennelijk bebouwd t.b.v. de economie.

En dan is dit het zoveelste document waarin met een groene stippellijn een nieuw fietspad door het buitengebied Zeist Zuid wordt geprojecteerd. Dit in duidelijke afwijking van de Zeister Structuurvisie. Iets dat in het raadsvoorstel niet wordt gesignaleerd. Er wordt niet gemotiveerd waarom de bestaande route over de Bisschopsweg niet voldoet. Er lopen hierover overigens ook onderzoeken van de provincie met verschillende varianten. Een fietspad door het buitengebied dat de Zeister woonwijken, en in feite avonturende mensen en honden, aansluit op een smalle ecologische verbinding is een grote bedreiging voor de natuur. Dat is niet groen en duurzaam.

Wij willen voorstellen dat uw raad besluit om de Koersdocument op de volgende punten aan te vullen of te wijzigen conform de Structuurvisie en ook het LOP Kromme Rijn+, het landschapsontwikkelingsplan dat zes gemeenten samen hebben vastgesteld.

Dit houdt in:

1. Beperken van de groei van woningen tot een omvang die aantoonbaar natuur en landschap heel laat.
2. Verplaatsen van de groene streepjes van de fietsverbinding naar de Bisschopsweg en Schorteldoeksesteeg dus niet meer over de Lage Grond en het buitengebied.
3. Landschap, natuur, cultuurhistorie ook beschrijven als voor inwoners en economie waardevolle zaken die worden beschermd tegen te grote toegankelijkheid en versnippering door verstedelijking en mobiliteitseisen.
4. Ook nadrukkelijk Nieuwe Hollandse Waterlinie (meer dan alleen een paar forten), de Stichtse Lustwarande en het middeleeuwse slagenlandschap noemen.
5. Het buitengebied zuid van Zeist behoort tot het slagen- en rivierenlandschap. Ooit liep de Rijn langs de Dorpsstraat. Jammer dat dit niet op de kaart staat. Toevoegen zou ik zeggen als slagen- en rivierenlandschap.

Het is jammer dat het proces voor het Koersdocument niet zo interactief is geweest dat wij bovenstaande inbreng eerder in het proces konden leveren. Het lijkt erop dat de wethouders drukker met elkaar en hun ambtenaren zijn geweest dan met de burgers van hun gemeenten. Er is veel samengewerkt. Maar niet met bewoners- en groene organisaties. Wij hopen dat deze omissie nog wordt hersteld.

Ernest Schuler
06-49876043
e.schuler@natuurlijkzeist-west.nl