

Reactie op rv op en Uitvoeringsplan Brede Milieuvisie door Corinne - inwoner

1. Doelstelling om in 2030 klimaatneutraal te zijn is een goed streven maar mag niet ten koste van de gezondheid van de burgers gaan. Klimaat is natuurlijk een mondiaal issue en dient ook buiten de gemeentegrenzen 'Postzegel Zeist' bekeken te worden.
2. Gezonde leefomgeving SMART maken en in prioriteitstelling opnemen. De huidige luchtkwaliteit is (reeds) schadelijk voor onze gezondheid!
3. Tegenstrijdigheden uit uitvoeringsplan brede milieuvisie halen.
4. De houtcentrale schaadt de gezondheid van de omwonenden en dient niet en zeker niet als prioriteit opgenomen te worden. Er is onvolledige en daarmee onjuiste informatie over verstrekt door onderzoeksbureau.
5. In de werkgroep met externe partijen mis ik vertegenwoordigingen van bewonersvereniging Huis ter Heide en van Bosch en Duin en van Zeist.
6. Energieplan dient in proces van opstellen ook minimaal: (iv) getoetst te worden aan 4e pijler: gezonde leefomgeving en i.h.b. kwaliteit van Ondergrond en water; Geluid, geur en licht; Lucht; Natuur, klimaat en grondstoffen. Toets/grenswaarden dienen onderzocht en vastgesteld te worden.

Inbreng Ronde Tafel 23 februari 2017 door Corinne van Rooij, omwonende.

Ad 1 Bijdrage inwoners gemeente Zeist om energieneutraal te worden in **brede** zin des woord

Denk niet aan een hek om Zeist t.a.v. het broeikaseffect. Uitstoot gaat de hele wereld rond. We willen die wereldwijd verminderen. Wij als Zeistenaren willen hieraan onze bijdrage leveren, **maar beperk je niet tot de 'Postzegel Zeist'**. Onze elektriciteit wordt opgewekt in Utrecht, maar we willen als Zeistenaren hier toch voor compenseren. Er is te weinig snoei-afval voor (geplande) houtverbrandingscentrales in Utrecht, Ede, Arnhem en evt. Zeist. Als we deze goedbedoelde maar achterhaalde techniek al zouden willen, dan willen we liever het hout in Canada laten verbranden en niet ook nog laten verschepen. Technische ontwikkelingen gaan snel en het is moeilijk om dit te voorspellen. Misschien is het wel het slimst om nog even te wachten met het plaatsen van zonnepanelen omdat ze steeds beter worden. Of te kijken of het goedkoper wordt om zonnepanelen in de Sahara of Spanje te plaatsen en dan hiernaartoe te transporteren, mits de leefbaarheid hier niet door wordt aangetast. En in de tussentijd waterkrachtcertificaten uit Noorwegen kopen, alleen zonnepanelen kopen voor daken en weiden die goed liggen en ons steentje bijdragen in het vrijwillig besparen van het milieu (we hoeven niet met auto en niet 130 km p/u te rijden) en dit breed uitdragen en (blijven) proberen hiervoor beleid te krijgen. Laten we dit stukje ook opnemen in uitvoering Brede Milieuwet en verder gaan uitwerken! Ik help hier graag aan mee.

Ad2 De doelstelling in leefomgeving "Verbetering luchtkwaliteit door boven de landelijke norm te gaan (bijv. WHO norm aanhouden)" in de 4e pijler, heel belangrijk voor inwoners van gemeente Zeist, dient preciezer geformuleerd te worden, nl.: Verbetering luchtkwaliteit door onder de WHO-norm te komen want alleen dan is het niet schadelijk voor onze gezondheid. Dit dient als prioriteit opgenomen te worden! Dit houdt dus in dat er geen nieuwe dingen gedaan worden, die tot stijging van uitstoot t.o.v. de WHO-normen leiden, hetgeen nog toegevoegd dient te worden in bijlage 1.

Ad 3 en 4 'Hout energie station vormt onderdeel van het Energieplan' (zie pag. 11). Dit is inderdaad de gemaakte afspraak. Omdat het een integraal geheel dient te zijn, dient het energieplan eerst

verder uitgewerkt te worden zodat het synchroon kan lopen met het hout energiestation. Dus op pag. 19 bij 'Interactief opstellen Energieplan' valt (vervolgtraject) Hout energiestation hieronder en hoeft en dient het station niet apart te worden genoemd. Ditzelfde geldt bij de prioritering: 'Energieplan Klimaatneutraal 2030', ook hier dient hij niet apart genoemd te worden. Ditzelfde geldt ook voor pag. 10 bij de benoeming van de projecten (NB: waar nu bij de Hout centrale niet eens de samenleving als betrokkenen en uitvoerenden genoemd wordt!).

Doordat de huidige luchtkwaliteit in Zeist nu reeds gezondheidsrisico's met zich meebrengt(!), is het initiatief Hout energiestation tegenstrijdig met gezonde leefomgeving en dient dit initiatief niet (expliciet) in het uitvoeringsplan brede milieuvisie opgenomen te worden.

De Raad en inwoners zijn verder onvolledig en onjuist geïnformeerd over de gevolgen van de luchtkwaliteit door het onderzoeksbureau.

Belangrijk te weten kennis hiervoor is:

De luchtkwaliteit in Zeist voldoet momenteel niet aan de WHO-normen¹ en is daarmee **schadelijk voor onze gezondheid**.

	Huidig niveau ³	WHO-norm	EU-norm
PM10	22,56 µg/m ³	20 µg/m ³	40 µg/m ³
PM2.5	15-16 µg/m ³	10 µg/m ³	25 µg/m ³

Deze WHO-normen voor de buitenlucht zijn normen waaronder geen schadelijke gezondheidseffecten meer te verwachten zijn. Boven de WHO-norm zal elk beetje extra uitstoot de gezondheid van de omwonenden schaden.

De EU-normen zijn geen gezondheidsnormen maar politieke normen. Hierbij is ook rekening gehouden met politieke haalbaarheid, economische belangen, kosten ed.

Het huidig niveau van de luchtkwaliteit van de locatie van de houtfabriek (zie tabel) is vermeld door het onderzoeksbureau, die overigens nauw verbonden schijnt te zijn met de opdrachtgever.

De gemeente schrijft echter over nog veel hogere huidige niveaus in een brief (16uit03780) over het ontwerp-verkeersbesluit snelheid A28 (snelheidsverhoging tot 130 km): "Op basis van deze toetsing (door de omgevingsdienst) constateren wij dat de leefbaarheid in Zeist nadrukkelijk in het geding is. Zowel wat betreft de luchtvervuiling, onder andere in de vorm van fijnstof, als wat betreft de geluidshinder." En verder lezen we in de brief dat monitoring gegevens uit 2015 (inmiddels is het verkeer toegenomen) laten zien dat de diverse luchtkwaliteitswaarden de wettelijke grensnormen benaderen (voor fijnstof is dat bv 40 microgram per kuub, terwijl de landelijke GGD en de WHO uit een oogpunt van volksgezondheid een advieswaarde van slechts 20 microgram per kuub voor fijnstof hanteren).

Het verslechteren van de luchtkwaliteit is strijdig met het Uitvoeringsplan Brede Milieuvisie

Gemeente Zeist. Het is strijdig met de doelstelling "Verbetering luchtkwaliteit door boven de landelijke norm te gaan (bijv. WHO norm aanhouden)"². Door de houtenergiecentrale zouden we juist nog meer boven de WHO-norm komen in plaats van er dichterbij.

¹<http://www.mnh.nl/wat-we-doen/duurzame-leefomgeving/luchtkwaliteit-eu-en-normen/>

² http://beterzeist.nl/?wpfb_dl=1227 pagina 23

³ De huidige niveaus zijn te vinden op http://odru.gispubliek.nl/mdzou_basis/client/client.jsp?context=mdzou&guiconfig=mdzou en in "Rapportage in opdracht van Bio Forte" op pagina 12

Tot nu toe is de gemeenteraad onvolledig geïnformeerd. Waarom zijn de WHO-normen nergens genoemd in het luchtkwaliteitsonderzoek? Waarom is er geen onderzoek naar de veel schadelijkere fijn stof PM2.5 gedaan? Hoe zit het met NOx? En met PAK's, PM0.1 en Roet? Zijn er nog meer dingen waarop we geattendeerd moeten worden? Kloppen de wel gepresenteerde cijfers wel?

In het "Uitvoeringsplan Brede Milieuvisie Gemeente Zeist" heeft de gemeenteraad gekozen om bv de WHO-norm aan te houden. Wel of geen houtenergiecentrale is een vrije keuze. Daarom kunnen we gewoon toetsen aan de WHO-normen. De uitstoot moet minder worden (of gelijk blijven) maar mag absoluut niet stijgen, ook niet een beetje.

Het (willens en wetens) schaden van de gezondheid van mensen om een beleidsdoelstelling te halen is verwerpelijk, zeker als er goede (zo niet betere) alternatieven voorhanden zijn zonder gezondheidsschade.