

Geachte Raad,

Bij deze wil ik graag reageren op het voorstel voor een gebiedsvisie WA-Hoeve zoals dat voor ons ligt.

Allereerst: hulde aan de werkgroep die deze gebiedsvisie heeft ontwikkeld.

Zij hebben er veel van hun kostbare vrije dagen en avonden in gestoken en zijn in grote lijnen tot een mooi plan gekomen.

Een plan dat, voor zover ik kan beoordelen, maar misschien zie ik iets over het hoofd, getuigt van een evenwichtige belangenafweging.

Behoud van veel groen; verbinding van de huidige natuurgebiedjes tot groene corridors; compacte ontwikkelvelden, zoveel mogelijk daar waar nu ook bebouwing is en aansluitend op het dorp; Ruimte voor speelvoorzieningen, horeca mogelijkheden in combinatie met een dorpshuisfunctie of met bewoners Reinaerde, kinderdagverblijf etc. zoveel mogelijk in de monumentale panden; De ontsluiting zit goed in elkaar.

Mooi allemaal!

En toch is er een immens probleem. Er ligt namelijk een bom onder al dat moois.

Deze bom was al latent aanwezig bij de kadernota.

“Altrecht moet uit de kosten komen, zodat het anderhalf miljoen kan afdragen aan het programma hart van de heuvelrug”, is daarin als hoofddoel geformuleerd

Dat betekent dat alle andere doelen daaraan ondergeschikt gemaakt kunnen worden.

Dat kan nooit de bedoeling zijn, want dat is in strijd met de wettelijk plicht van het gemeente bestuur om altijd ALLE belangen te wegen.

De werkgroep is al in volle hevigheid tegen dat hoofddoel aangelopen.

De formulering van de doelstelling in de kadernota “Altrecht moet uit de kosten komen”, nodigde Altrecht niet uit om zijn financiële kaarten op tafel te leggen. Waarom zou je vroegtijdig openheid geven over je kosten en je daarover discussie op de hals halen als het uitgangspunt is dat men ervoor gaat zorgen, dat je uit de kosten springt?

Ik wil ook wel zo'n mecenas voor een paar van mijn projecten.

Elke bijeenkomst werd aan Altrecht gevraagd om duidelijkheid te verschaffen over: “Wat betekent dat: Altrecht moet uit de kosten komen? Om welk bedrag gaat het?” Altrecht heeft deze info pas tijdens de laatste bijeenkomst gegeven. 15 miljoen! Waarna de laatste bijeenkomst van de weeromstuit de één na laatste werd.

De crux zit hem in het open uitgangspunt: “Altrecht moet uit de kosten komen.”

Dat zet een deur wijd open naar het onderbrengen van kosten die niets met het vertrek te maken hebben. Ook biedt zo'n open norm geen enkele bescherming tegen risico's als onverhoopt verkeerde beslissingen van Altrecht of een projectontwikkelaar. Noch tegen kwesties als stagnerende huizenverkoop op een gepland ontwikkelgebied, gewijzigde economische omstandigheden, etc.

Voor u ligt een mooi plan, waarin (voor zover ik het kan bedenken) alle belangen zijn gewogen. Een plan, waaraan, op verzoek van het gemeentebestuur, door burgers in de werkgroep hard gewerkt is.

Echter: vasthouden aan het uitgangspunt: “Altrecht moet uit de kosten komen”, zou kunnen betekenen dat er méér gebouwd zou moeten worden dan volgens plan. Hoeveel dan? en Waar? Zoals het nu geformuleerd is, kan dat éne belang de rest van het plan zó om zeep helpen.

Dat zou wereld zonde zijn.

En dat kan leiden tot juridische procedures waarbij de burgers een sterk argument hebben: gebrek aan evenwichtige belangenafweging.

Opvallend is tevens, dat tot de financiële doelstelling is besloten, zonder voorafgaand overleg met belanghebbenden of andere burgers. Jammer, gezien uw coalitieakkoord, dat uitgaat van overleg.

Ik verzoek u dan ook:

De financiële doelstelling als leidend los te laten en uit te gaan van integrale belangenafweging, zoals de wet voorschrijft. De integrale belangenafweging lijkt in het huidige plan gelukt te zijn. Daarom verzoek ik u de concrete uitkomsten van de werkgroep/het plan stevig te borgen. Dat wil zeggen: Het aantal te bouwen huizen maximaliseren, maar ook vast te stellen dat de bebouwing echt beperkt moet worden tot de nu geformuleerde ontwikkelvlakken en te borgen dat de beloofde voorzieningen voor het dorp er ook echt komen.

Tijdens de laatste vergadering, toen de rook van de 15 miljoenbom uit de vergadering ervoor eenmaal was opgetrokken, bleek dat men in een impasse terecht was gekomen.

Dit vanwege de door Altrecht geclaimde 15 miljoen /met als equivalent 600 huizen.

Naar goed Nederlands gebruik is men toen tot het compromis gekomen: een planbegeleidingsgroep.

En voor het geval die ruzie zou krijgen: een commissie van wijze mensen.

Ook nu ziet men, in de weken daarna, hoe de open eindjes zich wreken.

Want: "Hoe moet die groep er uitzien?"

"Wie komen daarin? Welke taak krijgt die groep precies en welke bevoegdheden?"

Nadat een aantal mensen, los van elkaar, inhoudelijke voorstellen had gedaan voor de vorming van een plan begeleidingsgroep, besloot het gemeentebestuur, in overleg met Altrecht, om de commissie van wijze mannen uit de plannen te schrappen.

Daarnaast wordt in de gebiedsvisie door het gemeentebestuur, voorgesteld dat zij zelf de planbegeleidingsgroep samen stelt. Iemand van de gemeente moet dan maar voorzitter zijn en het laatste woord hebben als partijen er niet uit komen.

Wederom een akelig konijn uit de hoge hoed op het moment dat het op invulling van open afspraken aankomt.

Ik verzoek u om, in open overleg met de (voormalig) werkgroepleden, te komen tot een goed inhoudelijk voorstel over deze planbegeleidingsgroep. Hoe kan deze groep de op-, om- en aanwonenden representeren? ; Wat zijn de taken precies?; Wat voor experts moeten er in? Ik denk in elk geval aan een financieel expert: Welke bevoegdheden krijgt de commissie? Een advies orgaan? Gemandateerde bevoegdheden?; Wat als de commissie er niet uitkomt?

Alle machtig, dat wordt nog een flinke praktische en juridische puzzel!

Maar het moet, want die planbegeleidingsgroep wordt heel belangrijk.

En het feit dat dit nu nog goed doordacht moet worden, ligt aan de gang van zaken in de maanden hiervoor. Als Altrecht de cijfers eerder had gegeven, waren er dingen anders gelopen.

Ik hoop, zie mijn vorige verzoek, dat deze planbegeleidingsgroep zal moeten opereren binnen door de gemeenteraad – het hoogste democratisch politieke orgaan -, geformuleerde grenzen waarin de concrete afspraken omtrent bebouwingsgrenzen, maximaal aantal huizen en te realiseren voorzieningen stevig gebord zijn, ook voor de toekomst als het financiële plaatje voor Altrecht wat tegenvalt.

Ik dank u voor uw aandacht en vertrouwen op uw wijsheid.

Katina Paul