

## **Inspraakreactie Stichting Milieuzorg Zeist e.o. Herijking PRS/PRV 2016 Commissie Ruimte, d.d. 26 okt 2016 (zie ook Zienswijze 68)**

Geachte Statenleden, Gedeputeerde, overige aanwezigen,

1. Reeds bij de vaststelling van de PRS/PRV 2013-2018 is aangegeven dat deze om de 4 jaar zal worden herijkt. Thans is de behandeling van de: 'Concept-Nota van Beantwoording' op basis van de op het Ontwerp ingebracht zienswijzen aan de orde. De SMZ e.o. maakt gaarne van de geboden gelegenheid gebruik nog een reactie op de in de 'Concept-Nota van Beantwoording' door het College gegeven reacties te geven. Eerst zal nog kort worden ingegaan op het planproces, waarna een inhoudelijke reactie zal worden gegeven. Die inhoudelijke reactie zal dan bestaan uit een algemeen deel, waarna nog op basis van de hoofdstukindeling van de Herijkte PRS/PRV (verder: H PRS/PRV) meer specifiek op bepaalde thema's zal worden ingegaan, althans voor zover daar aanleiding toe bestaat;

### **Planproces**

2. Laat voorop staan dat de SMZ e.o. zeer enthousiast was over het tweetal t.b.v. Herijking georganiseerde 'Werkateliers', waarbij zowel voor het landelijke gebied als ook het stedelijke gebied aan de hand van de daar spelende thema's gezamenlijke met de stakeholders naar integrale oplossingen werd gezocht voor de 'uitdagingen' die er binnen de provincie Utrecht op het ruimtelijke vlak liggen, dat mede gezien de invoering van de nieuwe Omgevingswet per 1 jan 2019;
3. Juist in die zin was het o.i. goed geweest dat op een of andere wijze ook bij die stakeholders was getoetst of dat hetgeen tijdens de gegeven 'werkateliers' naar voren is gebracht en waaruit een grote betrokkenheid (en elan) naar voren kwam, uiteindelijk ook een plek is gegeven in de voorliggende H PRS/PRV, dus ook bij het opstellen van de H PRS/PRV zelf toch een bredere interactieve aanpak was gevolgd;
4. Bezien we dan de voorliggende Ontwerp H PRS/PRV dan valt het op dat men kennelijk een en ander wel uitvoerig met de gemeenten heeft doorgesproken, althans zo heeft de SMZ e.o. uit de beantwoording van het College in het de 'Concept-Nota van Beantwoording' begrepen, maar men dus kennelijk geen noodzaak zag daarbij ook de maatschappelijke organisaties actief te betrekken, althans niet de lokale organisaties, hetgeen de SMZ e.o. toch als een gemiste kans ziet, niet alleen gezien de participatiemaatschappij waar we met zijn allen toch naar toe willen, maar met name ook gezien de grote uitdagingen/opgaven die er liggen, o.a. t.a.v. energieopgave, maar ook biodiversiteit, etc. (zie in deze o.a. ook de 'Staat van utrecht 2014'), en die o.i. feitelijk toch alleen kunnen worden opgelost als we daar met zijn allen samen de schouders onderzetten;
5. Hoe dat ook zij, er zijn een relatief groot aantal zienswijzen op de 'Concept H PRS/PRV' binnengekomen, waarbij dan in de 'Concept-Nota van Beantwoording' door het College van GS een reactie is gegeven. Ook in die reacties valt het overigens op dat de ingebrachte zienswijzen zelden of nooit worden gehonoreerd, terwijl men natuurlijk ook had kunnen kijken wat dan de diepere boodschap is en of men daar dan iets mee kan. Veel wordt evenwel vooruit geschoven naar het opstellen van de nieuwe Omgevingsvisie, maar de vraag blijft dan toch voor de SMZ e.o. waarom ook in die zin niet alvast bepaalde stappen hadden kunnen worden gezet. Als je dan immers dereguleert, of de regels flexibeler maakt, zoals in de voorliggende H PRS/PRV, dan dient daarbij o.i. wel tegelijkertijd ook een kwaliteitsslag te worden gemaakt, hetgeen nu juist ook met de nieuwe Omgevingswet wordt beoogd, maar die in de voorliggende H PRS/PRV nu juist (grotendeels) ontbreekt;
6. Laat ook duidelijk zijn dat de Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) samen met de Jonge honden met zijn 'Klein Manifest' met de zeven kansen voor hernieuwde democratie in ieder geval een aantal inspirerende voorbeelden geeft hoe ook echt op ontwikkelingen in de samenleving kan worden ingespeeld, juist ook om de gehele samenleving, inclusief kunstenaars, en ieder vanuit zijn/haar eigen expertise actief bij de ruimtelijke opgaven/uitdagingen waar we als provincie voor staan te betrekken;

## Inhoudelijke aspecten

### Algemeen

7. Zoals ook onder het hoofdje Planproces al aangegeven, komt de nieuwe Omgevingswet er aan. Die nieuwe wet beoogt tot een integratie te komen van diverse beleidsvelden, dus behalve RO nu ook met diverse sectorale milieuwetten (denk aan geluid, luchtkwaliteit, etc.), evenals (op termijn) ook de natuur. Zogenaamde (leef)omgevingswaarden spelen daarbij een belangrijke rol (zie in deze o.a. ook: Concept-AMvB 'Kwaliteit leefomgeving'). Dat biedt o.i. grote kansen om op het gebied van de ruimtelijke kwaliteit (in brede zin) ook echt een kwaliteitsslag te maken. De provincie Utrecht heeft daartoe ook inmiddels diverse 'tools' ontwikkeld, zoals o.a. de 'Leidraad duurzame ontwikkeling' met per onderscheiden gebiedstype eenduidige milieukwaliteitsprofielen (met daarbij ook een onderscheid tussen de voor een bepaald gebied gewenste minimale, basis en optimale kwaliteit). Verder zijn er voor de binnen de provincie voorkomende landschappen de zogenaamde 'Kwaliteitsgidsen landschappen' (met ook bijbehorende kwaliteitskaarten), dus blijft het voor de SMZ e.o. dan toch de vraag waarom er met de voorliggende H PRS/PRV niet meteen, als men dan kiest voor een bepaalde mate van deregulering/flexibilisering, een kwaliteitsslag vooruit is gemaakt. Dan speel je echt in op de maatschappelijke ontwikkelingen en waarbij kwaliteit ook echt voor kwantiteit komt te staan.

Met hun aansprekende agenda laat feitelijk de EBU en in het verlengde ook de U-10 zien waar binnen het Utrechtse volop kansen liggen (zie in deze o.a. ook 'Ruimtelijke-Economische Koers U-10 'Groen, Gezond en Slim'<sup>1</sup>) en met voorliggende H PRS/PRV had o.i. de provincie kunnen laten zien welke aansprekende ruimtelijke koers zij zelf dan voor ogen heeft. Met het bieden van 'Experimenteerruimte' en ook het (bijbehorende) 'Innovatieprogramma Fysieke Leefomgeving (IFL)' speelt de provincie dan wel op bepaalde maatschappelijke ontwikkelingen in, maar door daarbij dan geen duidelijke (kwaliteits)kaders te bieden geeft zij ook daarbij dan o.i. wederom geen richting (vergelijk overigens: 'Experimenteerruimte Eiland van Schalkwijk'). Gelukkig zal de H PRS/PRV nu wel wat betreft die ook voor dergelijke gebieden (algemeen) van toepassing zijnde kaders worden aangepast (zie ook de 'Concept Nota van Beantwoording, onder 3.1:

'Experimenteerruimte', pag. 15-16), maar de vraag blijft voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. toch of daarmee dan wel aan dergelijke gebieden voldoende richting wordt meegegeven teneinde aanwezige kwaliteiten voldoende te kunnen beschermen;

8. Dan is kennelijk dus toch voor een bepaalde mate van deregulering of zo met wil flexibilisering gekozen, zonder dat daar dus duidelijk kwaliteitseisen tegenover staan<sup>2</sup>. Dat geldt dan o.a. voor ontwikkelingen binnen de CHS, waaraan eerder nog als voorwaarde werd gesteld dat aldaar weliswaar bepaalde ontwikkelingen zijn toegestaan, maar dat daarbij aanwezige cultuurhistorische waarden behouden dan wel versterkt dienen te worden, dus met een kwaliteitsverbetering gepaard zouden moeten gaan, maar dienaangaande nu in de PRV alleen nog wordt aangegeven dat er daarbij geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden. Ook wordt bijvoorbeeld bij ruimtelijke ontwikkelingen in de zogenaamde kernrandzone niet langer de voorwaarde van de integrale visie gesteld.

Juist door evenwel heldere kwaliteitseisen te stellen, of doelen/kaders waarbinnen bepaalde ontwikkelingen mogelijk zijn, juist ook om rekening te houden met aanwezige of nog te ontwikkelen kwaliteiten, kun je dus duidelijk op kwaliteit sturen, hetgeen nu dus feitelijk aan de gemeenten wordt overgelaten. Waar dat dan toe kan leiden zien we o.a. bij de nieuwe 'Omgevingsvisie Bunnik, Houten en Wijk bij Duurstede', althans het ontwerp, waar o.i. heel veel ruimte wordt gelaten aan mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen, waarbij

<sup>1</sup> Alhoewel de SMZ e.o. de Koers van de U 10 in algemene zin ondersteunt, is zij wel kritisch hoe deze en dan in het bijzonder de agenda's van de afzonderlijke gemeenten die hieruit volgen uiteindelijk in ruimtelijke zin zullen worden doorvertaald, waarbij o.i. nadrukkelijk, tenminste als je ook echt een duurzame ontwikkeling wil, rekening zal moeten worden gehouden met aanwezige (en te ontwikkelen) waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie.

<sup>2</sup> Duidelijk zal zijn dat de SMZ e.o. vanuit haar doelstellingen vaak al bij voorbaat kritisch is over doorgevoerde dereguleringen/flexibilisering, zeker als daar niets tegenover staat, aangezien bestaande regels nu immers (vaak) staan voor het behoud van bepaalde (kwetsbare) waarden, waaraan dan bij nieuwe ontwikkelingen zomaar voorbij kan worden gegaan, zeker als niet tegelijkertijd wordt aangegeven welke kwaliteiten men dan in een bepaald gebied juist wil behouden of versterken.

men dan zijn toevlucht neemt tot zogenaamd 'maatwerk', maar zonder dat daarvoor dan duidelijke 'maatlaten' zijn ontwikkeld. Wat betreft die kwaliteitseisen geeft het College van GS in de 'Concept-Nota van Beantwoording' aan dat deze juridisch niet houdbaar zouden zijn (zie o.a. de 'Concept-Nota van Beantwoording', onder 3.2: 'Provinciaal belang', pag. 17), maar zoals ook hiervoor al aangegeven gaan nu juist die '(leef)omgevingswaarden' met de nieuwe Omgevingswet een steeds belangrijker rol spelen, dus door deze nu alvast in de voorliggende H PRS/PRV te incorporeren laat men als provincie haar innovatieve kwaliteiten, waarvoor de provincie ook internationaal bekend staat, ook in haar ruimtelijke beleid volop tot uiting komen (zie in deze overigens ook de adviezen van zowel de ARK als ook de PCL);

9. Meer in het bijzonder heeft de SMZ e.o. de verantwoordelijke Gedeputeerde meerdere malen vlammende betogen horen houden over natuur-, water, etc.-inclusief ontwerpen. Laat die energie dan ook terugkomen in de H PRS/PRV, waarbij de SMZ e.o. overigens niet wil zeggen dat de voorliggende PRS/PRV (helemaal) geen kwaliteit heeft, maar door met zijn allen een aantal stappen extra te zetten, dus de ambities in die zin (nog) hoger te leggen, zou de ook door de provincie gezien de vele handreikingen, etc. kennelijk ook beoogde duurzame kwaliteitsimpuls nog veel meer op de voorgrond kunnen komen te staan;

#### Specifieke aspecten

10. Hieronder zal zoals gezegd nog op een aantal specifieke thema's worden teruggekomen, althans voor zover daar aanleiding toe bestaat, waarbij dan de hoofdstukindeling van de H PRS/PRV zal worden gevolgd;

#### *Visie 2040 en Visiekaart*

11. Natuurlijk met de 'Visiekaart 2040' uit de PRS/PRV 2013-2018 is een bepaalde visie neergezet, maar het had natuurlijk mooi geweest, ook met de Omgevingsvisie op komst, als men daarbij ook op een kwaliteitskaart had aangegeven waar men dan bepaalde ruimtelijke kwaliteiten wil realiseren, bijvoorbeeld met bepaalde 'iconen' (vergelijk overigens ook de 'Visiekaart SVIR'). Dan wordt ook duidelijk welke richting we met zijn allen opgaan. Dat wordt deels ook in de onderliggende teksten aangegeven, maar door dat ook ruimtelijke te visualiseren, dus bijvoorbeeld 'graphic art' toe te voegen, mede op basis van alle handreikingen, kwaliteitsgidsen, adviezen Adviseur Ruimtelijke kwaliteit en ook PCL, etc., die er liggen, bereik je uiteindelijk niet alleen een hogere kwaliteit, maar ga je het ook echt als samen-leving samen doen (zie o.a. ook het Manifest 2040 in het kader van het Jaar van de Ruimte op [www.wijmakennederland.nl](http://www.wijmakennederland.nl));
12. Dan blijft de SMZ e.o. het in ieder geval wat betreft de klimaatverandering een gemiste kans vinden dat de provincie gewoon vasthoudt aan klimaatneutrale provincie in 2040, terwijl veel gemeente en regio's voor een klimaatneutraal 2030 gaan, ook gezien het Klimaatakkoord van Parijs. Overal in de provincie bruist het in die zin van de energie en het zou mooi zijn als ook het provinciebestuur zich daarbij aansluit. Dat bij de opgave die er ligt (zie overigens ook de 'Energieagenda Provincie Utrecht 2016-2019') er dan wel ook zorgvuldig rekening wordt gehouden met de bijzondere kwaliteiten van het 7-tal onderscheiden landschappen zoals deze binnen de provincie voorkomen (zie in deze met name ook de 'Kwaliteitgidsen landschappen'), spreekt voor de SMZ e.o. vanzelf (zie in deze overigens ook het advies: 'Energie landschappen (Adviseur Ruimtelijke kwaliteit, 2004)', maar dat maakt de uitdaging juist bijzonder;

#### *Sturing*

13. Met de nieuwe Wro is er indertijd al veel veranderd, in die zin dat een overgang heeft plaatsgevonden van toetsing naar toelatingsplanologie en thans dan ontwikkelingsplanologie. Sinds die tijd toetst de provincie (met o.a. een zogenaamde 'Verklaring van geen bedenkingen') niet langer bepaalde ruimtelijke plannen, maar speelt zij veel meer een proactieve rol. Wat de SMZ e.o. betreft zou die rol nog wel op bepaalde vlakken veel actiever kunnen, juist ook aangezien bepaalde zaken op een veel hoger schaalniveau spelen. Juist dan is het van belang veel meer als een gebiedsmakelaar op te treden. Binnen de AVP's Oost en West gebeurt dat in zekere zin ook, maar het speelt zich vaak toch nog op relatief grote afstand van de samenleving en vooral ook de individuele burger af;

### *Duurzame leefomgeving*

14. Het is al eerder gezegd, maar juist als het om duurzaamheid gaat zouden de afzonderlijk thema's veel meer integraal kunnen worden opgepakt, juist door m.b.v. o.a. bepaalde 'Milieukwaliteitsprofielen' en bijbehorende 'MKB Map-table' te zoeken naar optimale (en inspirerende) (ruimtelijke) oplossingen. Juist met een 'MKB Map-table' kun je zowel de kansen als (gezondheids)risico's in kaart brengen en dus zien welke omgevingswaarden bij bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen al dan niet mogelijk zijn. Dat de provincie daarbij ook gezien zijn (veelal) kwalitatief hoogwaardige leefomgeving o.i. ook echt hoog mag inzetten, zal ook duidelijk zijn;

### *Beschermen (en ontwikkelen) kwaliteiten*

15. Juist ook hier zie je dat de provincie eigenlijk een stap terug zet, aangezien men in de PRV niet langer naar een verbetering van de kwaliteiten streeft, zoals bij de CHS, maar (niet meer dan) een onevenredige aantasting wil voorkomen. De ervaring leert dat als je ontwikkelaars, etc. niet uitdaagt, dat zij dan, een enkele uitzondering daargelaten, altijd de grenzen opzoeken van wat ruimtelijk mogelijk is, terwijl er juist een kwaliteitscultuur zou moeten komen. Teneinde dat te bevorderen moet je ook de (maat)lat hoog leggen (en meer inzetten op Bruto Nationaal Geluk dan BNP);
16. Laat voorop gesteld zijn dat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. op zich ontzettend blij is dat de natuur (en ook aardkundige waarden) in de voorliggende Herijking (binnen de gekozen benadering van de zogenaamde lagenbenadering) nu in laag 2 is geplaatst, dus die van de te beschermen kwaliteiten, dus niet langer in laag 3, waar feitelijk de gebruikskwaliteiten centraal staan.

Juist ook als men de natuur in de provincie evenwel hoog acht, zou het goed zijn als in ieder geval in de Toelichting en ook de bijbehorende kaarten wordt aangegeven welke kwaliteiten (al dan niet op basis van de zogenaamde 'leefgebiedenbenadering') men waar nastreeft (vergelijk ook doorwerking nieuwe 'Wet natuurbescherming')<sup>3</sup>. Dat zou dan uiteindelijk zijn vorm moeten krijgen in de nog op te stellen Natuurvisie, als vervolg op het 'Natuurbeleid 2.0', maar juist door hierop alvast in de H PRS/PRV in te spelen geef je aan de samenleving aan waar je voor staat. Dat daarbij ook aan de (Utrechtse) Heuvelrug als Nationaal Park van Wereldklasse bijzondere aandacht wordt gegeven, evenals de kansen die een Geopark Heuvelrug (en Vechtplassengebied) biedt spreekt dan voor de SMZ e.o. vanzelf.

Wat betreft het mogelijk maken van compensatie binnen het NNN staat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. daar op zich achter, teneinde de opgave die er tot 2018 ligt te kunnen versnellen, mits dat wel wordt gecompenseerd met het aanwijzen van gebieden buiten het huidige NNN. O.i. zou dat eveneens moeten gelden als de compensatie plaats vindt binnen gebieden gelegen binnen de zogenaamde: 'Groene contour', aangezien ook daar toch overeenkomstig het: 'Akkoord van Utrecht' toch een bepaalde opgave qua oppervlakte ligt;

17. Daarnaast heeft u deze week ongetwijfeld van het initiatief van SBB en anderen gehoord om Nederland te verrijken met 100.000 ha bos. Als we dat dan een (proportioneel) deel daarvan dan kunnen zouden laten landen in de Gelderse Vallei, uiteraard in overleg met betrokken gebiedspartijen, dan zouden we zo alsnog de in het kader van het Akkoord van Utrecht eerder geschrapte robuuste ecologische verbinding tussen de Heuvelrug en de Veluwe kunnen realiseren, waardoor zo niet alleen de duurzaamheid van een aantal op de Heuvelrug voorkomende diersoorten, waaronder de boomarter, beter kan worden gewaarborgd, maar ook meteen aan de klimaatdoelstellingen een impuls kan worden gegeven;

<sup>3</sup> Uiteraard zijn er wat betreft de na te streven natuurdoelen met name ook de 'Natuurbeheersplannen' vastgesteld, maar het gaat de SMZ e.o. wat betreft de PRS/PRV meer om de streefbeeld en op de lange termijn, zodat voor eenieder ook duidelijk is waar we als provincie voor gaan, uiteraard als (centraal) deel van het NNN van Nederland als geheel en ook binnen Natura 2000 dat op Europese schaal wordt vormgegeven.

### *Vitale dorpen en steden*

18. Hierbij is het de SMZ e.o. opgevallen dat men zomaar in een aantal gebieden de rode contour heeft opgerekt, zonder dat dat in de teksten tot uitdrukking is gebracht, evenals dus ook geen reden is gegeven waarom die contour dan is opgerekt;
19. Zo zijn aanzienlijke gedeelten van de Bosch en Duin nu kennelijk op verzoek van de gemeente Zeist binnen de rode contour geplaatst, terwijl het in landschappelijk zin (gelukkig) nog steeds om een gebied gaat waar het groene karakter centraal staat. Ook overeenkomstig de gemeentelijke Structuurvisie: 'Zeist schrijf je met een Q' is het gebied aangeduid als 'Bebouwing binnen een groene setting' en (dus) als zodanig buiten de 'rode contour' geplaatst, dus het zou u sieren als u dit voornemen van het College terugdraait, ook al aangezien het gebied tevens een belangrijke (landschaps)ecologische functie vervult;
20. Naast Bosch en Duin heeft men ook zomaar het gebied van de WA-Hoeve binnen de rode contour geplaatst. Dat zou dan eveneens zijn gebeurd op verzoek van de gemeente Zeist, waarbij dan zou zijn teruggevallen op de nieuwe afspraken in het kader van het programma Hart van de Heuvelrug (zie ook de 'Samenwerkingsovereenkomst HvdH 2015'). Nu wordt er samen met gebiedspartijen voor dit gebied een gebiedsvisie opgesteld. Door nu al het gehele gebied van de WA-Hoeve binnen de rode contour te plaatsen geeft men feitelijk zowel aan de gemeente als ook Altrecht, die binnen afzienbare termijn het terrein wil verlaten, alle mogelijkheden het gehele gebied vol te bouwen, hetgeen ten koste zal gaan van aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie. Zo loopt er dwars door de gegeven rode contour nu een belangrijke ecologische verbinding die schraal grasland/heideveld aan zijde Dolderseweg moet verbinden met het ecoduct Op Hees (zie in deze overigens ook de: 'Ontsnipperingsvisie Heuvelrug (Ecologisch adviesbureau Van den Bijtel, 2004)'). O.i. zou dan ook pas delen van het gebied binnen de rode contour moeten worden gebracht, voor zover al wenselijk, als duidelijk is waar in het kader van de Gebiedsvisie een bepaalde stedelijke ontwikkeling aanvaardbaar wordt geacht;

### *Dynamisch landelijk gebied*

21. Dan is ook zoals hiervoor al kort gememoreerd ook het zogenaamde 'kernrandzonebeleid' verruimd, in die zin dat nu niet langer als voorwaarde voor een bepaalde ontwikkeling een integrale visie is vereist. Juist op basis van zo'n integrale visie is het evenwel mogelijk (bij voorkeur op interactieve wijze) de kernkwaliteiten van dergelijke zones in beeld te brengen, evenals de kansen hoe deze te verbeteren, zodat ook duidelijk waaraan bepaalde ontwikkelingen, althans voor zover al ruimtelijk aanvaardbaar, dienen te voldoen teneinde ook (op basis gegeven 'spelregels') daadwerkelijk te waarborgen dat voor het gebied als geheel een kwaliteitsimpuls ontstaat (zie in deze overigens o.a. de 'Gebiedsvisies De Bilt-West én ook De Bilt-Zuid'). Alhoewel dergelijk processen ook met een bepaalde financiële investering gepaard gaan, vertalen deze zich o.i. later gewoon terug, namelijk in de ruimtelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of dat nu natuur, landschap, cultuurhistorie of zoals bijvoorbeeld bij de Uithof/USP een goed economisch vestigingsklimaat betreft. Dus wil de SMZ e.o. u ook m.b.t. het kernrandzonebeleid verzoeken gewoon aan de regeling uit de PRS/PRV 2013 vast te houden, ook al aangezien er van lopende projecten kennelijk nog geen evaluatie heeft plaatsgevonden. Overigens is het natuurlijk mooi dat er inmiddels een: 'Handreiking kernrandzonebeleid' is, maar de ervaring leert ook dat als het niet verplicht is de gemeenten niet zomaar een integrale visie op een bepaald gebied gaan opstellen, uitaard bepaalde uitzonderingen daargelaten;
22. Wat betreft de landbouw houdt men daarbij vast aan de afspraken die eerder in het kader van de 'Landbouwvisie (Provincie Utrecht, 2011)' zijn gemaakt. Toch zou het o.i. goed zijn, dat als men toch grondgebonden bedrijven binnen de provincie wil later groeien met een bouwvlak van meer dan 1.5 ha tot maximaal 2.5 ha, waar de SMZ e.o. gezien de daarmee in het geding zijnde waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie dus geen voorstander van is, dat er dan behalve een aantal niet nader gespecificeerde voorwaarden, er ook duidelijke 'maatlaten' worden neergelegd, zoals deze o.a. in de 'Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (Provincie Noord-Brabant, 2014)', inclusief Certificaten, Maatlaten (per thema) en ook Innovatie), worden toegepast. Uiteraard voor zover bepaalde ontwikkelingen vanuit het zogenaamde PAS al aanvaardbaar zijn, dus vanuit

bescherming van voorkomende Natura 2000-gebieden. En wellicht is de provincie dat ontgaan, maar ook binnen de landbouw vindt gelukkig 'Natuurinclusieve landbouw' opgang, dus zou het mooi zijn als LAMI voor zover dat nog niet het geval zich ook in die richting verbreedt (zie o.a. het rapport: 'Verdienmodellen natuurinclusieve landbouw (LEI, 2015)' en ook de brochure: 'Op weg naar een natuurinclusieve landbouw (WUR, 2015)');

23. Verder wil men kennelijk nu toch in bepaalde gevallen een uitzondering maken voor de permanente bewoning van recreatiewoningen. Dat lijkt ons gezien de ruimtelijke consequenties totaal ongewenst, ook al aangezien het vaak gaat om terreinen die midden in de EHS zijn gelegen.

Ook valt het op dat men nota bene Amelisweerd op verzoek van de gemeente Utrecht als 'bovenlokaal recreatieterrein' heeft aangewezen, terwijl het hier om een in ecologisch opzicht zeer waardevol kleibos gaat, dat in die zin uniek is in Nederland. In die zin wil de SMZ e.o. u verzoeken dat alsnog terug te draaien, aangezien daaruit mogelijk tal van ongewenste ontwikkelingen kunnen voortkomen;

### **Conclusie**

24. In de voorliggende H PRS/PRV laat de provincie o.i. vele kansen liggen om binnen de provincie Utrecht, ook gezien de opgaven die er liggen, echt tot een kwaliteitsimpuls te komen. De gedeputeerde heeft meermaals uitgesproken dat hij van de provincie Utrecht de mooiste provincie van het land wil maken, waartoe o.i. ook alle kansen zijn, maar dan dient daarvoor de H PRS/PRV daartoe wel de juiste richting in te slaan, mede op basis van alle voorzetten, d.w.z. handreikingen, kwaliteitsgidsen, adviezen, etc., die klaar liggen om ook echt te worden toegepast!

*Patrick Greeven (bestuurslid SMZ e.o.)*