



Stichting Beter Zeist

Secretariaat:
Griffensteijnseplein 22
3703 BG Zeist
T: 06-46082657
KvKnr.:30250364
Gironr.: 5803512
E: beterzeist@gmail.com
W: www.beterzeist.nl

Zeist, 26 oktober 2016

**Betreft: Inspraakreactie Nota van beantwoording
zienswijze Beter Zeist 144 over PRS 2013-2028 Herijking 2016
Besluit GS 24 mei 2016, NL.IMRO.9926.SV1612PRS-OW01
Referentienummer PRS: 817FB312; referentienummer PRV: 818535D4**

Geachte leden van de Provinciale Staten,
Leden van Gedeputeerde Staten, ambtenaren en belangstellenden,

Op 11 juli 2016 heeft Stichting Beter Zeist haar zienswijze ingediend over 'PRS/PRV 2013-2018 - Herijking 2016' (verder: 'Herijking 2016'). 27 september kwam de conceptnota van beantwoording beschikbaar. Bijgaand ontvangt u onze inspraakreactie daarover.

Stichting Beter Zeist onderschrijft hierbij de inspraaknotitie van Stichting Milieuzorg Zeist e.o.. In het bijzonder heeft het bestuur nog de volgende opmerkingen en vragen over het voorliggende ontwerp. Overigens hebben wij in onze zienswijze meer vraagpunten genoemd dan in de nota van beantwoording zijn genoemd.

1 Nationaal Park Heuvelrug / Geopark Midden Nederland

In onze zienswijze hebben wij gevraagd de beoogde uitbreiding van het Nationaal Park (Utrechtse) Heuvelrug te noemen in de Toelichting op de Herijking 2016 en - althans in voorlopige zin - weer te geven op de kaart 6 "Natuur". Hetzelfde vroegen wij voor het initiatief voor de daaraan toe te voegen kwalificatie "geopark".

Bij de beantwoording van punt 5.3 Aardkundige waarden wordt op pagina 46 van de nota gezegd dat op dit moment beide initiatieven echter niet zo ver gevorderd zijn, dat er ruimtelijk beleid kan worden vastgelegd. Dat laat ons inziens onverlet dat het mogelijk is in de toelichting het perspectief van een interprovinciaal nationaal park te schetsen. De PRS is tenslotte een visiedocument waar een dergelijk perspectief prima in past. Moeten dergelijke initiatieven niet ergens hun beleidsgrondslag hebben? Zo ja, hoe wordt dat in het ruimtelijk beleid mogelijk gemaakt c.q. verankerd?

2 Kernrandzones en effecten op buitengebied

Wij zijn blij dat GS met ons van mening is dat juist om ongewenste ontwikkelingen in de kernrandzones te voorkomen aldaar niet het "Ja, mits-principe" moet worden toegepast, maar het "nee, tenzij-principe". Volgens GS maakt de kernrandzone deel uit van het landelijk gebied en kan er slechts bij uitzondering verstedelijking worden toegestaan (pagina 130 van de nota, antwoord op vraag 6).

GS geeft in de beantwoording op pagina 129 aan dat zij ten aanzien van de kernrandzones de komende tijd de vinger aan de pols blijft houden. Genoemd zijn begeleiding van (de ontwikkeling van) kernrandvisies en het op afstand volgen. Gezien het feit dat er al enkele jaren ervaring is opgedaan met het kernrandzone beleid ligt het voor de hand het beleid te evalueren op doelmatigheid en effectiviteit. Is GS daartoe bereid?

3 Aanpassen Rode contouren Zeist (Ad 6.5.3.9 Stedelijk Programma Zeist)

De oprekking van de rode contouren in Bosch en Duin en in den Dolder (WA Hoeve) gebeurde zonder enige motivering en onderbouwing van de aanwezige waarden van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie. Daarbij zijn de ongewenste effecten die dat met zich mee kan brengen, zoals een verdergaande verstedelijking, niet onderzocht. Wij zijn van mening dat voor dergelijke majeure aanpassingen een gedegen onderbouwing nodig is.

3.1 Bosch en Duin

In de beantwoording wordt op pagina 108 gezegd dat de uitbreiding in Bosch en Duin gebeurde *op verzoek van de gemeente Zeist*. Ons is niet bekend hoe de gemeente daartoe is gekomen en wat de overwegingen zijn. Er is geen nieuwe gebiedsvisie opgesteld waarmee de aanpassing wordt onderbouwd. De aanpassing is niet in de raad besproken, althans niet dat wij weten. De bevolking weet van niets en is niet geïnformeerd, laat staan dat zij daarover kon inspreken.

GS kan zeggen dat het een interne zaak is van de gemeente Zeist, maar de provincie gaat over de aanwijzing van de rode contouren. Verder maakt het procedureel uit of het verzoek is gedaan namens de gemeenteraad of niet. En idem of er een gedegen onderbouwing aan het verzoek ten grondslag ligt. Zo niet, dan zal GS toch haar eigen onderbouwing moeten geven met daarbij een afweging van de betreffende belangen. Die ontbreekt vooralsnog.

Ten aanzien van Bosch en Duin antwoordt GS dat “het opnemen van een locatie in het stedelijk gebied niet betekent dat er verstedelijkt *moet* worden.” Dat klopt wel, maar de bescherming van natuur en landschap binnen de bebouwde kom is beperkter dan daarbuiten.

Is GS bereid de rode contouren van Bosch en Duin te handhaven totdat een onderbouwing in de vorm van een gebiedsvisie voorhanden is? En zo nee, waarom niet?

3.2 Rode contour WA Hoeve Den Dolder

Bij de oprekking van de rode contour op het terrein van de WA Hoeve loopt GS vooruit op de vaststelling van de betreffende gebiedsvisie en idem van een nieuw ontwerp bestemmingsplan voor het gebied. Er is nog geen consent, laat staan consensus, of er hier veel woningbouw zou moeten komen en zo ja, hoeveel en waar. Door in de PRS nu al ruimere rode contouren vast te stellen, doorkruist de provincie het lopende gebiedsvisieproces. Bovendien is er geen inhoudelijke onderbouwing voor de aanpassing. Hetzelfde geldt voor het evenwichtig afwegen van betrokken belangen. Ook in dit geval is voor zover wij weten de gemeenteraad niet betrokken en evenmin de bevolking.

Weliswaar zegt GS in haar beantwoording op pagina 109 toe mee te werken aan een verdere aanpassing van de begrenzing mits zij dat ruimtelijk aanvaardbaar acht. Daarvoor is dan een (partiële) herziening van de PRS/PRV nodig. De voorgestelde aanpak vinden wij de omgekeerde weg.

Stichting Beter Zeist blijft van mening dat de WA Hoeve bij het landelijke gebied dient te blijven. Het oprekken van de rode contouren heeft feitelijk direct ongewenste gevolgen voor ~~de in het gebied aanwezige natuurwaarden~~¹, evenals waarden van landschap en

¹ Zie o.a. ook: “Ontsnipperingsvisie Utrechtse Heuvelrug”, Ecologisch adviesbureau Van den Bijtel, 2009. Zo moet o.a. de groene ruimte die nu tussen de bebouwing van de WA-Hoeve en Den Dolder aanwezig is en die nu dus binnen de 'rode contour' is geplaatst van belang worden geacht als ecologische verbinding tussen het op het terrein van de WA-Hoeve aan de zijde van (nieuwe) Dolderseweg gelegen schrale heide gebied en de overige op de Heuvelrug gelegen heide en schrale graslandgebieden.

cultuurhistorie (zie ook de gemeentelijke Monumentenlijst en die van het Rijk). Verder heeft het gebied een functie als verbindingsgebied in het geheel van het beoogde Nationaal Park (voor de gehele) Heuvelrug. Juist in het middendeel van de Utrechtse Heuvelrug vormen de naar elkaar toegroeiende kernen Soest / Soesterberg en Zeist / Huis ter Heide / Den Dolder nu al een bedreiging voor een robuust aaneengeschakeld nationaal park. Die bedreiging moet juist niet verder toenemen door het opschuiven van de rode contouren met als gevolg versmalling van de corridors voor natuur en recreatie. Zo'n ontwikkeling staat haaks op het behoud van een van de drie kernkwaliteiten van het landschap Utrechtse Heuvelrug. Het betreft het provinciaal beleid ten aanzien van een robuuste eenheid van dat landschap (cf. paragraaf 5.2.5 Herziening 2016 PRS).

Ten Slotte

Graag verneemt Stichting Beter Zeist de antwoorden op de voorgaande vragen en opmerkingen. Wij gaan ervan uit dat de antwoorden dan zo nodig ook worden verwerkt in de definitieve tekst en in de kaart(en) van de PRS.

Alvast dank voor de aandacht voor deze inspraakreactie.

Hoogachtend,

Stichting Beter Zeist
Egbert Visscher, voorzitter