

GEMEENTE ZEIST

Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 'Houtenergiestation Zeist, Dijnselhoek'

Datum : September 2016

INHOUDSOPGAVE

Inhoud

1.	INLEIDING	3
2.	BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	4
2.1	Zienswijze 1	4
2.2	Zienswijze 2.....	11
3.	AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN	17
3.1	Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen.....	17
3.2	Ambtshalve aanpassingen	18
BIJLAGE	NAW GEGEVENS INGEKOMEN ZIENSWIJZEN.....	19

1. INLEIDING

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Houtenergiestation Zeist, Dijnselhoek' heeft van 16 juni t/m 27 juli 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon eenieder zienswijzen inbrengen. Er zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen.

Zienswijze 1 is op 20 juli 2016 ontvangen en derhalve tijdig ingediend. Deze zienswijze kan in behandeling worden genomen.

Zienswijze 2 is op 27 juli 2016 ontvangen en derhalve tijdig ingediend. Ook deze zienswijze kan in behandeling worden genomen.

In hoofdstuk 2 worden beide zienswijzen samengevat en van een inhoudelijke beantwoording voorzien.

Hoofdstuk 3 gaat in op de aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve aanpassingen.

De NAW gegevens van reclamanten zijn als bijlage bij deze nota opgenomen. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens wordt deze bijlage alleen op papier ter inzage gelegd en wordt ze niet via internet beschikbaar gesteld.

2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZE

2.1 Zienswijze 1

<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 1.1 - Herplant In hoeverre is er een realistische garantie dat er - waar dan ook - een equivalent van de hoeveelheid verbruikte houtsnippers feitelijk aan bos zal worden herplant?
<i>Reactie gemeente:</i>	In het houtenergiestation zullen lokaal geogste houtsnippers worden gebruikt, die vrijkomen bij regulier onderhoud van bossen, landschappelijke en stedelijke beplantingen. Daarbij gaat het om laagwaardig snoeiafval en dunningshout. Het huidige aanbod hiervan is groter dan de vraag. Het gaat dus niet om eventueel rondhout in de vorm van boomstammen of voor het doel van te oogsten bomen. Het stamhout blijft beschikbaar voor hoogwaardiger doeleinden dan voor energieopwekking, namelijk voor materiaalgebruik. Nu er geen bomen doelgericht gekapt worden ten behoeve van het in werking hebben van het houtenergiestation, is er uit dien hoofde ook geen sprake van de noodzaak tot herplant van bos. Paragraaf 4.2 van de toelichting is aangevuld met deze informatie.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 4.2) is naar aanleiding van deze vraag aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 1.2 – Juridische verankering In hoeverre is een dergelijke garantie – vraag 1 - juridisch en qua beleid permanent verankerd?
<i>Reactie gemeente:</i>	Nu er geen sprake is van een noodzaak tot herplant van bos als gevolg van het verbranden van houtsnippers, is een mogelijke juridische en beleidsmatige verankering niet nodig. Er wordt alleen gebruik gemaakt van leveranciers die houtsnippers hebben verkregen op een duurzame wijze. Een leverancier zal hiertoe moeten voldoen aan de NTA 8080. Dit betreft een Nederlandse Technische Afspraak, die is opgesteld door de werkgroep 'Duurzaamheidscriteria voor biomassa', onder leiding van het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN). Deze NTA 8080 geeft de criteria voor de duurzaamheid van biomassa ten behoeve van energiedoelstellingen en heeft betrekking op: <ul style="list-style-type: none"> • reducties van broeikasgasemissies, • concurrentie met voedsel en/of andere lokale toepassingen, • biodiversiteit • milieu, welvaart en welzijn. Meer info is te vinden op www.nta8080.nl . Om het lokale gebruik vast te leggen hanteert de initiatiefnemer daarnaast als eis dat de transportafstand maximaal 50 km mag bedragen.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 4.2) is naar aanleiding van deze vraag aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 1.3 - Warmteverlies Wordt bij de uiteindelijke verwachting van het nettorendement op basis van ervaringsgegevens rekening gehouden met warmteverlies als gevolg van transport, distributie en onderhoud van de warmteleidingen? Hoe groot is dat verlies?
<i>Reactie gemeente:</i>	Het warmteverlies in de ondergrondse warmteleidingen bedraagt ca. 10 % op jaarbasis. Bij prognoses wordt hiermee rekening gehouden.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 4.2) is naar aanleiding van deze vraag aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 1.4 – Rendement in relatie tot eindgebruiker Wat betekent een gebleken lager netto rendement voor de eindgebruikers?
<i>Reactie gemeente:</i>	Het warmteverlies in het warmtenet komt voor rekening van initiatiefnemer. De

	warmteafnemer (woningcorporaties, gemeente en eventueel VVE's) betalen alleen de warmte die ter plaatse van het betreffende gebouw wordt afgeleverd. Dit gebeurt middels afleversets per gebouw en die zijn voorzien van een afleverset/GJ-meter waarmee de hoeveelheid warmte wordt gemeten.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 4.2) is naar aanleiding van deze vraag aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 2.1 Beschikbaarheid biomassa Zijn er recente gegevens (uit onderzoek) bekend over de beschikbaarheid van houtsnippers uit de regio?
<i>Reactie gemeente:</i>	<p>Bij bosonderhoud en tuin- en parkbeheer komt veel laagwaardig restgroen vrij bestaande uit dunnings-, top- en takhout. Een deel daarvan wordt door bosbouwers of via het afvalbrenghstation verzameld.</p> <p>Uit studies – Stichting Probos 2012 - blijkt dat er in het oostelijk deel van de provincie Utrecht uit bosonderhoud alleen al meer dan 13.000 ton beschikbaar is. Daarbij is rekening gehouden met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • goed hout uit bossen wordt niet gebruikt voor houtsnippers ('cascadering'); • vanwege de bescherming van de natuur moet een deel van het hout in het bos achterblijven; • in bepaalde bos- en natuurterreinen wordt geen hout geoogst of onderhoud gepleegd; • een deel is niet winbaar vanwege hoge kosten. <p>Een tweede stroom is het hoveniers- en tuinafval. Het marktaanbod daarvan is eveneens zeer groot, terwijl er nog geen sprake is van hoogwaardige toepassingen. Omdat de centrale geschikt wordt gemaakt om te worden gestookt op een uit deze stroom afkomstige houtige fractie, wordt meer zekerheid verkregen over de contracteerbaarheid op langere termijn.</p> <p>Ondanks de toenemende vraag naar houtsnippers door het stijgende aantal biomassagestookte ketels, wordt daarom verwacht dat er voorlopig geen tekort aan brandstof zal zijn.</p>
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 4.2) is naar aanleiding van deze vraag aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 2.2 Tekort brandstof Heeft een eventueel tekort aan brandstof voor het HES effect op het voortbestaan van het HES?
<i>Reactie gemeente:</i>	Gezien de beschikbaarheid aan biomassa (zie hierboven onder 2.1) wordt geen tekort aan brandstof verwacht. Nu al is een samenwerking beoogd met een leverancier die per jaar bijna 300.000 ton biomassa omzet. Het houtenergiestation in Zeist zal 5.000 - 10.000 ton per jaar gaan verbruiken.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 4.2) is naar aanleiding van deze vraag aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 3.1 Uitstoot Waarom is in het kader van het ontwerpbestemmingsplan geen onderzoek beschikbaar naar de (verwachte) uitstoot van het zeer gevaarlijke ultra fijnstof (PM 2,5), kankerverwekkende PAK's en andere giftige stoffen, zoals dioxine en koolmonoxide?
<i>Reactie gemeente:</i>	Eerder onderzoek naar de uitstoot van verbrandingsinstallaties voor schone biomassa laat zien dat de uitstoot aan genoemde componenten en de impact hiervan op de volksgezondheid bij een goed bedreven installatie verwaarloosbaar klein is. In het Activiteitenbesluit worden er dan ook geen eisen gesteld aan de uitstoot van genoemde componenten. De verklaring hiervoor is als volgt:

	<ul style="list-style-type: none"> - Stof wat vrijkomt bij biomassaverbranding kan worden onderverdeeld in grof stof (> 1 µm) en ultrafijn stof (< 1µm). Het grove stof is afkomstig van brandstofdeeltjes welke met de rookgassen worden meegevoerd en bestaat vooral uit calciumcarbonaat. Dit wordt al afgevangen in de multicycloon, direct na de ketel. Fijn stof is afkomstig van vluchtige anorganische brandstofcomponenten en bestaat bij een goede verbranding van schone houtsnippers (in tegenstelling tot bij een benzine- of dieselmotor) vooral uit KCl, NaCl en KSO₄, zonder organische componenten. Recent onderzoek heeft dan ook aangetoond dat de impact hiervan op de volksgezondheid verwaarloosbaar klein is, vergelijkbaar met de al gebruikelijke 'zeezoutcorrectie'. Om te voldoen aan de eisen voor stofuitstoot onder het Activiteitenbesluit wordt een electrostatisch filter of een doekenfilter geplaatst - Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK's) kunnen ontstaan bij verbrandingsprocessen met te lage verbrandingstemperaturen (< ca. 800 °C), te korte verblijftijden en een gebrek aan zuurstof. De geplande verbrandingsinstallatie wordt echter continu bedreven, waardoor de verbrandingstemperatuur van ca 1000-1100°C vrijwel continu wordt gehandhaafd. Bovendien zorgt het regelsysteem altijd voor voldoende zuurstof. De grootte van de vuurhaard garandeert voldoende verblijftijd van de rookgassen. - Dioxine wordt in het afkoeltraject bij verbranding gevormd ten gevolge van de zogenaamde novo synthese reactie indien er voldoende verblijftijd is van rookgassen in het afkoeltraject van 500 naar 180°C, onder aanwezigheid van koolstof, chloor en een catalysator als koper. Door een goed fysiek inwendig ontwerp van de verbrandingsinstallatie en omdat er nauwelijks chloor aanwezig is in de brandstof wordt de uitstoot van dioxines erg laag gehouden. - Koolmonoxide ontstaat ten gevolge van een gedeeltelijke oxidatie van koolstof uit de brandstof en is een tussenproduct bij de verbranding. Wanneer er onvoldoende zuurstof tijdens het verbrandingsproces aanwezig is of de verbrandingstemperatuur te laag is, kan de uitstoot van CO toenemen. Door monitoring van de verbrandingstemperatuur en de concentraties aan CO en rest-zuurstofpercentages in de rookgassen wordt de CO uitstoot beperkt tot een acceptabel niveau (<500 mg/m³ @ 10% O₂). - Omdat biomassa zeer lage concentraties zwavel bevat, (typisch < 0.1%), is ook de SO₂ uitstoot met ca. 50 mg/m³ verwaarloosbaar.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 5.4) is naar aanleiding van deze vraag aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 3.2 Aanvullend onderzoek Zal voordat de raad het bestemmingsplan vaststelt alsnog worden voorzien in een onderzoek naar het gehele spectrum van dergelijke stoffen voor de uitstoot het HES?
<i>Reactie gemeente:</i>	Gezien de reactie op vraag 3.1 is aanvullend onderzoek niet nodig. Ervaring met de verbranding van 'natuur beladen houtsnippers' in andere EU landen laat zien dat alleen stof, NOx en CO relevante parameters zijn voor het bepalen van de milieukwaliteit en de impact op de volksgezondheid. Derhalve worden normaliter alleen aan deze componenten eisen gesteld.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 3.3 Meewegen uitkomsten Wegen de uitkomsten van zo'n onderzoek dan mee bij de goedkeuring voor het HES, c.q. het verlenen van de omgevingsvergunning voor het HES?
<i>Reactie gemeente:</i>	Gezien de reactie op vragen 3.1 en 3.2 wordt geen aanvullend onderzoek uitgevoerd.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 3.4 Beleid ODRU

	Zal de Omgevingsdienst Regio Utrecht een actief beleid voeren in geval van klachten en per geval/klacht vaststellen of er inderdaad sprake is van overlast?
<i>Reactie gemeente:</i>	Als er een klacht wordt ingediend, zal de Omgevingsdienst beoordelen of er sprake is van onaanvaardbare overlast, gezien de normen die hierover in wet- en regelgeving zijn opgenomen. In paragraaf 5.3 van de plantoelichting is aangegeven dat ook bij een volledige opvulling van de normen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer de voorgenomen ontwikkeling niet in betekende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Onaanvaardbare overlast, overlast die de normen uit wet- en regelgeving overschrijdt, ligt dan ook niet in de rede.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 3.5 Stookverbod Is de gemeente c.q. de Omgevingsdienst bereid en wettelijk en contractueel in staat het HES een stookverbod op te leggen bij bepaalde weertypes in verband met een dreigende overschrijding van grenswaarden: windstil weer, temperatuurinversies, mist ed. en/of hoge concentraties luchtvervuiling?
<i>Reactie gemeente:</i>	Indien blijkt dat de wettelijk normen worden of dreigen te worden overschreden, kan en zal de exploitant aanspreken op naleving hiervan en zo nodig overgaan tot handhaving. Het opleggen van een stookverbod is hierbij één van de mogelijkheden, waarbij wel opgemerkt wordt dat maatregelen in het kader van de handhaving proportioneel moeten zijn. Dit houdt in dat, afhankelijk van de concrete situatie, beoordeeld zal worden wat op dat moment de meest geëigende manier of maatregel is om de onaanvaardbare situatie te beëindigen.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 4.1 Betrokkenheid gemeente levering houtsnippers In hoeverre is de gemeente financieel-economisch betrokken bij de afspraken met leveranciers van houtsnippers?
<i>Reactie gemeente:</i>	De ontwikkeling is geheel voor rekening en risico van de initiatiefnemer. Voor de gemeente zijn aan de realisatie en het beheer geen kosten verbonden, behoudens de kosten voor het begeleiden en in procedure brengen van dit bestemmingsplan en het behandelen van vergunningaanvragen. Deze kosten vallen onder de legesverordening. De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan en de daarbij behorende onderzoeken zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Met de initiatiefnemer is een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten. De gemeente heeft dus geen financieel-economische betrokkenheid bij het plan.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 4.2 Warmtenet Bekostigt de initiatiefnemer ook de aanleg en het onderhoud van het warmtenet?
<i>Reactie gemeente:</i>	Ja.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 4.3 Subsidiegarantie Hoe juridisch hard is de subsidiegarantie op basis van de subsidiebeschikking gezien het recht van de volksvertegenwoordiging jaarlijks de rijksbegroting (inclusief subsidieregelingen) aan te passen en vast te stellen?
<i>Reactie gemeente:</i>	Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan de subsidieverstrekker een subsidiebeschikking niet zomaar intrekken of aanpassen. Dit is alleen anders als de subsidieontvanger bijvoorbeeld niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Na het verstrekken van de subsidiebeschikking staan het subsidiebedrag en de termijn waarbinnen dat wordt uitgekeerd in beginsel dan ook vast.

<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 4.4 Zonder subsidie Is zonder de SDE+ subsidie het voortbestaan van het HES toch verzekerd?
<i>Reactie gemeente:</i>	Zonder de subsidie is realisatie van het HES niet haalbaar.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 4.5 Financieel-economische garantie Wat zijn de garanties daarvoor en wat betekent dat financieel-economisch voor de gemeente, de woningcorporaties en de huurders van de betreffende flats?
<i>Reactie gemeente:</i>	Als het HES er niet zou komen of tijdens de exploitatiefase zou moeten stoppen, kunnen de warmte-afnemers terugvallen op hun gasketels en deze blijven gebruiken.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 4.6 Prijsstijging In hoeverre zijn er grenzen gesteld aan de stijging van de vaste lasten voor de eindgebruikers (huurders) bijvoorbeeld door het sluiten van een prijsovereenkomst voor de komende 10-12 jaar?
<i>Reactie gemeente:</i>	De initiatiefnemer zal met de warmte-afnemers een warmteleveringsovereenkomst sluiten waarin naast een met gas concurrerende prijs ook een indexatie zal vastliggen waardoor de prijs concurrerend blijft met gas gedurende de looptijd van de overeenkomst.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 4.7 Monopolie Wanneer na verloop van tijd de kosten voor de eindgebruikers hoger worden in vergelijking met concurrerende energie leveranciers kan dan de overeenkomst worden herzien of ontbonden zonder extra kosten? Kortom, is er sprake van een monopoliepositie van de leverancier waarbij het contract tussentijds niet zonder extra kosten kan worden opgezegd?
<i>Reactie gemeente:</i>	Zie de reactie bij vraag 4.6 inzake de hoogte van de warmteprijs en de bijbehorende indexatie. Daarnaast is er de Warmtewet, waarin jaarlijks een maximale prijs voor warmte wordt vastgesteld door de Autoriteit Consument & Markt, waardoor de consument beschermd wordt tegen te hoge warmtekosten.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 4.8 Mededinging Als dit het geval is hoe verhoudt zich dit tot de mededinging op de energiemarkt?
<i>Reactie gemeente:</i>	De corporaties en de gemeente verbinden zich als warmte-afnemers tot een overeenkomst voor de levering van warmte voor vooralsnog 15 jaar. In deze overeenkomst wordt ook een regeling over allerlei onvoorziene omstandigheden opgenomen. Zie verder de reactie bij vraag 4.7.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 4.9 Onvoorziene omstandigheden Wat zijn de gevolgen voor de gemeente, de corporaties en de eindgebruikers wanneer de initiatiefnemer het HES niet meer kan exploiteren, zoals bij overmacht, uitstel van betaling en faillissement?
<i>Reactie gemeente:</i>	De warmtelevering zal door de gasketels van de verschillende gebouwen worden overgenomen. Omdat die eigendom blijven van de warmte-afnemers vallen deze buiten een eventueel faillissement. De warmtevoorziening zal niet in gevaar komen.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 4.10 Ontmanteling Wie draait op voor de kosten van de ontmanteling van de centrale in geval van buitengebruikstelling in de toekomst?
<i>Reactie gemeente:</i>	Bij faillissement zal dat door een curator worden afgehandeld. Het kan zijn dat de installatie zal worden ontmanteld, maar het kan ook zijn dat de installatie aan een ander energiebedrijf zal worden verkocht en daarna weer kan produceren. Mogelijke kosten van ontmanteling liggen dan ook bij de markt.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 5.1 Andere locatie Is een andere locatie overwogen met minder negatieve effecten op de omgeving? Zo nee, waarom niet?
<i>Reactie gemeente:</i>	Er zijn een aantal locaties beschouwd op geschiktheid, zoals de locatie van het huidige ketelhuis van de L-flat, een locatie nabij de cafetaria ten oosten van de L-flat en de kwadranten rond de kruising A28-Panweg. Voor alle andere locaties geldt dat het bouwen van een ketelhuis en de daarbij behorende werkzaamheden te veel impact op de omgeving zouden hebben doordat er dicht in de buurt van de flats gewerkt moet worden of veel meer bomen zouden moeten worden gekapt dan op de locatie naast sporthal Dijnselburg. Bekeken is nog of het bouwvlak op de locatie naast sporthal Dijnselburg naar het noordoosten kan worden verschoven. Dit wordt echter als een veel minder wenselijke optie gezien. Het houtenergiestation komt dan uit de lijn van de sporthal te staan, deels op het terrein van het zwembad. Enerzijds geeft dat een rommeliger beeld, anderzijds gaat dit ten koste van de gebruiksruimte van het zwembad.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 5.2 Boskap Hoe wordt in de omgeving voorzien in de compensatie voor de boskap?
<i>Reactie gemeente:</i>	In tegenstelling tot wat in het ontwerpbestemmingsplan stond, hoeft er minder dan 10 are bos gekapt te worden. Om die reden is de Boswet niet van toepassing. Op grond van de Bomenverordening 2005 geldt er wel een kapvergunningplicht. In het kader van deze aanvraag om omgevingsvergunning, wordt beoordeeld of er een herplantplicht wordt opgelegd en zo ja hoe deze wordt vormgegeven. Op dit moment wordt een nieuwe Bomenverordening voorbereid. Ongeacht of dan nog steeds een kapvergunningplicht geldt, zal bekeken worden of en op welke wijze in herplant wordt voorzien. Dit willen we graag in samenspraak met reclamant doen.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 5.7.1) is naar aanleiding van deze vraag aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 5.3 Ecologische verbindingszone Hoe wordt voorzien in een compensatie voor het verlies van deze ecologische verbinding?
<i>Reactie gemeente:</i>	De bomen die ter hoogte van het geplande houtenergiestation moeten verdwijnen, maken geen onderdeel uit van een in beleid of wet- en regelgeving beschermde ecologische verbindingszone. Uit de quickscan natuurwaarden blijkt dat er ter plaatse geen verspreidingsgegevens zijn aangetroffen van beschermde soorten. De te kappen bomen maken dan ook geen onderdeel uit van een zone met een wezenlijke ecologische verbindingfunctie. Waarschijnlijk kan wel een kleine strook bos in stand gehouden worden. Zoals bij de reactie op vraag 5.2 aangegeven, zal, in samenspraak met reclamant, bekeken worden of en op welke wijze in herplant wordt voorzien. Hierbij kan gedacht worden aan het aanvullen van de rand van de bosschage langs de A28 met nieuwe aanplant.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 5.7.1) is naar aanleiding van deze vraag aangepast.

<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 5.4 Grensbegroeiing Waarom is niet voorzien in een grensbegroeiing langs de A28 in plaats van alleen klimop tegen het gebouw?
<i>Reactie gemeente:</i>	Zoals bij de reactie op vraag 5.3 is aangegeven kan waarschijnlijk een kleine strook bos in stand gehouden worden. In samenspraak met reclamant, zal bekeken worden of en op welke wijze in herplant wordt voorzien. Hierbij kan gedacht worden aan het aanvullen van de rand van de bosschage langs de A28 met nieuwe aanplant.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 5.7.1) is naar aanleiding van deze vraag aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 6.1 Evaluatie Wordt (alsnog) voorzien in een periodieke evaluatie van de doelmatigheid en effectiviteit van het houtenergiestation?
<i>Reactie gemeente:</i>	De doelmatigheid en effectiviteit van het houtenergiestation op de totale CO2 uitstoot wordt zichtbaar in de periodieke op te stellen CO2 footprint. Daarnaast worden in de overeenkomst tussen partijen afspraken gemaakt en één daar van is een (periodieke) evaluatie.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 7.1 Definitieve tekst BP Zegt de wethouder toe dat de antwoorden op de gestelde vragen en andere toezeggingen op korte termijn worden verwerkt in de definitieve teksten van het bestemmingsplan?
<i>Reactie gemeente:</i>	Uit het voorgaande blijkt dat een aantal reacties op vragen verwerkt zijn in de toelichting van het bestemmingsplan. Het gaat dan om zaken die direct verband houden met het bestemmingsplan zelf. Verder is deze nota van zienswijzen een bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan en maakt hier dus onderdeel van uit.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 7.2 Beschikbaarheid Zegt de wethouder tevens toe dat het bestemmingsplan inclusief de bijlagen beschikbaar blijft op of via de site van Zeist?
<i>Reactie gemeente:</i>	Het vastgestelde bestemmingsplan blijft, net als andere vastgestelde bestemmingsplannen, op de gebruikelijke wijze digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website. Bovendien is het bestemmingsplan met de daarbij behorende bijlagen ook digitaal raadpleegbaar via de website www.ruimtelijkeplannen.nl .
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Vraag 8.1 Energienota Acht de raad het met ons wenselijk voor Zeist een energienota op te stellen met uitgangspunten (o.a. Zeist energieneutraal in 2030), criteria en toetsingsnormen onder meer voor een integrale beoordeling van dit soort initiatieven?
<i>Reactie gemeente:</i>	Het ontbreken van een energienota betekent niet dat dit initiatief niet op zijn ruimtelijke aanvaardbaarheid beoordeeld kan worden. Dit initiatief uit de markt is een kans voor de gemeente om een stap te maken naar een duurzamere samenleving. Het houtenergiestation zelf is een duurzaam warmtesysteem, waarbij geen gebruik gemaakt wordt van fossiele brandstoffen. Met de installatie wordt meer dan 90% van het oorspronkelijke gasverbruik van de aangesloten gebouwen vermeden. De resterende CO2-uitstoot ten gevolge van de inzet van de bestaande gasketels als backup- en piekvoorziening bedraagt dan ook niet meer dan 10% van het oorspronkelijke gebruik. De aan de orde zijnde locatie is uniek door de hoeveelheid afnemers (1100 appartementen van de 2 flats) die op één punt zijn aan te sluiten, plus de aansluiting naar zwembad en sporthal

	Dijnselburg. Vanaf deze locatie zijn mogelijk op termijn nog meerdere flats mee te nemen. Het maatschappelijk rendement van het houtenergiestation is dan ook groot en het is een unieke kans om een belangrijke stap te zetten op weg naar een klimaatneutrale gemeente, waarbij ook een flinke stap wordt gezet in het verduurzamen van de woningen in 2018. Het houtenergiestation is opgenomen in de Uitvoeringsagenda van het coalitieakkoord 2014 -2018 'Samen kansen pakken'. Het wordt dan ook niet nodig geacht een energienota vast te stellen, voordat er een besluit wordt genomen over de vaststelling van dit bestemmingsplan.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 Zienswijze 2

<i>Onderdeel ZW:</i>	Coalitieakkoord Maakt de realisatie van het HES deel uit van het coalitieakkoord en het daarbij behorende uitvoeringsprogramma?
<i>Reactie gemeente:</i>	Het klopt dat het houtenergiestation niet met naam wordt genoemd in het coalitieakkoord. In de Uitvoeringsagenda van het coalitieakkoord 2014-2018 'Samen kansen pakken' is het coalitieakkoord geconcretiseerd en is de realisatie van het houtenergiestation wel opgenomen.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Planproces Het is een gemiste kans dat het project niet meteen vanaf het begin veel breder is opgepakt. Het had beter geweest als eerst een 'voorontwerpbestemmingsplan' voor het indienen van inspraakreacties ter inzage was gelegd. Tijdswinst had ook geboekt kunnen worden door het toepassen van de zogenaamde coördinatie-regeling.
<i>Reactie gemeente:</i>	Er wordt veel belang gehecht aan het zo snel mogelijk verkrijgen van een subsidie voor dit project. Getracht wordt hiervoor een aanvraag in te dienen rond maart 2017. Daarvoor moet dan wel een omgevingsvergunning voor de bouw van het houtenergiestation zijn verleend. Die omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen kan pas worden verleend als het onderhavige bestemmingsplan in werking is getreden. Bij de start van het project is dan ook berekend dat het mogelijk is om voor maart 2017 over een omgevingsvergunning bouw te kunnen beschikken. Om die reden is besloten de bestemmingsplanprocedure zo snel mogelijk op te starten en geen inspraak te houden. Tegelijkertijd is ervoor gekozen twee informatieavonden te houden om de directe omgeving en andere belangstellenden te informeren over het project. Tijdens die informatieavonden is ook inzicht gegeven in de bestemmingsplanprocedure. Met de verstrekte informatie hebben de aanwezigen zich een beeld kunnen vormen van het project en mede op basis daarvan een afweging kunnen maken om al dan niet zienswijzen in te dienen over het ontwerpbestemmingsplan. Gezien het feit dat voldaan is aan de eisen uit de Wet ruimtelijke ordening die gelden voor de totstandkoming van een bestemmingsplan en de gehouden informatieavonden, heeft eenieder de mogelijkheid gehad een zienswijze naar voren te brengen of anderszins in overleg te treden met de gemeente en initiatiefnemer. Het toepassen van de coördinatie-regeling door het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning bouw tegelijkertijd ter inzage te leggen, is overwogen, maar had geen tijdswinst opgeleverd. De raad had in dat geval twee besluiten moeten nemen, eerst een zogenaamd coördinatiebesluit om de coördinatie-regeling toe te passen en daarna over de vaststelling van het

	bestemmingsplan. Dat had meer tijd gekost. Bovendien was het bouwplan nog niet gereed ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Energievisie Om te streven naar een klimaatneutrale samenleving is het goed een energievisie vast te stellen. Een energievisie brengt de verschillende mogelijkheden in beeld om klimaatneutraal te kunnen worden. Pas daarna zou er een besluit genomen moeten worden over de vaststelling van dit bestemmingsplan.
<i>Reactie gemeente:</i>	Het ontbreken van een energienota betekent niet dat dit initiatief niet op zijn ruimtelijke aanvaardbaarheid beoordeeld kan worden. Dit initiatief uit de markt is een kans voor de gemeente om een stap te maken naar een duurzamere samenleving. Het houtenergiestation zelf is een duurzaam warmtesysteem, waarbij geen gebruik gemaakt wordt van fossiele brandstoffen. Met de installatie wordt meer dan 90% van het oorspronkelijke gasverbruik van de aangesloten gebouwen vermeden. De resterende CO2-uitstoot ten gevolge van de inzet van de bestaande gasketels als backup- en piekvoorziening bedraagt dan ook niet meer dan 10% van het oorspronkelijke gebruik. De aan de orde zijnde locatie is uniek door de hoeveelheid afnemers (1100 appartementen van de 2 flats) die op één punt zijn aan te sluiten, plus de aansluiting naar zwembad en sporthal Dijnsselburg. Vanaf deze locatie zijn mogelijk op termijn nog meerdere flats mee te nemen. Het maatschappelijk rendement van het houtenergiestation is dan ook groot en het is een unieke kans om een belangrijke stap te zetten op weg naar een klimaatneutrale gemeente, waarbij ook een flinke stap wordt gezet in het verduurzamen van de woningen in 2018. Het houtenergiestation is opgenomen in de Uitvoeringsagenda van het coalitieakkoord 2014 -2018 'Samen kansen pakken'. Het wordt dan ook niet nodig geacht een energienota vast te stellen, voordat er een besluit wordt genomen over de vaststelling van dit bestemmingsplan.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Biomassa en duurzaamheid Er is de laatste tijd veel discussie over het gebruik en de effectiviteit van houtige biomassa. Het verkrijgen van houtresten vanuit de directe omgeving met een maximale afstand van 50 km mag niet leiden tot een grotere houtproductiedoelstelling. Dood hout is van levensbelang voor de biodiversiteit. Het is dan ook van belang dat de juiste biomassa wordt verkregen.
<i>Reactie gemeente:</i>	Nu er geen sprake is van een noodzaak tot herplant van bos als gevolg van het verbranden van houtsnippers, is een mogelijke juridische en beleidsmatige verankering niet nodig. Er wordt alleen gebruik gemaakt van leveranciers die houtsnippers hebben verkregen op een duurzame wijze. Een leverancier zal hiertoe moeten voldoen aan de NTA 8080. Dit betreft een Nederlandse Technische Afspraak, die is opgesteld door de werkgroep 'Duurzaamheidscriteria voor biomassa', onder leiding van het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN). Deze NTA 8080 geeft de criteria voor de duurzaamheid van biomassa ten behoeve van energiedoelinden en heeft betrekking op: <ul style="list-style-type: none"> • reducties van broeikasgasemissies, • concurrentie met voedsel en/of andere lokale toepassingen, • biodiversiteit • milieu, welvaart en welzijn. Meer info is te vinden op www.nta8080.nl . Om het lokale gebruik vast te leggen hanteert de initiatiefnemer daarnaast als eis dat de transportafstand maximaal 50 km mag bedragen. Bij bosonderhoud en tuin- en parkbeheer komt veel laagwaardig restgroen vrij

	<p>bestaande uit dunnings-, top- en takhout. Een deel daarvan wordt door bosbouwers of via het afvalbrenghstation verzameld.</p> <p>Uit studies – Stichting Probos 2012 - blijkt dat er in het oostelijk deel van de provincie Utrecht uit bosonderhoud alleen al meer dan 13.000 ton beschikbaar is. Daarbij is rekening gehouden met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • goed hout uit bossen wordt niet gebruikt voor houtsnippers ('cascadering'); • vanwege de bescherming van de natuur moet een deel van het hout in het bos achterblijven; • in bepaalde bos- en natuurterreinen wordt geen hout geoogst of onderhoud gepleegd; • een deel is niet winbaar vanwege hoge kosten. <p>Een tweede stroom is het hoveniers- en tuinafval. Het marktaanbod daarvan is eveneens zeer groot, terwijl er nog geen sprake is van hoogwaardige toepassingen. Omdat de centrale geschikt wordt gemaakt om te worden gestookt op een uit deze stroom afkomstige houtige fractie, wordt meer zekerheid verkregen over de contracteerbaarheid op langere termijn.</p> <p>De realisatie van het houtenergiestation zal dan ook niet leiden tot een grotere houtproductiedoelstelling.</p>
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 4.2) is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Productieproces en uitstoot Het is van belang dat er een duidelijkere toelichting komt over de wijze waarop het gehele proces zal worden ingericht. Dit mede met het oog op het voorkomen dat er stoffen vrijkomen die een gevaar voor de volksgezondheid (en natuur) vormen.
<i>Reactie gemeente:</i>	Houtsnippers worden gestort in een gesloten brandstofbunker, waarvan de ventilatielucht wordt gebruikt als verbrandingslucht. Derhalve komt er vrijwel geen ventilatielucht vrij naar de directe omgeving. De houtsnippers worden verbrand in een geavanceerde verbrandingsinstallatie, waarbij op meerdere plaatsen gecontroleerd lucht wordt toegevoerd om een optimaal geregeld verbrandingsproces te krijgen en de uitstoot van CO en andere organische koolwaterstoffen te beperken. Om de vorming van NOx te beperken wordt een deel van de rookgassen gerecirculeerd. De resterende NOx concentraties worden verder beperkt door tijdens de verbranding ureum te injecteren. De gevormde stof wordt afgevangen in een multicycloon en vervolgens in een fijn stof filter. Dit kan een electrostatisch of een doekenfilter zijn. Na reiniging verlaten de rookgassen via de schoorsteen de installatie.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 4.3) is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Afhankelijkheid SDE+ regeling Een belangrijk thema is de afhankelijkheid van de SDE+ regeling.
<i>Reactie gemeente:</i>	Na het verstrekken van de subsidiebeschikking staan het subsidiebedrag en de termijn waarbinnen dat wordt uitgekeerd in beginsel vast.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Locatie Het houtenergiestation komt midden in de bosschage tussen de sporthal en de A28 te liggen. Alhoewel de natuurwaarde van de bosschage niet al te hoog moet worden geacht, heeft het toch enige natuur- en landschappelijke waarde. Het vormt de verbinding met de bossen van de Overplaats van Vollenhove, dat

	onderdeel uitmaakt van de EHS. Er zou nog bekeken worden of er niet een alternatieve locatie gevonden kan worden.
<i>Reactie gemeente:</i>	Er zijn een aantal locaties beschouwd op geschiktheid, zoals de locatie van het huidige ketelhuis van de L-flat, een locatie nabij de cafetaria ten oosten van de L-flat en de kwadranten rond de kruising A28-Panweg. Voor alle andere locaties geldt dat het bouwen van een ketelhuis en de daarbij behorende werkzaamheden te veel impact op de omgeving zouden hebben doordat er dicht in de buurt van de flats gewerkt moet worden of veel meer bomen zouden moeten worden gekapt dan op de locatie naast sporthal Dijnseburg. Bekeken is nog of het bouwvlak op de locatie naast sporthal Dijnseburg naar het noordoosten kan worden verschoven. Dit wordt echter als een veel minder wenselijke optie gezien. Het houtenergiestation komt dan uit de lijn van de sporthal te staan, deels op het terrein van het zwembad. Enerzijds geeft dat een rommeliger beeld, anderzijds gaat dit ten koste van de gebruiksruimte van het zwembad.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Ladder voor duurzame verstedelijking Er zou in het kader van stap 2 van de ladder eerst gekeken moeten worden of er geen geschikte locatie in het stedelijk gebied is.
<i>Reactie gemeente:</i>	Onder 'bestaand stedelijk gebied' wordt het volgende verstaan: een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur (artikel 1.1.1, lid 1, onder h Besluit ruimtelijke ordening). Gezien onder andere de aanwezigheid van de sporthal en zwembad, gaat het hier om bestaand stedelijk gebied in de zin van de ladder voor duurzame verstedelijking. Het feit dat de planlocatie buiten de 'rode contour' uit de PRS/PRV ligt is hierbij niet relevant. Er is dan ook voldaan aan trede 2 uit de ladder.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Gemeentelijk beleid Door de planontwikkeling wordt de bestaande groenstructuur ('Groenstructuurplan') doorbroken. De 'Routekaart 2050' zou doorvertaald moeten worden in een energievisie.
<i>Reactie gemeente:</i>	Eerder is aangegeven dat verschillende locaties zijn beschouwd en dat na afweging van alle betrokken belangen tot de huidige planlocatie is gekomen. Hierbij is de aanwezigheid van de bosschage betrokken. Waarschijnlijk kan wel een kleine strook bos in stand gehouden worden. Wij willen graag in samenspraak met reclamant bekijken of en op welke wijze in herplant wordt voorzien. Hierbij kan gedacht worden aan het aanvullen van de rand van de bosschage langs de A28 met nieuwe aanplant. Voor wat betreft de opmerking over het opstellen van een energievisie, wordt verwezen naar onze reactie hierboven onder het kopje 'Energievisie'.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Uitgebreidere beschrijving houtenergiestation Het is zinvol dat er een veel uitgebreidere beschrijving van het houtenergiestation wordt gegeven, van het milieurendement en het zuiveringsproces, etc.
<i>Reactie gemeente:</i>	In deze nota is naar aanleiding van de zienswijzen uitgebreider ingegaan op de werking en het nut van het houtenergiestation. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1 van deze nota onder de vragen 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 3.1 en paragraaf 2.2 onder 'Biomassa en duurzaamheid' en 'Productieproces en uitstoot'. Een uitgebreide beschrijving is opgenomen in paragraaf 4.2 en 5.3 van de toelichting.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragrafen 4.2, 4.3 en 5.4) is naar aanleiding van deze opmerking

	aangepast.												
<i>Onderdeel ZW:</i>	Activiteitenbesluit Het zou goed zijn als in de toelichting nader op de wettelijke kaders uit het Activiteitenbesluit wordt ingegaan, uitgaande van het vermogen van de stookinstallatie. Daarbij is het ook goed om in te gaan op het toepassen van de best beschikbare technieken.												
<i>Reactie gemeente:</i>	Het HES valt onder de werking van artikel 3.2.1. van het Activiteitenbesluit, betreffende stookinstallaties tot 15 MWth voor vaste biomassa van plantaardige oorsprong. De corresponderende emissie-eisen zijn als volgt: <table border="1" data-bbox="444 527 1403 686"> <thead> <tr> <th></th> <th>ketelvermogen < 5 MW mg/m³ bij 6% O₂</th> <th>ketelvermogen ≥ 5 MW mg/m³ bij 6% O₂</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Stof</td> <td>20</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>NO_x als NO₂ uitgedrukt</td> <td>275</td> <td>145</td> </tr> <tr> <td>SO₂</td> <td>200</td> <td>200</td> </tr> </tbody> </table> <p>Voor het bepalen van de impact op de luchtkwaliteit in de toelichting is vooralsnog uitgegaan van de pessimistische ruimere waarden voor stof en NO_x voor een installatie < 5 MW in de linker kolom. Indien vergunning wordt aangevraagd voor een installatie ≥ 5 MW zullen de strengere eisen uit de rechter kolom gelden, zodat de impact lager is dan weergegeven in de toelichting.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Aan de eisen voor stof wordt voldaan door combinatie van een multicycloon en een doekfilter of electrostatisch filter. – Aan de eis voor NO_x wordt voldaan door injectie van ureum in de vuurhaard (SNCR) – Aan de eis voor SO₂ wordt voldaan door inname van schone houtsnippers, waarbij het aandeel zwavel dusdanig laag is dat van nature al niet meer dan ca. 50 mg/m³ wordt uitgestoten. <p>De installatie wordt iedere 2 jaar gekeurd op uitstoot en veiligheid door een onafhankelijke SCIOS gekeurde instelling, de eerste keer binnen 6 weken na ingebruikname.</p>		ketelvermogen < 5 MW mg/m ³ bij 6% O ₂	ketelvermogen ≥ 5 MW mg/m ³ bij 6% O ₂	Stof	20	5	NO _x als NO ₂ uitgedrukt	275	145	SO ₂	200	200
	ketelvermogen < 5 MW mg/m ³ bij 6% O ₂	ketelvermogen ≥ 5 MW mg/m ³ bij 6% O ₂											
Stof	20	5											
NO _x als NO ₂ uitgedrukt	275	145											
SO ₂	200	200											
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 4.3) is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.												
<i>Onderdeel ZW:</i>	Geluid Het zou goed zijn als alsnog een nader akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd, mede gezien ook de eisen uit het gemeentelijk geluidbeleid.												
<i>Reactie gemeente:</i>	In paragraaf 5.1 van de toelichting is uiteengezet waarom er sprake is van een aanvaardbare geluidssituatie en er geen merkbaar verschil optreedt als gevolg van de planontwikkeling voor de omliggende gronden. Een nader akoestisch onderzoek wordt daarom niet nodig geacht.												
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.												
<i>Onderdeel ZW:</i>	Effecten bomenbestand Gezien het graven van de beoogde kelder vraagt reclamant zich af of niet ook naar de effecten op het ter plaatse aanwezige bomenbestand moet worden gekeken.												
<i>Reactie gemeente:</i>	Indien tijdens of na de bouw blijkt dat bij omliggende bomen droogtestress optreedt, worden er extra watergiften uitgevoerd. Gaan er desondanks toch bomen verloren, dan wordt, in samenspraak met reclamant, bekeken of en zo ja waar herplant plaatsvindt.												
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.												

<i>Onderdeel ZW:</i>	Bodemverzakking Het zou goed zijn de eventuele risico's van het graven van de kelder voor bodemverzakkingen in de richting van de A-28 in beeld te brengen, aangezien de betreffende kelder toch relatief dicht tegen het talud van de betreffende rijksweg komt te liggen.
<i>Reactie gemeente:</i>	De locatie van het ketelhuis is afgestemd met Rijkswaterstaat. Het ontwerp van het gebouw zal in de volgende fase, voorafgaand aan het aanvragen van de omgevingsvergunning, worden uitgewerkt. Daarbij zullen constructieve gegevens en berekeningen worden ingediend waarbij ook de stabiliteit van de grond zal worden onderzocht. Op voorhand zijn er geen redenen om aan te nemen dat er geen bouwwijze mogelijk is zonder dat de bodem verzakt.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Luchtkwaliteit Het zou goed zijn als behalve PM10 en NOx ook op de andere bij verbranding van hout vrijkomende stoffen wordt ingegaan. Er is nu uitgegaan van een thermisch vermogen van kleiner dan 5 MWth. Als het vermogen groter is, zijn de eisen strenger. Daarom is ook in dit kader van belang wat nu het maximale vermogen is van het houtenergiestation. Tevens is het de vraag of in de gegeven achtergrondconcentraties ook de belasting met NOx en PM10 van de A28 is meegenomen.
<i>Reactie gemeente:</i>	Een kwalitatieve bespreking van de uitstoot van andere emissiecomponenten is hierboven gegeven in paragraaf 2.1, vraag 3.1. Voor wat betreft NOx en fijnstof moet en kan aan de wettelijke eisen worden voldaan. De weergegeven verspreidingsberekening geeft de 'worst case' aan voor de impact op de concentraties, omdat de beschreven installatie net kleiner is dan 5 MW en daarmee voldoet aan de mildere eisen voor NOx en fijnstof. Bij een wat grotere installatie daalt de NOx eis van 275 naar 145 mg/m ³ en de fijnstof eis van 20 naar 5 mg/m ³ . De maximale impact op de concentraties NOx en stof wordt voor een enigszins grotere installatie dus juist lager vanwege de aangescherpte emissie-eis. In de achtergrondconcentraties is de belasting door NOx en PM10 van de A28 meegenomen.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 5.4) is naar aanleiding van deze opmerking aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	Ecologie Er dient 10 are bos te worden gekapt. Aangezien het plangebied buiten de bebouwde kom in het kader van de Boswet valt, dient elders compensatie plaats te vinden. De bosschage heeft een bepaalde ecologische waarde als functie voor migratie van bepaalde diersoorten. De bosschage heeft ook een bepaalde landschappelijke functie. De eventuele effecten op de EHS dienen bij dit besluit betrokken te worden.
<i>Reactie gemeente:</i>	In tegenstelling tot wat in het ontwerpbestemmingsplan stond, hoeft er minder dan 10 are bos gekapt te worden. Om die reden is de Boswet niet van toepassing. Op grond van de Bomenverordening 2005 geldt er wel een kapvergunningplicht. In het kader van deze aanvraag om omgevingsvergunning, wordt beoordeeld of er een herplantplicht wordt opgelegd en zo ja hoe deze wordt vormgegeven. Op dit moment wordt een nieuwe Bomenverordening voorbereid. Ongeacht of dan nog steeds een kapvergunningplicht geldt, zal bekeken worden of en op welke wijze in herplant wordt voorzien. Dit willen we graag in samenspraak met reclamant doen. De bomen die ter hoogte van het geplande houtenergiestation moeten verdwijnen, maken geen onderdeel uit van een in beleid of wet- en regelgeving beschermde ecologische verbindingszone. Uit de quickscan natuurwaarden blijkt dat er ter plaatse geen verspreidingsgegevens zijn aangetroffen van beschermde

	<p>soorten. De te kappen bomen maken dan ook geen onderdeel uit van een zone met een wezenlijke ecologische verbindingfunctie. Waarschijnlijk kan wel een kleine strook bos in stand gehouden worden. Zoals bij de reactie op vraag 5.2 aangegeven, zal, in samenspraak met reclamant, bekeken worden of en op welke wijze in herplant wordt voorzien. Hierbij kan gedacht worden aan het aanvullen van de rand van de bosschage langs de A28 met nieuwe aanplant.</p> <p>Het plangebied ligt niet in de EHS. Nu de EHS geen externe werking heeft, hoeven de eventuele effecten van deze planontwikkeling op de EHS niet onderzocht te worden.</p>
<i>Conclusie:</i>	De toelichting (paragraaf 5.7.1) is naar aanleiding van deze vraag aangepast.
<i>Onderdeel ZW:</i>	<p>Milieukwaliteitsprofielen</p> <p>Het zou goed zijn als aangegeven wordt hoe dit initiatief zich verhoudt tot de 'Ambitiekwaliteiten' uit de Milieukwaliteitsprofielen van het Milieubeleidsplan, namelijk die van 'Wonen en werken in het groen' en 'Verkeersassen'.</p>
<i>Reactie gemeente:</i>	De planontwikkeling leidt nauwelijks tot een slechtere geluidskwaliteit. De bijdrage aan emissieconcentraties in de atmosfeer is gering, omdat het houtenergiestation de warmte-opwekking en daarmee de rookgasuitstoot die nu plaatsvindt bij de in het warmtenet opgenomen gebouwen vervangt. Belangrijkste is dat het houtenergiestation een duurzaam warmtesysteem is. Het maatschappelijk rendement van het houtenergiestation is dan ook groot en het is een unieke kans om een belangrijke stap te zetten op weg naar een klimaatneutrale gemeente, waarbij ook een flinke stap wordt gezet in het verduurzamen van de woningen in 2018.
<i>Conclusie</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
<i>Onderdeel ZW:</i>	<p>Vormvrije mer-beoordeling</p> <p>Het had goed geweest als (natuurvriendelijker) alternatieven in beeld waren gebracht.</p>
<i>Reactie gemeente:</i>	Er zijn alternatieven beschouwd. Hierboven onder het kopje 'Locatie' is daar op ingegaan en aangegeven waarom voor de huidige planlocatie is gekozen.
<i>Conclusie:</i>	De zienswijze leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN

3.1 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijzen is de toelichting op verschillende plaatsen aangevuld met nadere informatie. De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van de regels of de verbeelding (het juridisch bindende gedeelte van het bestemmingsplan).

De toelichting is naar aanleiding van de zienswijzen op de volgende plaatsen aangepast:

- Paragraaf 4.2 (Werking en nut van het houtenergiestation).
- Paragraaf 4.3 (Het ontwerp van Houtenergiestation Zeist)
- Paragraaf 5.4 (Luchtkwaliteit)
- Paragraaf 5.7.1 (Ecologie – bomen)

3.2 Ambtshalve aanpassingen

Los van de zienswijzen zijn er ambtshalve ook nog een aantal aanpassingen doorgevoerd om het plan te verduidelijken en verbeteren. Het gaat om de volgende ambtshalve aanpassingen.

Aanpassing regels

- Artikel 3.1: in het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen 'bedrijfsmatige doeleinden in de vorm van voorzieningen voor het openbaar nut, zoals de energie(..) voorziening'. Ter verduidelijking is 'zoals' nu weggelaten.
- Artikel 4.1, onder 6: 'het houtenergiestation en andere nutsvoorzieningen' is vervangen door 'aangrenzende percelen'. Niet alleen het houtenergiestation moet via deze bestemming bereikt kunnen worden, maar alle aangrenzende percelen.
- Artikel 4.2.1: in het ontwerpbestemmingsplan werd gesproken over bouwvlak en aanduiding 'bouwhoogte'. Omdat er in de bestemming 'Sport' geen bouwvlak en aanduiding 'bouwhoogte' is opgenomen, zijn de desbetreffende passages verwijderd.
- Artikel 4.3: in verband met hetgeen hiervoor over artikel 4.2.1 is aangegeven, is de passage over het stellen van nadere eisen ten aanzien van bebouwing in de bestemming 'Sport' verwijderd.
- Artikel 4.4.1, onder 2 en 4.4.2 uit het ontwerpbestemmingsplan zijn verwijderd omdat de daar beschreven situatie zich niet kan voordoen bij dit bestemmingsplan.

Aanpassingen toelichting

- Paragraaf 4.4 over beeldkwaliteit is toegevoegd.
- Paragraaf 4.5 over de cultuurhistorische analyse is toegevoegd.
- Paragraaf 5.1 over geluid is verduidelijkt.
- Paragraaf 5.2 over verkeer en parkeren is toegevoegd.
- De paragrafen 8.1 (inspraak en overleg) en 8.2 (zienswijzen) zijn aangepast aan de hand van de uitkomsten daarvan.
- De berekening met de AERIUS calculator is toegevoegd aan de Quickscan natuurwaarden om te bepalen of er negatieve effecten zijn op een Natura 2000-gebied.

Bovenstaande aanpassingen van de regels leiden tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan, omdat de regels tot het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan horen.

BIJLAGE NAW GEGEVENS INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

NAW GEGEVENS INGEKOMEN ZIENSWIJZEN				
Naam		Adres	Postcode	Woonplaats
1.	Stichting Beter Zeist	Griffensteinseplein 22	3703 BG	Zeist
2.	Stichting Milieuzorg Zeist e.o.	p/a B. de Wolf, Kometenlaan 70	3721 JV	Bilthoven