

Stichting Beter Zeist

Procedure nummer: UTR 16 / 4369

Pleitnota zitting vrijdag 23 september

Grondslag verkeersbesluit

In de pleitnota van het college van B&W staat dat het verkeerbesluit geen relatie heeft met het definitieve verkeersplan uit de centrumvisie. Er is echter geen integraal verkeersplan, maar een circulatieschets die bovendien aan verandering onderhevig is. Er zijn deelplannen in ontwikkeling voor enkele buurten, maar voor andere nog niet zoals Bloemenbuurt, Valckenbosch, Slotlaan, Busstation, Kerckebosch, Dichtersbuurt. Daar valt ook ingrijpende verkeersoverlast te verwachten als gevolg van de sloop van de tunnel.

Verder staat in het GVVP 2014-2023 (bijlage 10) geen concrete uitwerking van de verkeerscirculatie opgenomen, terwijl dat wel nodig is om verkeersbesluiten op de baseren.

De amendementsversie van de centrumvisie d.d. 3 maart 2015 is nooit besproken met de samenleving. Er kon ook geen inspraak over worden gegeven ondanks een burgerinitiatief daartoe. Dat betekent dat burgers en andere belanghebbenden niet voor hun rechten konden opkomen. Er is immers geen recht van bezwaar en beroep tegen een visie. Toch heeft het college ook in het openbaar gesteld dat de sloop van de tunnel een besluit was. Dat is onjuist: het ging over een besluit over een visie met voornemens, waaronder de sloop van de tunnel. De sloop als zodanig was geen besluit. En een visie bindt een belanghebbende niet.

Relatie met de ontwerpbesluiten

Op 6 april 2016 zijn 6 ontwerpbesluiten ter visie gelegd, waaronder besluit 6a *“Afsluiten tunnel Klinker voor autoverkeer (verwijderen van twee rotondes) en openstellen busverkeer”*. Overigens gaat het nu nog maar om 1 rotonde. Over het huidige tweezijdige fietsverkeer door de tunnel wordt in het besluit niets gezegd wat een essentiële omissie is.

Stichting Beter Zeist en 161 andere belanghebbenden hebben zienswijzen ingediend over de besluiten, waaronder dit ontwerpbesluit. Deze zienswijzen waren in overgrote meerderheid negatief over de voornemens. Overigens is de afhandeling van de zienswijzen nog niet begonnen, laat staan het publiceren van de besluiten en de te verwachten procedures daarover.

In het ontwerp-besluit 6a gaat het vooral over het aanpassen van borden alsof over de sloop van de tunnel al een besluit is gevallen. Ook de grote hoeveelheid deelbesluiten zorgt voor een zeer beperkt kunnen betwisten van de onderbouwing en samenhang van de voornemens. Wel wordt in de aanvraag voor de ingetrokken omgevingsvergunning (bijlage 6) en in de slooemeldingen van 30 juni en 5 juli (zie bijlagen pleitnota college) het volgende gemeld: *“Het*

betreft de sloop van de tunnel bij het Emmaplein te Zeist met deze ingreep wordt voorgesorteerd op het herinrichten van het centrum.”

Alle besluiten worden als technische aangelegenheden gepresenteerd en dat doet niet recht aan de beleidscontext. Zo wordt het verkeersbesluit ‘tijdelijke afsluiting’ als een technische kwestie behandeld, alsof het niet uitmaakt of er een tunnel is of niet. Het verschil zit uiteraard in de ongelijkvloerse afhandeling van het verkeer. Dat bepaalt de doorstroming en veiligheid van de verkeersdeelnemers. Dat wordt in deze kwestie veronachtzaamd.

Gevolgen voor de verkeersveiligheid

Ook de gevolgen van de tijdelijke afsluiting worden gebagatelliseerd. Er is een omleidingsplan, maar dat voldoet niet. Wie naar andere richtingen wil gaan zal andere wegen volgen. Ook nemen Zeistenaren ongetwijfeld sluitroutes door wegen die zich daarvoor niet lenen of al te veel verkeersdruk kennen. Hoe moet een verkeersregelaar onderscheid maken tussen sluipverkeer en bestemmingsverkeer? Hoeveel verkeersregelaars hebben we nodig? Is daar in voorzien? Uit de prognoses van de gemeente weten we dat erg veel lanen en straten verkeersoverlast zullen ondervinden.

Spoedeisendheid en belangenafweging

In de pleitnota staat in de eerste zin dat de sloop van de tunnel noodzakelijk is voor de herinrichting van het Emmaplein en het marktplein. In een e-mail d.d. 14 september van projectmanager W. Das aan het Lindenlaancomité staat echter: *“Ook al zou dat (bedoeld wordt de sloop) worden afgeschoten door de rechter dan nog willen we gewoon de markt naar beneden brengen om ruimtelijke kwaliteit toe te voegen aan het gebied Dat heeft het in onze ogen nu gewoon onvoldoende.”* zie bijlage. Dit betekent dat de herinrichting kan doorgaan los van de sloop van de tunnel. Van een onoverkomelijk uitstel van de aanpassing van het plein is dus geen sprake. Wel wordt in de pleitnota op pagina 2 onderaan gewezen op een ongewenste vertraging van de herinrichting. Dat slaat alleen op een klein onderdeel van het plein.

Die ongewenstheid weegt het college niet af tegen de onzekerheid over steeds wisselende verkeersvoorstellen en verkeersprognoses in de omliggende wijken. En waar is de afweging ten opzichte van het nog niet kunnen reageren op de nog niet genomen verkeersbesluiten? Is de sloop van de tunnel wel verantwoord gezien de uitwaaierende verkeerseffecten ervan? Eenmaal gesloopt komt er geen tunnel terug. Dat is financieel en politiek onbespreekbaar.

Als men meer helderheid wil hebben over de effecten van sloop zou ook kunnen worden overwogen om de tunnel tijdelijk af te sluiten zonder sloop. Dat is dan wel omkeerbaar in plaats van definitief.

Juist uitstel van de sloop maakt het mogelijk belangen van bewoners van omliggende wijken af te wegen tegen de wenselijkheid van sloop van de tunnel. Dat is tot nu toe nog niet gebeurd. Het zou het college sieren dat alsnog te doen.

Geldigheid besluit en ter visie legging

Het verkeersbesluit is nooit gepubliceerd in de Nieuwsbode waarin de gemeente dergelijke besluiten standaard meldt. Er staan wel de wervende berichten opgenomen over 'Het centrum van Zeist vernieuwt' en de officiële gemeentelijke bekendmakingen. Bij de officiële bekendmakingen is dit besluit niet genoemd. Bron <http://nieuwsbode-zeist.nl/krant> (Bron weeknummers 10 september tot en met heden).

In het nieuwe artikel 3:11 Awb is het uitgangspunt neergelegd dat het inzagerecht aan eenieder toekomt, zodat alle burgers in staat zijn om te beoordelen of zij al dan niet gerechtigd zijn om zienswijzen naar voren te brengen. Volgens artikel 3:12 en 3:13 Awb nieuw begint de procedure met een openbare kennisgeving van het bestuursorgaan in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad. Dat is hier niet gebeurd. Stichting Beter Zeist betwist dan ook of het verkeersbesluit rechtsgeldig is.

Voor het overige wordt verwezen naar de tekst en bijlagen van het verzoek om een voorlopige voorziening.

Bijlage: e-mail van projectmanager centrumvisie aan Lindelaancomité

Van: Das, Wouter [w.das@zeist.nl]

Verzonden: woensdag 14 september 2016 11:57

Aan: Beijeren, H. van (Henk); 'rob van oirsouw'

CC: 'Laila van Genuchten'; 'Henriette Broersen'; 'Henri Hoetink'; henkvanbeijeren@gmail.com; Vos, Jan; Vrieling, Louise; Matthijssen, Lars

Onderwerp: RE: Aangeklede presentatie bijeenkomst 31 augustus

Hallo Henk en Rob,

Dat signaal komt zeker terug in het verslag en het advies aan ons College.

En ja, halverwege november wordt de route via de voormalige tunnel weer opengesteld voor autoverkeer. De bus gaat er voorlopig nog niet rijden, zal echt pas eind 2017 worden denk ik. Het verkeersbesluit waar nu bezwaar tegen wordt gemaakt is puur en alleen nodig om de sloopwerkzaamheden veilig te laten plaats vinden. Er kan gewoon voor 2 maanden geen verkeer meer rijden, je krijgt dan letterlijk stukken beton op je dak. Moeten we niet willen.

Ik besef mij dat het misschien gek klinkt, maar heeft gewoon geen relatie met het definitieve verkeersplan. Ook al zou dat worden afgeschoten door de rechter dan nog willen we gewoon de markt naar beneden brengen om ruimtelijke kwaliteit toe te voegen aan het hele gebied. Dat heeft het in onze ogen nu gewoon onvoldoende.

Met vriendelijke groet,

Wouter Das
Projectmanager Centrumvisie en Drieluik Den Dolder
Gemeente Zeist
06 52696933
w.das@zeist.nl