

Het college van Burgemeester & Wethouders gemeente Zeist,  
Postbus 513, 3700 AM Zeist  
Ook per e-mail E-mail: zeist@zeist.nl

Zeist, 18 september 2016

**Betreft: Bezwaarschrift Verkeersbesluit tijdelijke (sic) geslotenverklaring verbinding tussen Weeshuislaan en Voorheuvel**

Kenmerk: 0191985; besluitdatum: 10 augustus 2016;  
Publicatiedatum Staatscourant 12 augustus 2016, 2016-nr.43357  
Einde ter inzage legging: t/m vrijdag 23 september 2016  
Inwerkingtreding: maandag 26 september 2016

Geacht college,

Als belanghebbende inwoner van Zeist en als lid van de *Initiatiefgroep Slotlaan 2-108* (tegenover het Walkartpark) maak ik bij deze bezwaar tegen bovengenoemd verkeersbesluit.

In brieven d.d. 16 juli 2015 aan burgemeester Janssen en wethouder Fluitman; d.d. 26 oktober 2015 aan het college van B & W en de leden van de gemeenteraad en vervolgens d.d. 13 mei 2016 aan het college van B & W gaven wij als *Initiatiefgroep Slotlaan 2-108* (tegenover het Walkartpark) uitvoerig blijk van onze zienswijzen (afgiftebewijzen bij ondergetekende).

Deze zienswijzen betreffen m.n. zes ontwerpverkeersbesluiten centrumvisie d.d. 6 april 2016. Daarvan is het onderhavige Verkeersbesluit tijdelijke (sic) gesloten verklaring van de verbinding tussen Weeshuislaan en Voorheuvel een saillant detail dat het net rond de (on)mogelijkheden voor het genoemde gedeelte van de Slotlaan 2-108 (tegenover het Walkartpark) meer en meer zal sluiten. Hier en daar spreekt men in zulke gevallen van een 'waterbedeffect'. Het Raadsbesluit (16uit00904, d.d. 8 maart '16) formuleert als volgt: "De verkeersmaatregelen zijn erop gericht om ongewenste neveneffecten vanuit de centrumvisie in omliggende woonwijken zoveel als mogelijk tegen te gaan." Ik concludeer daaruit dat het beleid rond onze mooie, statige Slotlaan (waaraan ook het Stadhuis en FIGI) hier bestaat uit het tegengaan van ongewenste neveneffecten, niet uit een toekomstambitie (zie ook punt 3).

**Inhoudelijk** werd als kern van ons belang weergegeven dat door tijdelijke en/of definitieve gesloten verklaring van de verbinding tussen Weeshuislaan en Voorheuvel de (verkeers)situatie van en op het genoemde gedeelte van de Slotlaan onherstelbare schade zal ondervinden. Dit onder meer door komst van busverkeer en toename van overig verkeer.

Na de tijdelijke afsluiting van de verbinding tussen Weeshuislaan en Voorheuvel zal het tunneltje worden gesloopt en zullen er aldaar bussen gaan rijden. Daardoor lijkt een routeverlenging te ontstaan voor i.h.b. de bussen 74 en 58. Deze verlenging moet worden ingelopen door deze bussen vervolgens via 2<sup>e</sup> Hogeweg en de Slotlaan (zijde Walkartpark) te laten rijden. Daartegen heb ik (met 607 petitiegegoten) bezwaar.

Procedureel bevat het proces grote missers, aanleiding tot **vijf gronden van bezwaar**:

### *1 Geen adequate afhandeling van zienswijzen en bezwaren vóórdát met de sloop wordt begonnen*

Ons is ter ore gekomen dat er meer dan 150 zienswijzen zijn ingediend. Deze zienswijzen zijn nog niet toegankelijk voor bezwaar en beroep. Desondanks worden met het oog op een toekomstig besluit in feite al afgeleide deelbesluiten genomen over de afsluiting van een belangrijke doorgaande weg en als voorwaarde daarvoor de sloop van een tunneltje. Het gaat feitelijk om het creëren van een onomkeerbaar, voldongen feit, want na de sloop komt er geen nieuwe tunnel terug. Zo'n tunnel is juist nodig om het auto- en fietsverkeer ongestoord en veilig te laten doorstromen. Dat tunneltje heeft altijd goed gefunctioneerd; er waren geen verkeersklachten over. Het behoud ervan is van groot belang voor veel omliggende wijken en buurten van Zeist die te maken krijgen met nieuw busverkeer en toegenomen verkeer.

### *2 Tijdstermijnen van ter inzage legging en uitvoering*

Het voorliggende (deel)verkeersbesluit is eerst op 11 juli en later, geredificeerd op 12 augustus, gepubliceerd in de Staatscourant toen de zomervakantie in de regio midden Nederland al was begonnen. Vele malen heeft het college de afgelopen jaren toegezegd dergelijke besluiten niet tijdens de (grote) vakantie ter inzage te leggen. Wellicht dat daarom de normale termijn in eerste instantie van 6 werd verlengd tot tien weken. In tweede instantie werd het weer teruggebracht tot zes weken waardoor uiteindelijk de reactietermijn hetzelfde bleef.

De datum van de voorgenomen inwerkingtreding van het besluit is thans maandag 26 september 2016. Dat betekent dat bezwaarschriften die binnen de reactietermijn dus uiterlijk vrijdag 23 september 2016 binnenkomen daarna op een procedureel acceptabele wijze moeten worden behandeld. Dit houdt in dat er een hoorzitting over een bezwaarschrift moet worden gehouden. Binnen 18 weken moet er een beslissing op bezwaar worden genomen. Nu volgens het betreffende verkeersbesluit de sloop van het tunneltje start op 26 september, is het duidelijk dat er voor die tijd geen beslissing op bezwaar kan worden genomen. Het wordt op die manier onmogelijk in beroep te gaan tegen een beslissing op bezwaar, voordat op 26 september met de sloopwerkzaamheden wordt begonnen.

### *3 Ontoereikende onderbouwing besluit*

Op basis van artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994, worden met dit besluit de volgende doelstellingen beoogd:

- het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- het beschermen van weggebruikers en passagiers.

Deze motivering is niet onderbouwd en is daarom ontoereikend. Voor onze argumentatie

verwijs ik naar de drie hierboven genoemde brieven met onze zienswijze. Samengevat: een *integraal verkeersbeleid* ontbreekt. Zoals hierboven gesteld: hier en daar spreekt men in zulke gevallen van een ‘waterbedeffect’. Het Raadsbesluit (16uit00904, d.d. 8 maart ’16) formuleert als volgt: “De verkeersmaatregelen zijn erop gericht om ongewenste neveneffecten vanuit de centrumvisie in omliggende woonwijken zoveel als mogelijk tegen te gaan.” Ik concludeer opnieuw dat het beleid rond onze mooie, statige Slotlaan (waaraan ook het Stadhuis en FIGI) hier bestaat uit het tegengaan van ongewenste neveneffecten, niet uit een toekomstambitie voor het *gehele* centrum van Zeist.

Als motivering van het verkeersbesluit is genoemd dat deze maatregel geheel los staat van het ontwerp-verkeersbesluit dat voorziet in de permanente afsluiting van deze verbinding voor autoverkeer. Dit klopt niet met de motivering die in het besluit zelf wordt gegeven: “*Een van de maatregelen die moeten bijdragen aan de verbetering van het woon-en winkelklimaat is de herinrichting van de omgeving van de Markt/Emmaplein. In dat kader wordt o.a. het tunneltje dat de verbinding vormt tussen de Weeshuislaan en de Voorheuvel gesloopt.*” Hiermee wordt ook in dit besluit erkend dat er een andere reden is voor het afbreken dan de aangevoerde gronden van verkeersveiligheid. De gevolgen van het afbreken van het tunneltje worden echter niet afgewogen ten opzichte van de genoemde motivering. Overigens is in vrijwel alle stukken over de amendementsvariant het afbreken van het tunneltje direct of indirect als voorwaardelijk aangegeven.

*4 Procedure(s) ontwerpbesluit 6 en andere besluiten zijn niet in onderling verband, niet democratisch gedeeld en nog niet afgerond*

Nog steeds zijn niet alle ontwerpbesluiten voor het centrumverkeer genomen. Ook worden er nog steeds aanpassingen aangebracht of voorgesteld in de door de raad vastgestelde amendementsvariant, zoals bij de Meester de Klerkstraat en rond het lijnbusstation. Verder wordt met relevante buurten (nog?) geen overleg gevoerd, zoals met Valckenbosch, Bethaniëplein, en het gedeelte van de Slotlaan tegenover het Walkartpark. Daarnaast zijn de effecten van de door de raad voorgestelde verkeers-luwheid van de Slotlaan (van de Hogeweg tot het busstation) nog steeds niet concreet uitgewerkt. Overigens is het gedeelte van de Slotlaan tegenover het Walkartpark  $\pm$  twaalf jaar geleden ontworpen als 30km weg en is de maximale intensiteit 5000. Verder zijn gesuggereerde alternatieven of aanpassingen niet bestudeerd en overwogen.

Kortom: wat te lezen is op de site [centrumzeistvernieuwt.nl](http://centrumzeistvernieuwt.nl) onder: “Status verkeersmaatregelen” klopt niet: “*Deze aanvullende verkeersmaatregelen zijn het uitgangspunt om rechtszekerheid te bieden ten aanzien van de ongewenste neveneffecten van de 11 verkeersmaatregelen.*” De rechtszekerheid van belanghebbenden is nog steeds niet gewaarborgd, ook niet voor de overige buurten die te maken krijgen met dergelijke effecten.

Tijdens verschillende (verkeers)dialogen is beloofd het integrale pakket aan verkeersmaatregelen aan de deelnemers te presenteren. Tot nu toe is dat niet gebeurd, omdat er nog geen overeenstemming over is. Daarom weten we ook niet wat er terecht zal komen van de volgende belofte in de brief van 8 maart 2016 (o.c.) onder het kopje “Argumenten”: “De aanvullende verkeersmaatregelen gaan ongewenste neveneffecten vanuit de centrumvisie

in omliggende woonwijken daarbuiten zo veel als mogelijk tegen”.

Gezien de verwevenheid van de voorliggende en nog komende verkeersbesluiten is het zonder een volledig gemeentelijk verkeersplan onmogelijk de onderlinge effecten van de in de besluiten opgenomen maatregelen te bepalen. De fragmentatie van de amendementsvariant in aparte besluiten versterkt dit probleem. Voor belanghebbenden, maar ook voor het gemeentebestuur zelf, is het daarmee onmogelijk een integrale afweging te maken en voor belanghebbenden om bezwaar of beroep aan te tekenen. Zij zien door de bomen het bos niet meer. Er is een doolhof van plannen, doorrekeningen en besluiten ontstaan waarvan de gevolgen niet helder zijn. Dat kan niet de bedoeling zijn van voor de Zeistenaren belangrijke besluiten.

#### *5 De voorlichting en communicatie over de plannen en de verkeerseffecten schiet procedureel en inhoudelijk tekort*

Een cruciaal voorbeeld: Door -vanuit de centrumvisie- veelvuldig (bijna steeds) te spreken en te schrijven over **de** Slotlaan wordt de suggestie gewekt dat het hier over de gehele Slotlaan gaat; dat dus ook het gedeelte van de Slotlaan (2-108) tegenover het Walkartpark daarmee wordt bedoeld. Navraag leverde op dat dit niet het geval is. De negatieve neveneffecten zijn er wel op van toepassing, hoewel dit niet wordt toegegeven. Het college en de betrokken projectmanagers stelden herhaaldelijk in het openbaar in de raad en daarbuiten dat de verkeersvariant van het amendement op de centrumvisie een onomkeerbaar vaststaand besluit is. Naar gelang het uitkomt horen we wel of niet bij het centrum.

Op de site Zeistcentrumvernieuwt.nl staat alleen het gemeentebestuur ondersteunende informatie en dus niets over de kritiek van grote groepen van burgers. Ook ontbreekt daarop tot nu toe het voorliggende verkeersbesluit. De voorlichting over de verkeersvarianten van de centrumvisie is gebrekkig zowel naar aard als inhoud. Zo zijn de bijlagen van de visie niet (digitaal) toegankelijk, terwijl er in de tekst wel naar wordt verwezen.

#### **Conclusie**

Gezien de hiervoor genoemde en onderbouwde bestuurskundige, beleidsmatige, procedurele en verkeerskundige redenen is het thans niet aan de orde om, vooruitlopend op afhandeling van de zienswijzen en bezwaarschriften en mogelijke beroepsprocedures, al over te gaan tot het afbreken van het onderhavige tunneltje en in dit verband over te gaan tot een (tijdelijke) tijdelijke geslotenverklaring van de verbinding tussen Weeshuislaan en Voorheuvel.

Ik vraag u bij deze het besluit te heroverwegen en in te trekken, subsidiair de uitvoering van het besluit op te schorten totdat de nog te publiceren verkeersbesluiten over het centrumplan onherroepelijk zijn geworden.

Hoogachtend,

F.D. Wirtz, Slotlaan 92 C, 3701GP Zeist.