

ir. H.J. Hoorn
Lommerlust 13
3702 BT Zeist

Aan het college van B&W
van de gemeente Zeist
Postbus 513, 3700 AM Zeist

Betreft: Bezwaarschrift tegen (rectificatie) verkeersbesluit tijdelijke gesloten-verklaring verbinding tussen Weeshuislaan en Voorheuvel met kenmerk 0191985 d.d. 10 augustus

Zeist, 22-9-2015

Geacht college,

Ik maak bezwaar tegen het hierboven genoemde verkeersbesluit (verder: 'tijdelijke verkeersbesluit'). Ik vraag u het besluit te heroverwegen en in te trekken, subsidiair de uitvoering van het besluit op te schorten totdat de nog te publiceren verkeersbesluiten over het centrumplan onherroepelijk zijn geworden.

Ik onderschrijf het bezwaarschrift d.d. 5 september 2016 van Stichting Beter Zeist. De onderbouwing daarin vormt een integraal onderdeel van mijn bezwaarschrift. Speciaal wil ik het volgende als gronden van bezwaar benadrukken.

In het verkeersbesluit staat: 'N.B. Deze maatregel staat geheel los van het ontwerp-verkeersbesluit dat voorziet in de permanente afsluiting van deze verbinding voor autoverkeer.' Dat is onzin. Iedereen weet dat het er juist alles mee te maken heeft. U durft dit te beweren omdat u de mogelijkheid hebt om na de sloop tijdelijk deze verbinding weer open te stellen voor autoverkeer en de oorspronkelijke borden weer terug te zetten. U zou dan zelfs het bord C 19 'gesloten voor voertuigen hoger dan 2,0 m' moeten terugzetten. Maar dat zou dan nergens meer op slaan.

Met deze sloop loopt u vooruit op de voorgenomen permanente afsluiting. Het simpele feit dat u de mogelijkheid heeft om na de sloop de oorspronkelijke borden weer terug te zetten, doet daar niets aan af. Met dit tijdelijke verkeersbesluit omzeilt u de wettelijke procedure die daarvoor bedoeld is. Het is een listig kunstje, een trucje, een foefje om de Algemene Wet Bestuursrecht te slim af te zijn.

En als deze maatregel los staat van het genoemde ontwerp-verkeersbesluit, waarom staat dan in de publicatie in de Nieuwsbode van 21 september 2016: 'De sloop van de tunnel is nodig om begin 2017 te kunnen starten met de herinrichting van het Emmaplein en de Markt'? Dit tijdelijk verkeersbesluit heeft ALLES te maken met de voorgenomen permanente afsluiting.

- Met de sloop wordt de definitieve afsluiting van de enige noordoost – zuidwest verbinding door het centrum voorbereid. In uw motivering verwijst u naar de Nota van Uitgangspunten (2009). Maar daarin wordt juist in woord en beeld uitgegaan van 'het waarborgen van een gedegen oost-west en west-oost verbinding door het centrum'.
- In uw motivering verwijst u naar de dialoog met de samenleving in 2013. Maar de deelnemers daaraan hebben zich juist vrijwel unaniem uitgesproken voor handhaving van de huidige doorgaande routes.
- In uw motivering verwijst u naar de door de raad vastgestelde centrumvisie 'Beleef Zeist groen, gezond en gastvrij'. Maar daarin staat: '*De overgrote meerderheid van de centrumbewoners vindt de huidige verkeerssituatie zo slecht nog niet en is van mening dat*

kan worden volstaan met enkele verbeteringen hier en daar'. En op bladzijde 65: 'De Visietafel heeft zich daarom nogmaals de vraag gesteld of de visie onderuit zou gaan wanneer het verkeer vanaf de Weeshuislaan richting de Montaubanstraat voor De Klinker langs zou worden gevoerd in plaats van er omheen. Dat zou voor de hele Voorheuvel (bewoners, bezoekers, winkeliers en marktkooplieden) aangenamer zijn. Maar dat zou wel tot gevolg hebben dat het kernwinkelgebied feitelijk ophoudt bij het Emmaplein en dat er dan twee verschillende milieus ontstaan: het hoger gelegen Emmaplein en het Klinkerplein, gescheiden door de doorgetrokken Weeshuislaan.' Dat is precies de situatie die u gaat creëren met dit tijdelijke verkeersbesluit, als deze maatregel inderdaad los zou staan van de voorgenomen permanente afsluiting, zoals u beweert.

Bovendien heeft de sloop van het tunneltje wel degelijk blijvende gevolgen, zelfs als die borden worden teruggezet. In de huidige situatie kunnen voetgangers door het tunneltje / bruggetje ongehinderd en zonder gevaar de verkeersstroom kruisen. Als de tunnel gesloopt is en de route hersteld wordt alsof er niets aan de hand is, moeten voetgangers bij het oversteken voorrang verlenen aan het auto- en fietsverkeer, of lopen ze gevaar om aangereden te worden als ze dat niet doen. De sloop gaat dus ten koste van de verkeersveiligheid.

De procedure voor de definitieve afsluiting van het tunneltje loopt nog. Ware het zo geweest dat hier geen enkele discussie over was, dan zou het denkbaar zijn geweest om het tunneltje vast te slopen. Maar het tegendeel is waar.

De definitieve afsluiting van het tunneltje leidt tot grote toenames van verkeersintensiteiten tot in de verre omgeving van het centrum, en tot lange omwegen voor auto's die nu nog door dat tunneltje rijden. Daar is grote maatschappelijke onrust over. Er zijn niet voor niets 162 zienswijzen ingediend, er is niet voor niets een burgerinitiatief gekomen met het verzoek om alsnog een Ronde Tafel te houden en dit burgerinitiatief is niet voor niets door 570 bewoners van Zeist gesteund. Niet voor niets verlopen informatieavonden over deze plannen chaotisch met boze bewoners, die zich realiseren dat deze afsluiting de oorzaak van de verkeerstoename in hun straat is en zich daar tegen verzetten. Niet voor niets sturen zij verontwaardigde brieven naar de raad. Niet voor niets staan er de laatste maanden bijna wekelijks artikelen in de Nieuwsbode over deze plannen en de weerstand daartegen.

We wachten nog op uw beantwoording van de zienswijzen. Daarna volgen definitieve verkeersbesluiten en zonder enige twijfel bezwaarschriften en beroepsprocedures. Het laatste woord is hier nog niet over gezegd.

Door het tunneltje te slopen, plaatst u de Zeister samenleving voor een voldongen feit. U sluit kennelijk de mogelijkheid uit dat de procedure voor de permanente afsluiting uiteindelijk leidt tot het sneuvelen van ontwerp-verkeersbesluit 6a (afsluiten tunneltje Klinker voor autoverkeer). Ook het feit dat bezwaarschriften op dit tijdelijke besluit tot 23 september kunnen worden ingediend, maar dat u van plan bent om al op 26 september met de sloop te beginnen, duidt er op dat u niet van plan bent hier serieus naar te kijken.

Met dit tijdelijke verkeersbesluit en het voornemen om al op 26 september met de sloop te beginnen, toont u uw minachting voor de burgers van Zeist en in het bijzonder voor de indieners van de zienswijzen en de ondersteuners van het burgerinitiatief. Met dit tijdelijke verkeersbesluit toont u uw minachting voor de Algemene Wet Bestuursrecht.

Uw college moet gewoon wachten met de sloop tot de verkeersbesluiten voor permanente afsluiting onherroepelijk zijn.

Op dit tijdelijke verkeersbesluit is mijn zienswijze van 18 mei 2016 integraal van toepassing. Ik heb daarin betoogd dat u sinds het raadsbesluit van 3 maart 2015 aan één stuk door de samenleving

misleid en geïntimideerd heeft met eenzijdige, selectieve en soms onjuiste informatie. Daar bent u sindsdien mee doorgestaan. Alles is er op gericht om de samenleving in slaap te sussen en haar niet goed te informeren over de gevolgen van de afsluiting van het tunneltje voor de verkeersintensiteiten in hun straat of buurt. Alles is er op gericht om de burger te laten denken dat deze plannen hoe dan ook doorgaan en dat het dus geen zin heeft om daar nog tegen in verzet te komen.

- De site centrumzeistvernieuwt.nl is bedoeld om het publiek te informeren over de ontwikkelingen met de centrumvisie. In werkelijkheid gebruikt u deze site alleen maar om wervende praatjes te verkopen, bedoeld om de plannen er doorheen te krijgen. Kritische informatie wordt zorgvuldig geweerd. Waarom wordt daar niets verteld over 162 zienswijzen die zijn ingediend tegen de ontwerp-verkeersbesluiten? Waarom wordt daar niets verteld over het burgerinitiatief centrumvisie en de 570 ondersteuners van dit initiatief?
- Op centrumzeistvernieuwt.nl kan door allerlei oude verkeersberekeningen langzamerhand het bos tussen de bomen niet meer gezien worden. Ondertussen is er ook nog een verouderde pagina op de site van de gemeente met informatie over de centrumvisie. Het is een ratjetoe.
- Op centrumzeistvernieuwt.nl zijn wel de ontwerp-verkeersbesluiten van 30 maart 2016 gepubliceerd. Daarmee wordt de indruk gewekt dat alle verkeersbesluiten i.v.m. de centrumvisie daar gepubliceerd worden. Maar dit tijdelijke verkeersbesluit is daar niet gepubliceerd.
In de Nieuwsbode staat een vaste rubriek met informatie van de gemeente, over aangevraagde en verleende vergunningen, bestemmingsplannen etc. Dit tijdelijke verkeersbesluit is daar niet gepubliceerd.
U doet er alles aan om de termijn voor het indienen van bezwaren zo onopvallend mogelijk te laten verlopen.
- In het tijdelijke verkeersbesluit staat: 'In de maand augustus wordt zo breed mogelijk aandacht geschonken aan de afsluiting van de tunnel.' Dat is niet gebeurd. Er is in augustus geen enkele aandacht daaraan geschonken. Pas op 14 september is op centrumzeistvernieuwt.nl informatie gepubliceerd over de uitvoering van de voorgenomen sloop. Dat heeft niemand in de gaten die niet dagelijks deze site bezoekt. In de Nieuwsbode is deze informatie pas op 21 september gepubliceerd, het laatst mogelijke moment voor de voorgenomen start van de sloop op 26 september. Op de meest voor de hand liggende plek om het publiek te informeren, namelijk bij het tunneltje, staat tot op dit moment geen enkel bord. U heeft er alles aan gedaan om het publiek zo slecht mogelijk te informeren over deze voorgenomen sloop.
- Het pakket ontwerp-verkeersbesluiten van 30 maart 2015 is pas doorgerekend in het gemeentelijk verkeersmodel op 27 juni 2016. Op het moment dat u deze besluiten nam, wist u dus zelf niet wat de gevolgen zouden zijn. Tot 18 mei 2015 konden belanghebbenden zienswijzen indienen tegen deze ontwerp-verkeersbesluiten. Hoe konden ze dat doen als die nog niet waren doorgerekend?
- Zelfs al waren deze verkeersbesluiten tijdig doorgerekend, dan nog werden burgers en belanghebbenden door u in het ongewisse gehouden, doordat u de indruk gewekt heeft dat aanvullende maatregelen, waarvan u toen al wist dat die onvermijdelijk zouden zijn, geen gevolgen zouden hebben voor het verkeer in verder gelegen straten en wijken rond het centrum. Iedereen die een beetje verstand van deze materie heeft, weet wel beter. U heeft dit gedaan in uw brief van 8 maart 2016 aan de raad, waarin u spreekt over 'wijkverkeersplannen', die alleen nog van belang zouden zijn voor bewoners van die wijken. U beweert in deze brief dat door deze aanvullende verkeersmaatregelen de negatieve effecten vanuit de centrumvisie op de omliggende woonwijken teniet gedaan worden.

In deze brief kondigt u aan dat deze processen voor de zomervakantie van 2016 zouden zijn afgerond. Ik kom daar later op terug.

- U heeft de openbare verkeersdialoog, waar belanghebbenden zich vorig jaar voor konden aanmelden en die bedoeld was om aanvullende verkeersmaatregelen te genereren om sluipverkeer in omliggende woonwijken tegen te gaan, na een paar bijeenkomsten beëindigd, en u bent in plaats daarvan in besloten 'klankbordgroepen' hierover gaan praten met bewoners van het Wilhelminapark en het Lyceumkwartier. Voor deze klankbordgroepen heeft u informatiebijeenkomsten gehouden op 28 juni en 31 augustus 2016. Deze bijeenkomsten waren onvermijdelijk openbaar, maar u heeft daar geen enkele ruchtbaarheid aan gegeven. Degenen die zich aanvankelijk hadden opgegeven voor de verkeersdialoog, heeft u op een zijspoor gezet.
- In de bijeenkomst op 31 augustus zijn twee overgebleven wijkverkeersplannen gepresenteerd (varianten 3a+ en 3b+). Het is de bedoeling dat u binnenkort een van beide varianten kiest. Zolang die keuze niet gemaakt is, zijn de gevolgen van het afsluiten van het tunneltje niet bekend. Toch wil u aanstaande maandag met de sloop beginnen.
- Zolang die keuze niet gemaakt is, is het proces van de wijkverkeersplannen niet afgerond. De toezegging dat dit voor de zomervakantie klaar zou zijn, heeft u dus niet waar gemaakt. Toch wil u maandag beginnen met de sloop.
- Deze varianten 3a+ en 3b+ zijn op 24 juli 2016 doorgerekend in het gemeentelijke verkeersmodel. De uitkomsten van deze berekeningen (etmaalplots) heeft u niet gepubliceerd. Toch wil u maandag met de sloop van het tunneltje beginnen.
- Op mijn verzoek heeft de gemeentelijke projectleider mij deze plots op 2 september 2016 toegestuurd. Op basis daarvan heb ik bijgaand 'Overzicht verkeersintensiteiten' d.d. 17-9-2016, de bijbehorende 'Toelichting en conclusies' d.d. 7-9-2016 en onderstaand kaartje van Zeist met de ergst getroffen straten gemaakt. Dat had u moeten doen. (Ik heb deze documenten naar de gemeentelijke projectleider gestuurd; ik neem aan dat hij u hierover geïnformeerd heeft.)
- Omdat u in gebreke blijft in uw voorlichting, heeft de Stichting Beter Zeist dit inmiddels van u overgenomen. Op haar site staan nu de beide etmaalplots die u achterhoudt en mijn overzicht met verkeersintensiteiten plus toelichting.
- Uit dit overzicht blijkt dat de combinatie van de afsluiting van het tunneltje en de aanvullende wijkverkeersplannen leidt tot enorme verkeerstoename in wijken en straten rond het centrum. De problemen in het Wilhelminapark en omgeving worden door de wijkverkeersplannen 'opgelost', door die te verplaatsen naar verder weg gelegen straten. Sommige straten krijgen meer dan een verdubbeling van autoverkeer te verduren. Er is dus geen sprake van dat door de wijkverkeersplannen de negatieve effecten vanuit de centrumvisie op de omliggende woonwijken 'teniet' gedaan worden, zoals u in uw brief van 8 maart 2016 aan de raad beweerd heeft.
- **Niemand was zich tot nu toe bewust van deze gevolgen. De bewoners van deze straten hebben geen flauw benul wat hun boven het hoofd hangt. U heeft hen niet geïnformeerd, vermoedelijk was u zich er zelf nog niet van bewust. Dit is de belangrijkste reden waarom u nog niet mag beginnen met de sloop van het tunneltje.**
- Ook mijn overige conclusies liegen er niet om. Lees dat document nog maar eens goed. De Slotlaan wordt niet autoluw. Daar was het toch allemaal om te doen? Mijn conclusies zijn allemaal gebaseerd op uw eigen berekeningen.
- In de verkeersdialoog is afgesproken dat de aanvullende verkeersmaatregelen samen met het aanvankelijke plan in procedure gebracht worden ('borging integraliteit'). Die afspraak

bent u niet nagekomen. U heeft beloofd het integrale pakket aan verkeersmaatregelen te presenteren aan de deelnemers van de verkeersdialog. Zo staat het ook in uw brief van 8 maart 2016 aan de raad. Dat is nog steeds niet gebeurd. Er is nog geen integraal plan. In plaats daarvan heeft u gekozen voor een salamitactiek waarmee u beetje bij beetje de samenleving deze onzalige verkeersplannen aansmeert: eerst het pakket ontwerpverkeersbesluiten in procedure brengen zonder dat dit is doorgerekend, daarna pas laten doorrekenen, dan gaan praten over aanvullende maatregelen en de indruk wekken dat deze alleen plaatselijk nog gevolgen hebben, dan berekeningen achterhouden waaruit blijkt dat deze gevolgen veel verder strekken, dan het tunneltje slopen, dan een besluit nemen over de wijkverkeersplannen enz. U volgt met deze tactiek het slechte voorbeeld van de raad, die op 3 maart 2015 koos voor de amendementvariant, zonder dat deze was doorgerekend in het gemeentelijke verkeersmodel.

In uw brief aan de raad van 8 maart 2016 heeft u het over 'het bieden van rechtszekerheid ten aanzien van de ongewenste neveneffecten'. De laatste ontwikkeling is echter dat openlijk gesproken wordt over de mogelijkheid om eerst een deel van de aanvullende maatregelen uit te voeren en dan te kijken hoe dit bevalt en afhankelijk daarvan overige maatregelen wel of niet te realiseren. Dit speelt met name bij de Professor Lorentzlaan. Welke rechtszekerheid biedt deze aanpak deze bewoners?

U moet ophouden met die salamitactiek. Als u zo goed weet dat de centrumvisie goed is voor Zeist, moet u een integraal verkeersplan maken van de centrumvisie en alle aanvullende maatregelen die daarmee samenhangen. Dan moet u de samenleving goed informeren over dit integrale verkeersplan. De bewoners van de straten die hierdoor getroffen worden moet u huis-aan-huis informeren. Dan pas mag u de benodigde verkeersbesluiten nemen. Pas als die onherroepelijk zijn, mag de schop de grond in.

Met vriendelijke groet,

was getekend Hendrik Jan Hoorn



Dit staat Zeist te wachten...