

**Onderstaande brief is opgesteld naar aanleiding van de laatste Werkgroep vergadering Gebiedsontwikkeling Den Dolder Noord Oost op 26 april jl. en de open brief van Bodes de Vries d.d. 12 mei.**

Op 26 mei jl. is op initiatief van de Belangenvereniging Den Dolder (BDD) de, nagenoeg, complete werkgroep Gebiedsontwikkeling Den Dolder Noord Oost bijeen geweest. Niet uitgenodigd waren vertegenwoordigers van de gemeente en die van Altrecht.

Het was de bedoeling om de presentatie Stand van Zaken Financiële Uitgangspunten WA Hoeve van Altrecht te bespreken mede aan de hand van de brief die eerder door Bodes de Vries is rondgestuurd. Ook vonden veel werkgroepleden dat men op de laatste werkgroepbijeenkomst onvoldoende heeft kunnen reageren op deze presentatie.

Onderstaand wordt kort weergegeven wat het standpunt van de aanwezigen over belangrijke onderwerpen is en wat volgens hen er verder zou moeten gebeuren.

**1. Open brief**

De brief van Bodes de Vries wordt inhoudelijk voor een belangrijk deel onderschreven.

**2. Het aantal woningen**

Alle aanwezige leden van de werkgroep zijn van mening dat het door Altrecht genoemde aantal woningen veel te groot is en niet correspondeert met eerder genoemde aantallen vanuit de werkgroep. In het verslag Bouwstenen, uitkomst werkgroep 10 maart, is vastgelegd: "het aantal woningen nog niet is bepaald", en: "dat we gaan tekenen, rekenen en impact op dorp bekijken voor 200 nieuwe woningen + 100 woningen in bestaande gebouwen. Om te kijken wat dat betekent." Dit is van een totaal andere orde dan de 600-700 woningen die door Altrecht zijn genoemd. Wij verwachten een MER rapportage wat betreft het aantal huizen in relatie tot de milieubelasting; dit laatste breed gedefinieerd.

**3. Middenas**

Door Altrecht is in de presentatie het rendement van de middenas op 0 gesteld. Ook als dit slechts als financiële uitgangspunt is bedoeld geeft dit ons weinig vertrouwen in de toekomst van het historisch ensemble. Dit is veel te mager en verdient nadere studie c.q. toelichting. Er zijn goede voorbeelden in den lande bekend.

**4. Natuur, landschap en cultuurhistorie**

Bij het door Altrecht voorgestelde aantal woningen is het de zeer de vraag hoe voldoende rekening kan worden gehouden met de waarden van de natuur, het landschap en de cultuurhistorie in het gebied, terwijl dit in onze besprekingen binnen de werkgroep steeds een belangrijk onderwerp is geweest, met als doel het behouden van de kwaliteiten en - op zijn minst- het zorgvuldig hiermee omgaan. Zoals gezegd vinden wij dat er een uitgebreide MER gemaakt zou moeten worden.

**5. Maatschappelijke voorzieningen en effecten woningbouw voor Den Dolder**

Er is tot nu toe geen rekening gehouden met de maatschappelijke voorzieningen in het dorp, maar ook niet in het gebied zelf. We moeten ons rekenschap geven van de implicaties die het bebouwen van het WA Hoeve terrein op het bestaande dorp heeft in de zin van verkeer, druk op winkels, op de school, op DOSC. Dit moet, zoals bij de Bouwstenen vermeld, onderzocht en bewaakt worden.

## **6. Dromen**

Wat opvalt tijdens het hele proces is dat we steeds verder afdwalen van de oorspronkelijke droombeelden (waarbij het in stand houden van de natuur, landschap en cultuurhistorie als zeer belangrijke waarden zijn benoemd). Het lijkt nu alleen te gaan om het aantal huizen en de wegenstructuur. Waar het primair om gaat, is hoe de werkgroep met alle belanghebbenden een gezamenlijke visie ontwikkelen en daarbij vooruitkijkend naar de toekomst, een realistische leefgemeenschap probeert te creëren binnen breed gedragen kaders. Juist omdat het kwalitatieve kaders zijn die per definitie een zekere mate van abstractie met zich meebrengen, is het nodig om die kwaliteit met harde kwantitatieve limieten te bewaken. Maar uiteindelijk gaat het om het realiseren van de droombeelden.

## **7. Forensische klinieken**

Verder werd vastgesteld dat over het vertrek van de forensische klinieken geen volledige duidelijkheid wordt gegeven; aanvankelijk werd gezegd dat deze ook per 2025 vertrokken zullen zijn. Later werd dit omgezet in een streven om deze te sluiten. Zorg en ook onrust blijft bij leden van de werkgroep bestaan in hoeverre dit invloed heeft op de realisatie van de gebiedsontwikkeling.

### **Hoe nu verder?**

De werkgroepleden onderschrijven de opvatting uit de brief van Bodes de Vries dat een geleidelijke, open ontwikkeling gewenst is, in kleine stappen, openstaand voor nieuwe ideeën en lering trekkend uit eerdere fasen.

Ook zijn zij van mening dat in de volgende fasen van de gebiedsontwikkeling de nauwe betrokkenheid vanuit belanghebbenden en omwonenden moet zijn geborgd.

### **Tenslotte**

Op 14 juni a.s. staat de slotbijeenkomst van de werkgroep in de agenda. Voorafgaande daaraan verwachten de werkgroepleden de concepttekst van de Gebiedsvisie zodat men zich goed kan voorbereiden op de bijeenkomst. Ook verwachten zij een reactie op deze brief; het aantal woningen moet al snel aan de orde komen.

Zij willen ook naar voren brengen dat de afsluiting van deze fase niet moet worden geforceerd. Beter is het nog een keer bij elkaar te komen als dit bijdraagt aan het resultaat, dan te vroeg af te sluiten. Allen zijn zij bereid zo nodig meer tijd te steken in het bespreken van de concept Gebiedsvisie.

Namens alle (21) leden van de projectgroep die op 26 mei bijeen waren,

Met vriendelijke groet,

Henk Berkel, Bodes de Vries en Rob Zee

Bijlage: Namenlijst aanwezige werkgroepleden d.d. 26 mei

Aanwezige werkgroepleden tijdens bijeenkomst 26 mei

Wouter van Baaren

Marian Veldhuis

Nieke Beckeringh

Egbert Visscher

Rosa Koenen

Coby Scheele

Rob Zee

Alex van Goor

Henk Berkel

Valentijn Peute

Jan-Martijn Rap

Frank de Leeuw

René Huvers

Paul Verheesen

Frits Stuurman

Willem Brouwer

Jeroen Vissers

Carolien Koldijk

Bodes de Vries

Erik van Leeuwen