



Secretariaat:
Griffensteijnseplein 22
3703 BG Zeist
T: 06-46082657
KvKnr.:30250364
Gironr.: 5803512
E: beterzeist@gmail.com
W: www.beterzeist.nl

Zeist, 11 juli 2016

Betreft: Zienswijze PRS 2013-2028 Herijking 2016

Besluit GS 24 mei 2016, NL.IMRO.9926.SV1612PRS-OW01

Referentienummer PRS: 817FB312; referentienummer PRV: 818535D4

Geachte leden van de Provinciale Staten,
Leden van Gedeputeerde Staten, ambtenaren en belangstellenden,

INLEIDING

In diverse media en ook op de website van de provincie Utrecht is bekend gemaakt dat de 'PRS/PRV 2013-2018 - Herijking 2016' (verder: 'Herijking 2016') voor de periode 31 mei tot en met 11 juli voor het indienen van zienswijzen ter inzage is gelegd. Stichting Beter Zeist maakt gaarne van geboden gelegenheid gebruik haar zienswijze t.a.v. de 'Herijking 2016' aan u kenbaar te maken. Deze heeft in het bijzonder betrekking op enkele algemene aspecten en uiteraard op Zeist en omgeving.

In het platform Stichting Beter Zeist werken buurt- en dorpsorganisaties en andere burgergroeperingen samen en stemmen zij hun werkzaamheden onderling af. Stichting Beter Zeist zet zich sinds 2007/2008 in voor een mooi en groen Zeist en voor meer invloed van burgers op hun woon- en leefomgeving, zie http://beterzeist.nl/?page_id=220. Zowel statutair als gezien haar activiteiten richt de stichting zich onder andere op advisering over beleidsontwikkeling. Het werkgebied van de stichting omvat volgens artikel 2 lid 3 de gemeente Zeist en waar nodig aangrenzende gemeenten of hun rechtsoptvolgers. Dit gebied kan worden uitgebreid als het algemene problemen betreft die naar het oordeel van de stichting een bredere aanpak behoeven. Dat is ons inziens het geval bij de PRS 2013-2016. Vandaar dat de stichting in 2012 ook een zienswijze heeft ingediend over de ontwerp PRS/PRV en een reactie gaf op de beantwoording ervan door de provincie, zie http://beterzeist.nl/?page_id=220.

OPMERKINGEN EN VRAGEN

Stichting Beter Zeist onderschrijft hierbij onverkort de zienswijzen over de Herijking 2016 van de Vereniging Bosch en Duin en Omstreken, de Belangenvereniging Den Dolder en de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. In het bijzonder heeft het bestuur nog de volgende opmerkingen en vragen over het voorliggende ontwerp. Deze zijn gerubriceerd volgens de onderstaande onderwerpen.

1. Natuur Netwerk Nederland, NNN (voorheen EHS)
2. Nationaal Park Heuvelrug / Geopark Midden Nederland
3. Kernrandzones en effecten op buitengebied
4. Aanpassen Rode contouren

- 4.1 Algemeen
- 4.2 Bosch en Duin
- 4.3 WA Hoeve Den Dolder
- 4.4 Vliegbasis Soesterberg

1 Natuur Netwerk Nederland, NNN (voorheen EHS)

In hoofdstuk 5.4 Natuur staat dat de provincie Utrecht, onder meer door de variatie in ondergrond, een diverse natuur heeft met hoge biodiversiteit. Verstedelijking wordt met zoveel woorden genoemd als een van de oorzaken waardoor deze biodiversiteit onder druk staat. Ook de gebiedsbescherming door middel van het Natuur Netwerk Nederland (NNN, voorheen EHS geheten) krijgt ruime aandacht in het ontwerp. Zo valt te lezen dat de provincie het NNN wil behouden en verder ontwikkelen. Zij zorgt er ook voor dat zich geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen voordoen die een significant negatief effect hebben op de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN. In het ontwerp staat wel dat ‘in beperkte mate’, naast aanpassing vanwege nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, met behulp van een aantal criteria, de grenzen zijn aangepast om te komen ‘tot een goede en verklaarbare begrenzing van het NNN’ (pagina 58 Herijking 2016).

In hoofdstuk 6.1 “Algemene Beleidslijn Verstedelijking” wordt aangegeven dat de provincie zich primair richt op de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestaande stedelijk gebied en dat op deze manier het landelijk gebied gevrijwaard blijft van onnodige ruimteclaims. Concreet hanteert de provincie de volgende voorkeursvolgorde voor stedelijke ontwikkelingen:

1. Eerst de mogelijkheden van herstructurering of transformatie;
2. Dan de mogelijkheden in de nabijheid van halten en knopen van het OV-netwerk;
3. Dan de overige mogelijkheden in het stedelijk gebied (binnen de rode contouren);
4. En als laatste uitbreiding.

Vragen:

- Hoe verhouden de criteria en normen voor de aanpassing van het NNN zich tot die voor stedelijke ontwikkeling?
- Wat gebeurt er als er strijdigheid in criteria bestaat?
- Hoe wordt een eventueel verlies aan natuur dat met een beperking van het NNN gepaard gaat gecompenseerd?

2 Nationaal Park Heuvelrug / Geopark Midden Nederland

Er zijn (provinciale) voornemens het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug te vergroten tot de gehele heuvelrug en mogelijk ook met 't Gooi. Niet voor niets zijn er in het kader van het programma “Hart van de Heuvelrug” kostbare ecodeucten aangelegd over de oost-west verkeersverbindingen die hun hoge investeringswaarde zoveel mogelijk moeten kunnen blijven opbrengen door het behouden van zoveel mogelijk natuur. De uitbreiding van het bestaande Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug sluit aan bij de landelijke campagne: 'Nationale parken van Wereldklasse'. Dit beoogde Nationaal Park staat echter als zodanig niet in de PRS/PRV genoemd en is - althans in voorlopige zin - niet op de betreffende Kaart 6: “Natuur” weergegeven.

Verder heeft Stichting Beter Zeist het initiatief genomen en een (voor)verkenning uitgevoerd om de Utrechtse Heuvelrug (en omgeving) bij de Unesco voor te dragen als kwalificatie Geopark Heuvelrug Midden Nederland. Inmiddels zijn daartoe ook contacten gelegd met een soortgelijk initiatief voor het noordelijke gedeelte van de Utrechtse Heuvelrug en omgeving (Gooi en Vechtstreek) binnen de provincie Noord-Holland. Inmiddels vindt er afstemming tussen deze initiatieven plaats. Verder zal het initiatief voor een internationale kwalificatie als

Geopark en dat om de volledige heuvelrug als nationaal Park aan te wijzen elkaar kunnen versterken. De voorbereiding van een Geopark wordt niet in de Herijking 2016 genoemd en daarmee ook niet in de zin van een ondersteuning ervan.

Vragen:

- Ligt het gezien de betekenis en reikwijdte niet voor de hand de beoogde uitbreiding van het Nationaal Park (Utrechtse) Heuvelrug te noemen in de Toelichting op de Herijking 2016 en - althans in voorlopige zin - weer te geven op de kaart 6 "Natuur"?
- Moet dit ook niet gebeuren voor de voorbereiding van de internationale (Unesco) kwalificatie Geopark gezien de inhoudelijke verwevenheid met de beoogde uitbreiding van het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug?
- Op welke punten en in hoeverre is de provincie bereid de voorbereiding van beide initiatieven te ondersteunen?

3 Kernrandzones en effecten op buitengebied

Wat de voorliggende PRS betreft gaat het in het bijzonder om een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in de zogenaamde kernrandzones, het verbeteren van de recreatieve kwaliteiten in de zogenaamde "geledingszones/recreatiezones" én het realiseren van bepaalde ecologische doelstellingen binnen gebieden die als "Groene contour" zijn aangeduid. Die ontwikkelingen wil men dan vooral financieren met zogenaamd "rood-voor-groen constructies/arrangementen".

Een kernrandzone wordt gedefinieerd als de zone in het landelijk gebied rondom een bebouwingskern. Elke kern heeft een kleinere of grotere kernrandzone die (...) bedoeld is voor, naast het huidige meest agrarische gebruik, stadsrandactiviteiten/-ontwikkelingen. Kernrandzones vergroten de mogelijkheden voor verstedelijking in het buitengebied langs de rode contouren. Immers, zij zijn onder andere bedoeld voor stadsontwikkeling en zorgen voor condities voor een verdere aantasting van de natuur en cultuurhistorie.

In artikel 4.8 PRV en de toelichting daarop is met zoveel woorden opgenomen dat in kernrandzones (zonder ontheffing) woningbouw mogelijk is, variërend van een incidentele woning, clustering van ruimte voor ruimte woningen tot een klein woonbuurtje of woonwijkje ('kleinschalige woningbouw'). Ook zou hier uitplaatsing kunnen worden gerealiseerd van stedelijke functies zoals een benzinstation, sportveld, brandweerkazerne of een bedrijf met uitbreidingsplannen. Doel van de uitplaatsing is de verhoging van de ruimtelijke kwaliteit van het stedelijk gebied. Het gevolg is echter dat de ruimtelijke en andere kwaliteiten van het buitengebied verder worden aangetast. Overlast gevende bedrijven e.d. zouden op die manier naar een landelijke omgeving of een natuurgebied worden verplaatst. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Hiermee wordt de deur open gezet om de rode contouren - weliswaar in bepaalde zin - steeds verder op te rekken. Hiermee wordt geweld gedaan aan het instrument waarmee de provincie het stedelijk gebied begrenst.

Het beleid voor de 'Kernrandzones' komt ten aanzien van het landelijk gebied bovenop de verruimde mogelijkheden volgens de 'Ruimte voor ruimte-regeling'.

Juist om een verdere verrommeling van het landelijk gebied te voorkomen, zou de provincie aan de eerder vastgestelde regels moeten vasthouden. Voor zover de provincie deze regels al zou willen wijzigen, zou dat uit een oogpunt van motivering op basis van een integrale evaluatie moeten gebeuren. Dan kan ook duidelijk worden of de voorgestelde regelingen aan de verwachtingen kunnen/zullen voldoen, dus of daardoor ook de door de provincie beoogde kwaliteitsimpuls wordt bereikt.

Als de huidige voorstellen toch worden aangehouden is ons inziens een sterke regie van de provincie noodzakelijk. Dit om te voorkomen dat aldaar alsnog allerlei ongewenste rode ontwikkelingen kunnen optreden, mede omdat geledingszones / recreatiezones veelal over meerdere gemeentegrenzen heen lopen.

Verder zou toch eerst voor de betreffende gebieden een heldere “gebiedsvisie” (met heldere kaders en spelregels) beschikbaar moeten zijn. Zo’n gebiedsvisie zou dan niet alleen op bestuurlijke afspraken gebaseerd moeten zijn, maar moeten worden geënt op een gedegen integrale inventarisatie van aanwezige waarden op het gebied van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie.

Wel stelt de provincie een “Handreiking” in het vooruitzicht, die de gemeenten bij het opstellen van zo’n gebiedsvisie moet ondersteunen. Een “Handreiking” is echter nog geen “Handleiding”, respectievelijk “Beleidslijn”, waarvan dan wel een bindende werking uitgaat.

Verder is de Stichting Beter Zeist van mening, dat juist om ongewenste rode ontwikkelingen in de kernrandzones te voorkomen aldaar niet het “Ja, mits-principe” zou moeten worden toegepast, maar het “Nee, tenzij”-principe met de bijbehorende criteria (pagina 55 Herijking 2016). Verder zou het ons inziens niet zomaar mogelijk moeten kunnen worden gemaakt dat - al is dat dan onder bepaalde voorwaarden - binnenstedelijke functies, zoals benzinestations, sportvelden, brandweerkazerne of een bedrijf met uitbreidingsplannen, naar de kernrandzones worden verplaatst. Daardoor worden deze zones feitelijk een verlengstuk van het binnenstedelijk gebied. Juist in deze zones zouden de omgevingskwaliteiten en omgevingswaarden centraal moeten staan.

Voor zover de provincie toch vasthoudt aan haar beleid t.a.v. de kernrandzones zou zij ons inziens in ieder geval concreet moeten aangeven welke zones daaronder vallen, aangezien anders een ware vrijplaats ontstaat¹. Ook zou in art. 4.8, lid 2, onder punt e alsnog de voorwaarde moeten worden opgenomen dat bij ruimtelijke ontwikkelingen de aanwezige waarden van milieu, natuur, landschap, waterhuishouding en cultuurhistorie en recreatie niet (onevenredig) mogen worden aangetast en waar mogelijk worden versterkt.

Vragen:

- Op de uitkomsten van welke integrale evaluatie(s) baseert de provincie de voornemens ten aanzien van de kernrandzones?
- Als er geen integrale evaluatie daaromtrent is uitgevoerd, wordt deze dan alsnog uitgevoerd voordat tot besluitvorming dienaangaande wordt overgegaan?
- Is bij een overwegend negatief resultaat van een integrale evaluatie de provincie bereid het ontwerp PRS dienaangaande aan te passen of bij nader inzien over de voornemens toch geen besluit te nemen?
- Wanneer de provincie toch vasthoudt aan haar voorgenomen beleid ten aanzien van kernrandzones, zal zij dan een sterke regie voeren op basis van gedegen integrale inventarisaties om ongewenste (bovengemeentelijke) rode ontwikkelingen te voorkomen en om aantasting van de omgevingskwaliteiten tegen te gaan?
- Gaat de provincie in dit verband de toegezegde “Handreiking” voor de gemeenten (of liever Handleiding c.q. Beleidslijn) voor een gebiedsvisie (met toetsingskader) in de PRV verankeren?
- Neemt de provincie in de “Handreiking” (of Handleiding c.q. Beleidslijn) ook op welke zones daaronder vallen en de criteria en normen voor aanwijzing daarvan?
- Is de provincie van mening, dat juist om ongewenste rode ontwikkelingen in de kernrandzones te voorkomen aldaar niet het “Ja, mits-principe” zou moeten worden toegepast, maar toch het “Nee, tenzij”-principe?

¹ Wellicht wil men hiervoor in de voor kernrandzones op te stellen “Handreiking” nadere criteria geven, maar voor zover stedelijke gebieden direct grenzen hetzij aan waardevolle natuur, in casu EHS, hetzij aan waardevolle landschappen, zouden deze gebieden zonder meer moeten worden uitgesloten van rode ontwikkelingen. Daarbij kan randzone Zeist-West als voorbeeld worden gegeven. In die zin zou ons inziens toch een duidelijke relatie moeten worden gelegd met indeling in LG1 (lees: 'Stedelijk uitloopgebied'), LG3 (lees: 'Verweving van functies') en LG 4 (lees: 'hoofd functie natuur'), zoals deze in het Streekplan 2005-2015 was opgenomen.

- Vindt de provincie met ons dat de omgevingskwaliteiten en -waarden van de kernrandzone centraal moeten staan en dat daarom de mogelijkheid tot uitplaatsing, zoals deze is opgenomen in de PRV, art. 4.8, lid 2, onder b, moet vervallen?
- Vindt de provincie ook dat in art. 4.8, lid 2, onder e alsnog de voorwaarde moet worden opgenomen, dat bij ruimtelijke ontwikkelingen de aanwezige waarden van milieu, natuur, landschap, cultuurhistorie, waterhuishouding en recreatie, niet (onevenredig) mogen worden aangetast en waar mogelijk worden versterkt?

4 Aanpassen Rode contouren (Ad 6.5.3 Regionale uitwerking Regio Utrecht)

4.1 Algemeen

In deze eerste Herijking van de PRS en PRV 2013-2028 zou het, aldus de bekendmaking van de provincie, “veelal gaan om verduidelijkingen, aanpassingen aan andere beleidsdocumenten, gewijzigd Rijksbeleid, updates van programma’s e.d.” Voorts zouden er enkele grotere (beleids)wijzigingen zijn opgenomen over experimenteerruimte, duurzame energie, kernrandzones, detailhandel, landbouw en de opbouw van de PRV.

Aan het feit dat in deze Herijking 2016 ook de nieuwe grenzen van de rode contour en het NNN zijn opgenomen wordt minimaal aandacht besteed, terwijl dit toch grote gevolgen heeft op het ruimtelijk beleid van de provincie en gemeenten.

Dat bijvoorbeeld Bosch en Duin en de WA Hoeve praktisch grotendeels binnen de rode contouren worden gebracht volgt nergens uit de toelichtende teksten. Slechts bij raadpleging van kaart 7 Wonen en Werken blijkt dat dit het geval is. Zo is het voor belanghebbenden lastig, zo niet onmogelijk gemaakt na te gaan of en waar eventuele wijzigingen in de rode contouren zijn aangebracht. Een kaart behoort in feite alleen een vertaling te zijn van de tekst van de visie, tenzij dat in de tekst anders is aangegeven. De feitelijke barrière voor belanghebbenden om zienswijzen dienaangaande in te dienen vormt een fundamentele tekortkoming van de Herijking 2016.

De aanpassing van de rode contouren gebeurde ook zonder enige motivering en onderbouwing van de aanwezige waarden van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie. Daarbij zijn de ongewenste effecten die dat met zich mee kan brengen, zoals een verdergaande verstedelijking, niet onderzocht. Dat is een tweede tekortkoming.

Vragen:

- Waarom is - althans wat de gemeente Zeist betreft - het opschuiven van de rode contouren niet in de tekst van de ontwerp PRS opgenomen?
- Waarom ontbreekt de motivering en onderbouwing van deze keuze in het ontwerp?
- Als er geen inhoudelijke onderbouwing voor de keuze beschikbaar is t.a.v. de aanwezige waarden van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie wordt daar dan alsnog onderzoek naar gedaan?
- Wordt zolang de resultaten van het onderzoek niet beschikbaar zijn de besluitvorming dienaangaande opgeschort?

4.1 Rode contour Bosch en Duin

Wat Stichting Beter Zeist buitengewoon heeft verbaasd is dat voor Bosch en Duin een uitbreiding van de rode contour heeft plaatsgevonden. Zoals de provincie eerder meldde maakte dit gebied tot voor kort nog in zijn geheel deel uit van de EHS (nu NNN). Dat was in overeenstemming met de Structuurvisie gemeente Zeist 2020 (2011). Daarin werd aandacht gevraagd voor versterking van de (te) zwakke, maar juist wel belangrijke schakels van de EHS (zie ook de Structuurvisiekaart met Bosch en Duin en Den Dolder).

Toch werd zonder motivering en in strijd met de afspraken van het programma Hart van de Heuvelrug in de 'PRS/PRV 2013-2028 de EHS in Bosch en Duin teruggebracht tot een aantal zogenaamde “stepping stones” (zie in deze ook de kaart 6: “Natuur”).

Waarom dit toch voornamelijk groene gebied in 2016 in een keer zelfs binnen de rode contour is geplaatst blijft ons geheel onduidelijk. Er is geen motivering voor met onderbouwing. Bovendien is het strijdig met het Akkoord van Utrecht van 9 juni 2011, waarvan ook de provincie een van de ondertekenaars was. Willen de betreffende “stepping stones” goed kunnen blijven functioneren, dan zal juist ook de rest van het gebied gewoon groen moeten blijven en niet moeten (kunnen) verstedelijken. In de huidige situatie is Bosch en Duin geen stedelijk gebied en dus hoeft het ook niet te worden begrensd met een rode contour. En door een dergelijke grens wordt het omringende landelijk gebied ook niet beter behouden. Verder is geen van de vijf uitgangspunten voor het bepalen van een rode contour van toepassing op Bosch en Duin. Gezien de aldaar nog steeds aanwezige groene kwaliteiten vindt Stichting Beter Zeist dat dit gebied bij het landelijke gebied c.q. (deels) bij het NNN behoort. Het draagt immers niet voor niets de naam: 'Bosch en Duin'.

Vragen:

- Wat is de motivering en onderbouwing van het binnen de rode contour brengen van Bosch en Duin?
- Is de provincie het met ons eens dat deze keuze niet wordt gedekt door de uitgangspunten voor het bepalen van een rode contour?
- In hoeverre is deze keuze strijdig met de Structuurvisie Zeist 2020 en met het Akkoord van Utrecht 2011?
- Is de provincie bereid alsnog Bosch en Duin weer onder te brengen in het NNN (voorheen EHS) overeenkomstig de situatie voor 2013?

4.2 Rode contour WA Hoeve Den Dolder

Stichting Beter Zeist is ook verbaasd dat men de WA-Hoeve binnen de rode contour heeft gebracht. Tegelijkertijd is in de ontwerp-PRS de bouwopgave voor Zeist verhoogd van 2.200 naar 2.400 (extra woningen). De WA Hoeve maakt feitelijk nog steeds volgens alle kaarten deel uit van de EHS. Het kan toch niet zo zijn dat daar in een keer zonder een nadere “EHS-toets” stedelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Natuurlijk maakt het gebied al langer deel uit van het programma 'Hart van de Heuvelrug', maar feitelijk heeft de gemeente Zeist, c.q. het College, zich tegen de ontwikkeling van het zogenaamde Vierde Kwadrant uitgesproken, althans voor de vorige (en ook huidige) raadsperiode.

Het is bekend dat hier het proces loopt om te komen tot een gebiedsvisie. Er is echter nog geen consent, laat staan consensus, of er hier wel veel woningbouw zou moeten komen en zo ja, hoeveel en waar. Er is nog geen gebiedsvisie, laat staan een besluit van de gemeenteraad daarover en idem over een nieuw ontwerp bestemmingsplan voor het gebied. Door daar in de PRS nu al op vooruit te lopen, doorkruist de provincie het lopende gebiedsvisieproces. Dat heeft feitelijk ook direct ongewenste gevolgen voor de in het gebied aanwezige natuurwaarden², evenals waarden van landschap en cultuurhistorie (zie ook de gemeentelijke Monumentenlijst en die van het Rijk).

² Zie o.a. ook: “Ontsnipperingsvisie Utrechtse Heuvelrug”, Ecologisch adviesbureau Van den Bijtel, 2009. Zo moet o.a. de groene ruimte die nu tussen de bebouwing van de WA-Hoeve en Den Dolder aanwezig is en die nu dus binnen de 'rode contour' is geplaatst van belang worden geacht als ecologische verbinding tussen het op het terrein van de WA-Hoeve aan de zijde van de (nieuwe) Dolderseweg gelegen schrale heide gebied en de overige op de Heuvelrug gelegen heide en schrale graslandgebieden.

In paragraaf 5.4.1 wordt op pagina 58 kort ingegaan op het project: 'Hart van de Heuvelrug'. In dat kader wordt een enigszins afwijkende vorm van "Saldobenadering" toegepast. Deze is gebaseerd op een verevening van rode en groene bestemmingen middels de zogenaamde roodgroenbalans. Er wordt aangegeven dat de definitieve invulling van Hart van de Heuvelrug in de bestemmingsplannen nog niet is afgerond. Mogelijk duidt men daarbij (ook) op het binnen de rode contour brengen van delen van de WA-Hoeve. Toch zijn de nieuwe grenzen van de rode contour en het NNN wel opgenomen in de Herijking 2016. Daarbij wordt in de ontwerp PRS de kanttekening gemaakt dat bij een nadere invulling of vanwege procedures daar nog beperkte wijzigingen op kunnen komen. Dat zal dan met behulp van de genoemde roodgroenbalans plaatsvinden.

In ieder geval is Stichting Beter Zeist van mening dat de WA Hoeve bij het landelijke gebied dient te blijven. Dit ook gezien de daar nog steeds aanwezige natuurwaarden, waaronder aardkundige waarden, en de cultuurhistorische kwaliteiten. Verder heeft het gebied een functie als verbindingsgebied in het geheel van het beoogde Nationaal Park (voor de gehele Heuvelrug. Hetzelfde geldt voor het initiatief voor het verwerven van een internationale (Unesco) kwalificatie Geopark Heuvelrug Midden Nederland. Juist in het middendeel van de Utrechtse Heuvelrug vormen de naar elkaar toegroeiende kernen Soest / Soesterberg en Zeist / Huis ter Heide / Den Dolder nu al een bedreiging voor een robuust aaneengeschaakt nationaal park. Die bedreiging moet juist niet verder toenemen door een opschuiven van de rode contouren met als gevolg versmalling van de corridors voor natuur en recreatie. Zo'n ontwikkeling staat haaks op het behoud van een van de drie kernkwaliteiten van het landschap Utrechtse Heuvelrug, namelijk het provinciaal beleid ten aanzien van een robuuste eenheid van dat landschap (cf. paragraaf 5.2.5 Herziening 2016 PRS).

Daarnaast is het natuurlijk de vraag hoe men het verlies aan natuur dat met de gegeven ontwikkeling gepaard gaat hier wil compenseren. Dit ook aangezien Dennendal waarschijnlijk zijn rode bestemming zal behouden. Zie ook het 'Voorontwerp-bestemmingsplan Dennendal' dat thans ter inzage is gelegd. Verder is er geen vooruitzicht dat het 'Kamp van Zeist' op korte termijn vrij zal komen om het aan de natuur terug te geven.

Vragen:

- Op grond van welke integrale toets baseert de provincie het onderbrengen van het grootste deel van de WA Hoeve binnen de rode contour?
- Als de toets niet is uitgevoerd wanneer vindt deze dan alsnog plaats?
- Betreft de provincie bij de afweging van de vaststelling van de rode contour ook de ambitie om te komen tot een robuust nationaal park voor de gehele heuvelrug en het initiatief voor de voorbereiding van een internationale kwalificatie voor een geopark?
- Waarom wacht de provincie niet met het eventueel aanpassen van de rode contour totdat er (beleidsmatig en qua waardeninventarisatie) meer helderheid is over de gebiedsvisie voor de WA Hoeve?
- Hoe wil de provincie het verlies aan natuur dat met de gegeven ontwikkeling gepaard gaat hier (laten) compenseren?

4.3 Vliegbasis Soesterberg

Wat betreft het project Hart van de Heuvelrug verzoekt Stichting Beter Zeist de provincie dringend gezien de resultaten van actueel onderzoek bij nader inzien af te zien van de bouw van een nieuwe woonwijk op de voormalige Vliegbasis Soesterberg en het gebied terug te brengen binnen het NNN. Er bestaan wel degelijk ook alternatieve bouwlocaties, in het bijzonder die van het Kamp van Zeist. Er is namelijk nu nog geen zicht op dat het 'Kamp van Zeist' aan de natuur wordt terug gegeven. Recente natuuronderzoeken (in het kader van de m.b.t. de toegepaste EHS-Saldobenadering vereiste monitoring/evaluatie) maken nogmaals

duidelijk hoe bijzonder waardevol de op de voormalige Vliegbasis voorkomende natuur is³. Ook gezien de cruciale functie van het terrein van de Vliegbasis voor het functioneren van de algehele natuur op de Utrechtse Heuvelrug en feitelijk op een grotere schaal voor de provincie (en in zekere zin Nederland) zou juist dit gebied als 'Icoon-gebied' in zijn geheel voor de natuur moeten worden behouden. Dat geldt zeker aangezien de vliegbasis ook op de beoogde bouwlocatie voor veel soorten een kerngebied is. Bovendien kan op basis daarvan aan het gebied een hoge toegevoegde economische waarde worden toegekend⁴.

Vragen:

- Wil de provincie gezien de recent beschikbare resultaten van natuuronderzoek en het alternatief van een minder ingrijpende bouwlocatie Kamp van Zeist bij nader inzien afzien van de bouw op en nabij de vliegbasis Soesterberg?
- Wil de provincie dan ook het betreffende gebied terugbrengen in het Natuur Netwerk Nederland?

TEN SLOTTE

Graag verneemt Stichting Beter Zeist de antwoorden op de voorgaande vragen. Wij gaan ervan uit dat de antwoorden dan zo nodig ook worden verwerkt in de definitieve tekst en in de kaart(en) van de PRS.

Alvast dank voor de aandacht voor deze zienswijze.

Hoogachtend,

Egbert Visscher, voorzitter

³ Zie o.a.: "...nog steeds zingen er leeuweriken - Onderzoek naar de natuurwaarden van de voormalige Vliegbasis Soesterberg", Ecologische adviesbureau Van den Bijtel, 2016.

⁴ Zie ook het rapport: "Ecosysteemdiensten en natuurwaarden van de voormalige vliegbasis Soesterberg: Een eerste verkenning", Buurtschap Hertenlaan/Hindelaan/Schaapskooi in Den Dolder, 2016.